This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Russia. Osobye soveshchaniia o nuzhdakh sel'skokhoziaistvennoi promyshlennosti.
Trudy mestnykh komitetov.
V.39, pt.1
XXXIX

СМОЛЕНСКІЙ

ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ

сельско-хозяйственной промышленности.

1902 ГОДЪ.

СМОЛЕНСКЪ.
Губернская Типографія
1903.

127
1 5

Slav [illegible] (3, Pt. 1)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
NOV 28 1966

HD1991
.A515

Печатано по распоряженію Господина Смоленскаго Губернатора.

Slavic Division
A41110
Jyb. 33

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ къ засѣданіе Комитета 3
Перечень вопросовъ, внесенныхъ на обсужденіе Комитета 7

Сводка постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.

Вопросы аграрные.

I. Защита сельско-хозяйственной собственности 11
II. » земельной собственности и владѣнія 13
III. Законодательная защита земельной собственности 18
IV. Крестьянское землевладѣніе и землепользованіе 24
V. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе полеваго хозяйства 28

Вопросы агрономическіе.

I. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній 29
II. Улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла 32
III. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства 34
IV. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и его спеціальныхъ отраслей 35
V. Полеводство животноводства и молочнаго хозяйства 41

Вопросы экономическіе.

I. Содѣйствіе мѣрамъ къ улучшенію выпаровъ, развитію кредитности и распространенію оборотныхъ матеріаловъ 48
II. Устройство и содержаніе опытныхъ дворовъ общаго назначенія 51
III. Организація народнаго земскаго кредита 53
IV. Расширеніе мелкаго ссуднаго кредита 60
V. Упорядоченіе внутренней и мѣстной торговли сельско-хозяйственными продуктами и устройство элеваторовъ 63
VI. Условія сбыта продуктовъ между различными сельско-хозяйственными районами 65
VII. Организація непосредственной выгодной сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребителей минуя посредниковъ . . . . . —
VIII. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. —
IX. Содѣйствіе кустарной промышленности 67
X. Покровительство сельско-хозяйственнымъ отхожимъ промысламъ 68

V. 39, 1

Стр.

Вопросы общіе.

I. Выясненія общихъ причинъ упадка сельско-хозяйственной промышленности . . . 69
II. Соотвѣтствующія измѣненія въ законоположеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ въ интересахъ сельско-хозяйственной дѣятельности и учрежденіе мелкой земской единицы 70
III. Народное образованіе 72
IV. Финансово-экономическая политика 76
V. Прочія мѣры, относящіяся къ поднятію сельскаго хозяйства 80

Журналы Комитета.

Журналъ засѣданія Комитета 18 ноября 83
» » » 19 » 87
» » » — » вечеромъ 94
» » » 20 » 101
» » » 1 декабря 105
» » » 8 » 111
» » » — » вечеромъ 113
» » » 9 » 120
» » » 15 » 125
» » » 15 » вечеромъ 128
Журналъ Комиссіи по разработкѣ вопроса о вліяніи общаго направленія финансово-экономической политики Государства на сельское хозяйство 135
Отдѣльное мнѣніе членовъ Комиссіи Б. П. Муромцева и В. А. Бѣлановича 145
Дополненіе В. П. Муромцева къ особому его мнѣнію 147

Приложенія къ журналамъ.

Записка Н. А. Хомякова 149
Докладъ С. Н. Бегичева о мелкой земской единицы 153
Записка М. Н. Грюнеръ о положеніи сельскаго хозяйства въ Смоленской губерніи . . 155
Записка его же о мелкомъ кредитѣ 177
Докладъ И. А. Гернъ о мелкомъ народномъ кредитѣ 180
Записка А. В. Миронова по рабочему вопросу 185

Сводка вопросовъ, обсуждавшихся въ засѣданіяхъ Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности

191

Предсѣдателемъ Смоленскаго Губернскаго Комитета, образованнаго для обсужденія нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, Смоленскимъ Губернаторомъ Николаемъ Александровичемъ Звегинцовымъ были приглашены въ засѣданія Комитета нижеслѣдующія лица:

Смоленскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь Владиміръ Михайловичъ Урусовъ.

Смоленскій Вице-Губернаторъ Владиміръ Владиміровичъ Философовъ.

Управляющій Смоленскою Казенною Палатою Петръ Георгіевичъ Корецкій.

Управляющій Государственными Имуществами Александръ Александровичъ Апсентовъ.

Предсѣдатель Смоленской Губернской Земской Управы Борисъ Тимофеевичъ Садовскій.

Управляющій Смоленскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка Василій Арсеньевичъ Бѣлановичъ.

Управляющій Смоленскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка Василій Степановичъ Дмитріевъ.

Управляющій Смоленскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Владиміръ Ивановичъ Токмаковъ.

Члены Смоленской Губернской Земской Управы: Илья Григорьевичъ Полуектовъ. Павелъ Александровичъ Губкинъ. Александръ Михайловичъ Вороновскій.

Уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Смоленской губерніи Максъ Николаевичъ Грюнеръ.

Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Николай Альвіановичъ Радченко.

Непремѣнные Члены Смоленскаго Губернскаго Присутствія Александръ Захарьевичъ Танцовъ и Дмитрій Григорьевичъ Полуектовъ.

Непремѣнный Членъ Смоленскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Николай Петровичъ Возненко.

Смоленскій Городской Голова Орестъ Николаевичъ Воейковъ.

Завѣдующій складомъ Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства Осипъ Осиповичъ Горбатовскій.

По Смоленскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Васильевичъ Рачинскій.

Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Захаръ Платоновичъ Ельчаниновъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Вонлярлярскій Александръ Михайловичъ.

Вонлярлярскій Александръ Николаевичъ.
Глинка Григорій Вячеславовичъ.
Глинка Иванъ Вячеславовичъ.
Игельстромъ Дмитрій Генриховичъ.
Чижъ Николай Ивановичъ.
Энгельгардтъ Александръ Александровичъ.

По Бѣльскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства, Графъ Игорь Алексѣевичъ Уваровъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Александръ Евгеньевичъ Кубаровскій.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЕЦЪ

Энгельгардтъ Константинъ Платоновичъ.

По Вяземскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Владиміръ Александровичъ Волконъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Павелъ Павловичъ Цызыревъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Волконскій Князь Григорій Петровичъ.
Дрызловъ Василій Арсеньевичъ.
Лопатинъ Николай Николаевичъ.
Маховъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Мироновъ Александръ Владиміровичъ.
Посниковъ Александръ Сергѣевичъ.
Шараповъ Сергѣй Федоровичъ.

По Гжатскому уѣзду.

И. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Сергѣй Николаевичъ Людоговскій.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Николай Доминиковичъ Шредерсъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Булгаковъ Владиміръ Александровичъ.
Лебедевъ Михаихъ Дмитріевичъ.
Муромцевъ Владиміръ Павловичъ.
Татищевъ Графъ Дмитрій Николаевичъ.

По Дорогобужскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Михайловичъ Тухачевскій.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Степанъ Никитичъ Бегичевъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Давыдовъ Ефимъ Алексѣевичъ.
Котиковъ Николай Степановичъ.

По Духовщинскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Вадимъ Платоновичъ Энгельгардтъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Алексѣй Ивановичъ Лашкевичъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Геринъ Иванъ Адольфовичъ.
Глинка Алексѣй Ивановичъ.
Ровинскій Константинъ Ипполитовичъ.

По Ельнинскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Николаевичъ Опочининъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Иванъ Григорьевичъ Кайсаровъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Нахимовъ Владиміръ Михайловичъ.
Яновскій Михаилъ Павловичъ.

По Краснинскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Ивановичъ Мазаровичъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Михаилъ Михайловичъ Толпыго.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Бохвицъ Станиславъ Оттоновичъ.
Вороновскій Владиміръ Михайловичъ.
Воротынецъ Гергардъ Николаевичъ.
Голынскій Адольфъ Михайловичъ.
Голынскій Иванъ Степановичъ.
Друцкой-Соколинскій Князь Евгеній Егоровичъ.
Мещерскій Александръ Павловичъ.
Слободчиковъ Иванъ Дмитріевичъ.

По Порѣчскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Викторъ Петровичъ Рачинскій.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Василій Владиміровичъ Нелидовъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Любицкій Дмитрій Михайловичъ.
Нелидовъ Иванъ Владиміровичъ.

По Рославльскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Федоровичъ Дудинскій.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Платонъ Алексѣевичъ Вакаръ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Маковецкій Сигизмундъ Евгеньевичъ.
Михайловъ Петръ Петровичъ.

Рахмановъ Николай Федоровичъ.
Эйхгольцъ Евгеній Рудольфовичъ.

По Сычевскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Алексѣевичъ Хомяковъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Михаилъ Васильевичъ Герасимовъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Квашнинъ-Самаринъ Сергѣй Васильевичъ.
Маевскій Павелъ Ивановичъ.

По Юхновскому уѣзду.

Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Георгіевичъ Лешихинъ.
Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Владиміръ Митрофановичъ Воронецъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ:

Ковалевъ Николай Алексѣевичъ.
Фойницкій Иванъ Яковлевичъ.

Перечень вопросовъ, внесенныхъ на обсужденіе Смоленскаго Губернскаго Комитета, образованнаго для обсужденія нуждъ сельско-хозяйственной промышленности.

I. Вопросы аграрные.

а) Охрана сельско-хозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

б) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

в) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

г) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

д) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

е) Вліяніе общиннаго землевладѣнія на крестьянское сельское хозяйство.

ж) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

II. Вопросы агрономическіе.

а) Распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

б) Улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

в) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельско-хозяйственныхъ культуръ и пр.).

г) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

д) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

е) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

ж) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

з) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и возділыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

III. Вопросы экономическіе.

а) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

б) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

в) Организація народнаго мелкаго кредита.

г) Расширеніе меліоративнаго кредита.

д) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами.

е) Устройство зернохранилищъ.

ж) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельско-хозяйственныхъ произведеній.

з) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельско-хозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

и) Организація непосредственной поставки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

і) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

к) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

л) Упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества бюро для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельско-хозяйственныя работы, организаціи перевозки сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

IV. Вопросы общіе.

а) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (Кооперація).

б) Соотвѣтствующія измѣненія въ законоположеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ въ интересахъ сельско-хозяйственной дѣятельности.

в) Учрежденіе мелкой земской единицы.

г) Организація сельско-хозяйственныхъ попечительствъ.

д) Распространеніе сельско-хозяйственнаго народнаго образованія.

е) Налоги.

ж) Таможенное законодательство.

з) Учрежденіе сельско-хозяйственной статистики.

и) Объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій функцій, имѣющихъ общегосударственный характеръ.

і) О приглашеніи представителей отъ губернскихъ Комитетовъ въ Особое Совѣщаніе по обсужденію нуждъ сельскаго хозяйства.

к) О приглашеніи представителей отъ земствъ въ Сельско-хозяйственный совѣтъ при Министерствѣ Земледѣлія.

л) О стѣснительности для сельскихъ хозяевъ существующаго лѣсоохранительнаго закона.

м) О необходимости поднятія умственнаго и нравственнаго уровня духовенства.

н) О признаніи приговоровъ сельскихъ обществъ по поводу закрытія въ селеніяхъ винныхъ лавокъ обязательными къ исполненію.

о) О расширеніи почтовой сѣти и организаціи телеграфныхъ метеорологическихъ сообщеній.

Сводка постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Смоленской губерніи.

Вопросы аграрные.

I. Защита сельско-хозяйственной собственности.

Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.

Большинство Комитетовъ считаетъ недостатокъ правосознанія и уваженія собственности однимъ изъ главныхъ золъ нашего сельскаго быта. При этомъ нѣкоторые Комитеты прежде всего останавливаются на общихъ причинахъ этого печальнаго явленія, находя ихъ въ невѣжествѣ крестьянства, въ неясности юридическихъ нормъ, регулирующихъ имущественныя отношенія и въ отсутствіи дешевой юридической помощи.

Въ докладѣ Н. Н. Опочинина, принятомъ Ельнинскимъ Комитетомъ, говорится слѣдующее.

Къ существеннымъ нуждамъ крестьянскаго быта относится «потребность крестьянъ въ ясныхъ простыхъ юридическихъ нормахъ ихъ жизни, регулируемой сейчасъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ то обычаемъ, то закономъ, не всегда послѣдовательнымъ, при чемъ конечнымъ результатомъ такого смѣшенія и несогласованія является полная неопредѣленность, масса противорѣчій и недоразумѣній и безконечное число жалобъ во всѣ присутственныя мѣста, разрѣшаемыхъ часто совершенно различно. Въ этомъ случаѣ, кромѣ установленія сказанныхъ юридическихъ нормъ, могло бы принести большую пользу назначеніе особыхъ лицъ, обязанность которыхъ заключалась бы въ томъ, чтобы они дѣлали юридическія указанія и давали совѣты крестьянамъ какъ по существу, такъ и по направленію ихъ просьбъ и желаній». Юхновскій Комитетъ, указавъ на отсутствіе юридической помощи малограмотному населенію, говоритъ слѣдующее: «Отсутствіе этой помощи и совѣта со стороны авторитетныхъ и компетентныхъ лицъ съ одной стороны ведетъ къ начинанію неосновательныхъ исковъ, къ неудовольствію въ случаѣ проигрыша дѣла, къ подрыву вѣры въ добросовѣстность судей, а иногда и къ сопротивленію при исполненіи судебныхъ рѣшеній, а съ другой стороны влечетъ нерѣдко проигрышъ вполнѣ справедливыхъ исковъ, вслѣдствіе несоблюденія пустыхъ формальностей, совершенно непонятныхъ для малограмотнаго населенія. Большое количество судебныхъ инстанцій часто ставитъ населеніе втупикъ, при опредѣленіи, къ кому должно обращаться для разрѣшенія споровъ. Все это производитъ ослабленіе въ народѣ вѣры въ законъ и даетъ поводъ думать о полной произвольности и личномъ вліяніи отдѣльныхъ лицъ въ процессѣ. Желательно было бы, чтобы при земскихъ управахъ было организовано бюро для юри-

дической помощи населенію при участіи и наблюденіи особо назначеннаго или выборнаго лица, къ которому населеніе питало бы полное довѣріе. Отдѣльныя земства не разъ дѣлали попытки организовать при земской управѣ юридическую помощь, но начинанія ихъ не могли получить осуществленія за отсутствіемъ на то узаконеній.

Какъ частную мѣру для внушенія населенію уваженія къ праву собственности, Комитетъ рекомендуетъ изъятіе дѣлъ о всякихъ кражахъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Независимо отъ всего вышеизложеннаго поднятіе культурности населенія должно все-таки стоять впереди всѣхъ мѣръ, клонящихъ ко вселенію въ народѣ уваженія къ закону и праву собственности, это наиболѣе вѣрное, если не единственное, средство для предупрежденія воровства въ фруктовыхъ садахъ, порчи деревьевъ и т. п.».

Рославльскій комитетъ полагаетъ, что «главнымъ средствомъ борьбы съ проступками противъ частной собственности является образованіе и умственное развитіе среды, а также поднятіе экономическаго благосостоянія населенія».

Въ томъ же смыслѣ высказываются и другіе Комитеты.

Далѣе изъ причинъ общаго характера указывается на неудовлетворительность узаконеній о наказаніяхъ и на недостаточность и плохую организацію полиціи.

Сычевскій Комитетъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: «Мѣры наказанія за преступленіе въ томъ видѣ, какъ онѣ существуютъ нынѣ въ законодательствѣ, являются совершенно недостаточными и не достигающими цѣли въ примѣненіи ихъ къ сельскому населенію; желателенъ поэтому безотлагательный коренной пересмотръ всѣхъ, относящихся сюда законоположеній съ обязательной замѣной первыхъ степеней наказанія, особенно личнаго задержанія, общественными поурочными работами, правильно на мѣстѣ организованными. Представляется кромѣ того существенно необходимымъ и пересмотръ всей сельской и полицейской организаціи, нынѣ совершенно неудовлетворительно поставленной, и упорядоченіе ея на новыхъ основаніяхъ, въ смыслѣ большей приспособленности ея къ нуждамъ сельскаго населенія.

Административная высылка съ выдачей проходныхъ свидѣтельствъ является для высылаемыхъ только школой преступленія, вноситъ смуту и развратъ въ сельское населеніе и подлежала бы поэтому безотлагательной отмѣнѣ».

Вяземскій Комитетъ указываетъ, что существующая система наказаній мало достигаетъ цѣли, «ибо крестьяне, т. е. лица, изъ которыхъ состоитъ главный контингентъ преступниковъ этого рода, имущественно въ большинствѣ случаевъ неотвѣтственны, а арестъ въ глубокую осень или зимой—не составляетъ для нихъ серьезнаго наказанія, доказательствомъ чего могутъ служить рѣдкіе случаи желанія работой сократить сроки этого наказанія. По мнѣнію Комитета, желательно, чтобы имущественная отвѣтственность, являющаяся послѣдствіемъ уголовнаго проступка и преступленія, имѣла преимущество предъ всѣми другими денежными обязательствами и взысканіями».

Далѣе Комитетъ находитъ, что «арестъ и тюрьма въ теперешнемъ ихъ видѣ не исправляютъ преступниковъ, а въ большинствѣ случаевъ портятъ, и при томъ обходятся слишкомъ дорого земству и Государству. Приговоренные къ этимъ наказаніямъ должны, по мнѣнію Комитета, отработать не только стоимость своего содержанія во время заключенія, но и полностью покрыть убытки, причиненные ихъ преступными дѣяніями, и при томъ должны быть

возможно изолированы одинъ отъ другого. Въ виду всего изложеннаго желателенъ полный пересмотръ всей вообще системы наказанія.

Наконецъ, Комитетъ находитъ необходимымъ отмѣтить фактъ высылки административнымъ порядкомъ разныхъ лицъ изъ столицъ въ провинцію, какъ крайне нежелательный, ибо провинціальная полиція слишкомъ слаба и не имѣетъ силъ оградить отъ нихъ мѣстное населеніе, почему необходимо, чтобы этотъ родъ высылки былъ абсолютно прекращенъ и они высылались бы не по проходнымъ свидѣтельствамъ, а этапнымъ порядкомъ, прямо на мѣсто приписки, безъ права отлучки ихъ съ мѣстъ жительства».

Итакъ, кромѣ распространенія просвѣщенія и поднятія экономическаго благосостоянія народа, Комитеты предлагаютъ слѣдующія общія мѣры для укрѣпленія уваженія къ чужой собственности и болѣе успѣшной ея защиты:

1) Установленіе ясныхъ простыхъ юридическихъ нормъ.

2) Организація безплатной юридической помощи путемъ: а) предоставленія Земствамъ соотвѣтственныхъ правъ, или б) назначенія особыхъ лицъ отъ Правительства.

3) Изъятія дѣлъ о кражахъ изъ вѣдѣнія волостнаго суда.

4) Пересмотръ законоположеній о наказаніяхъ въ такомъ смыслѣ: а) замѣна первыхъ степеней наказанія особенно личнаго задержанія, общественными поурочными работами, правильно на мѣстѣ организованными или же б) введеніе обязательныхъ работъ для заключенныхъ съ тѣмъ, чтобы они не только отрабатывали стоимость своего содержанія, но и полностью покрыли убытки, причиненные ихъ преступными дѣяніями. (При этомъ желательна возможная изоляція), в) отмѣна административной высылки по проходнымъ свидѣтельствамъ и замѣна ея высылкой этапнымъ порядкомъ, г) установленіе правила, чтобы имущественная отвѣтственность, являющаяся послѣдствіемъ уголовнаго проступка, имѣла преимущество передъ всѣми другими денежными обязательствами и взысканіями.

5. Пересмотръ всей сельской и полицейской организаціи и упорядоченіе ея въ смыслѣ большей приспособленности къ нуждамъ сельскаго населенія.

Защита земельной собственности и межеваніе.

Этому вопросу уѣздные Комитеты придаютъ особенно важное значеніе, какъ въ виду того, что, по словамъ Рославльскаго Комитета, «необходимо каждому сельскому хозяину, прежде чѣмъ вводить какія-либо улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, прежде чѣмъ затрачивать свой трудъ и капиталъ, быть твердо увѣреннымъ въ томъ, что земля, на которой онъ работаетъ, принадлежитъ дѣйствительно ему и не можетъ быть у него отнята по чьему-либо произволу или злому умыслу». Положеніе этого вопроса въ Смоленской губерніи далеко не утѣшительно и характеризуется, между прочимъ, все расширяющимися и обостряющимися земельными захватами. Причину этого явленія Комитеты видятъ: а) въ неустановленности границъ владѣнія и неудовлетворительной постановкѣ всего межеваго и судебно-межеваго дѣла и б) въ неудовлетворительности ограждающихъ земельную собственность законоположеній.

Рославльскій Комитетъ, характеризуя тѣ послѣдствія, къ которымъ приводятъ у насъ межевыя неустройства, указываетъ, что въ неразмежеванныхъ дачахъ нерѣдко лица, владѣю-

щія по документамъ сотнями десятинъ, фактически владѣютъ десятками, а подчасъ и ничѣмъ. Если даже и начинаются дѣла о размежеваніи, то они тянутся годы, а тѣмъ временемъ никѣмъ не охраняемые лѣса расхищаются, а землею пользуется всякій, кому не лѣнь; равнымъ образомъ не представляются устойчивыми и тѣ владѣнія, отъ которыхъ еще не отграничены крестьянскіе надѣлы, а изъ крестьянскихъ тѣ, гдѣ нѣсколько селеній выпущено на выкупъ по одной уставной грамотѣ.

Сычевскій Комитетъ слѣдующимъ образомъ излагаетъ исторію производившихся у насъ межеваній: „До великаго акта освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости владѣніе землями и границы этихъ владѣній опредѣлялись документами Генеральнаго и Спеціальнаго межеваній, совершенными въ концѣ XVIII вѣка. Перемѣна во владѣніяхъ землями, покупка и продажа ихъ, а равно и дробленіе земель вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ измѣняли лишь имена владѣльцевъ, но не имѣли большого значенія по отношенію границъ владѣній.

Освобожденіе крестьянъ сразу создало въ Сычевскомъ уѣздѣ болѣе 800 новыхъ владѣльцевъ земли, для которыхъ потребовалось раздробить всѣ существующія земельныя дачи въ уѣздѣ и опредѣлить, большее, чѣмъ прежде, число новыхъ границъ. До чего эта операція, обусловленная срочнымъ исполненіемъ, не могла быть исполнена болѣе или менѣе удовлетворительно, вслѣдствіе скудности межеваго персонала, видно изъ того, что статья 70 пр. о пол. въ дѣйствительности обязывала Мироваго Посредника только указать крестьянамъ ихъ надѣлъ, и при этомъ, если признавалось то нужнымъ, можно было ставить временные межевые знаки, какъ то: столбы, проводить борозды, рыть ямы и проч. Межевыя дѣйствія по отводу надѣловъ производились преимущественно вольнонаемными межевиками, въ большинствѣ не совсѣмъ свѣдущими, и работы ихъ по своимъ результатамъ, доставили не мало хлопотливыхъ дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ или крестьяне желали размежеваться по закону, а нѣкоторыхъ заставили и совсѣмъ отказаться отъ этого размежеванія и по сіе время. Хотя статьею 71 пр. о прав. пол. въ дѣйст. предоставлено было, какъ владѣльцу, такъ и крестьянамъ, въ теченіи шести лѣтъ просить о производствѣ точныхъ измѣреній крестьянскихъ надѣловъ, а статьею 112 пол. о вык. окончательное отдѣленіе пріобрѣтенныхъ угодій отъ помѣщичьей земли предписывалось производить на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія, но этихъ повѣрочныхъ измѣреній, за исключеніемъ случаевъ вопіющихъ, не производилось по той же причинѣ, а именно—за недостаткомъ подходящихъ людей для его производства. По окончаніи выкупныхъ сдѣлокъ, новыхъ правилъ для окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ угодій установлено не было, а лишь немногіе, съ большими трудностями, сопряженными съ большими денежными затратами, произвели отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ по закону 3-го мая 1867 года. Такимъ образомъ около ста тысячъ десятинъ въ уѣздѣ не имѣетъ точно опредѣленныхъ границъ, и эта неопредѣленность постоянно создаетъ массу пограничныхъ недоразумѣній.

Независимо отъ этого статьею 165 пол. о вык. дано было право крестьянамъ выдѣляться изъ общиннаго пользованія мірскою землею посредствомъ единовременнаго взноса выкупной ссуды. Выдѣлъ отдѣльныхъ участковъ такимъ собственникамъ производился по приговорамъ общества, въ которыхъ обозначались границы участка. Основанныя на этихъ приговорахъ данныя, выданныя собственникамъ, сплошь не соотвѣтствуютъ владѣнію въ натурѣ, а

это повлекло за собой то же нежелательное обстоятельство,—что уже въ чертѣ крестьянскаго надѣла значительное количество земли не имѣетъ правильныхъ границъ.

Съ освобожденіемъ крестьянъ, цѣлыми селеніями, числомъ 136 въ уѣздѣ, пріобрѣтена, большею частью при содѣйствіи Крестьянскаго Банка 9120 десятинъ земли, по преимуществу такъ называемыхъ, отрѣзныхъ, и покупка эта произведена по планамъ, составленнымъ приблизительно, такъ какъ данныя для составленія ихъ въ тѣхъ дачахъ, гдѣ не производилось отграниченіе, не могутъ считаться вѣрными».

Порѣчскій Комитетъ указываетъ, что неудовлетворительность размежеванія произведеннаго при освобожденіи крестьянъ поспѣшно и неумѣлыми землемѣрами, выразилась въ слѣдующихъ осложненіяхъ: „ по отношенію временно обязанныхъ крестьянъ въ томъ, что планы ихъ надѣловъ оказались часто неудобоисполнимыми, а сами отведенные надѣлы не всегда соотвѣтствующими планамъ. При такихъ условіяхъ и при отсутствіи ясныхъ межевыхъ знаковъ, всѣ дѣла объ окончательномъ утвержденіи крестьянскихъ надѣловъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ при значительныхъ затратахъ обостряли лишь отношеніе крестьянъ къ владѣльцамъ безъ всякаго практическаго результата; по отношенію государственныхъ крестьянъ въ томъ, что на земли, имъ отведенныя, не составлялись планы, а сохранились лишь планшетки, по которымъ не представляется возможности установить границы между деревнями инструментальнымъ порядкомъ».

Комиссія, разрабатывавшая этотъ вопросъ для Смоленскаго Комитета, указываетъ слѣдующее: окончательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ во многихъ случаяхъ устранило бы захваты земель крестьянами и постоянные земельные споры между ними и землевладѣльцами, вредно отражающіеся на ихъ сосѣдскихъ отношеніяхъ. При первоначальномъ надѣленіи крестьянъ землею, землемѣрныя работы, по большей части, производились мало свѣдущими лицами, а иногда не производились вовсе. По прошествіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ, фактическія межи, отдѣлявшія надѣлъ, исчезли, а составленныя при надѣленіи землею планы часто не даютъ возможности опредѣлить границы владѣнія.

При выдачѣ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей въ уѣздѣ не составлялось плановъ надѣльныхъ земель отдѣльныхъ обществъ, но только планшеты безъ опредѣленія астролябическихъ угловъ и мѣры линій. При этомъ многіе участки земель, весьма значительные по пространству, отведены были въ общее владѣніе многихъ селеній. Въ настоящее время эти участки служатъ предметомъ постоянныхъ споровъ и, вслѣдствіе неопредѣленности и необезпеченности правъ на владѣніе ими, часто оставляются въ некультурномъ состояніи. Производство же судебнаго размежеванія въ виду его дороговизны по большей части непосильно для крестьянъ.

Сходныя съ этимъ указанія заключаются также въ докладахъ, представленныхъ комитетамъ: Бѣльскому, Порѣчскому и Рославльскому.

Для устраненія указанныхъ межевыхъ неустройствъ Комитеты предлагаютъ: а) производство размежеванія за счетъ Правительства и б) упрощеніе и удешевленіе судебно-межеваго процесса.

Рославльскій Комитетъ признаетъ необходимымъ: а) производство за счетъ казны обязательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, б) обязательное за счетъ казны размежева-

ніе земель въ неразмежеванныхъ дачахъ, в) обязательное отграниченіе другъ отъ друга за счетъ казны отдѣльныхъ селеній, получившихъ землю по одному выкупному договору, г) обязательное размежеваніе размежеванныхъ дачъ, въ которыхъ, вслѣдствіе отвода надѣловъ и продажи земель, оказалось много владѣльцевъ, д) дѣла о размежеваніи дачъ и нормальномъ утвержденіи границъ подчинить особой уѣздной комиссіи (полож. о размеж. Черниг. и Полт. губ. ст. 14), е) для побужденія владѣльцевъ размежеванныхъ дачъ къ добровольному разводу въ земляхъ предоставить имъ дѣлать уступку своихъ земель другому владѣльцу для болѣе удобнаго раздѣленія границъ владѣнія, съ освобожденіемъ владѣльцевъ отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ съ тѣхъ земель, какъ это разрѣшено на дачахъ черезполоснаго владѣнія ст. 624 п. 2 Х. т. ч. 2, ж) производство по такимъ дѣламъ освободить отъ гербоваго сбора.

Сычевскій Комитетъ высказывается за организацію за счетъ Правительства общаго размежеванія различныхъ владѣній между собою и за необходимость, чтобы, по окончаніи выкупной операціи, земли, переходящія къ крестьянскимъ обществамъ, на правахъ собственности, были переданы имъ съ точно обозначенными границами ихъ владѣній.

Порѣчскій Комитетъ, кромѣ Правительственнаго размежеванія, признаетъ желательнымъ, чтобы земельные споры были переданы въ вѣдѣніе мѣстнаго суда, подкрѣпивъ его особымъ непремѣннымъ членомъ и землемѣромъ, съ тѣмъ, чтобы сіи дѣла въ качествѣ второй и окончательной инстанціи передавались бы въ Окружный Судъ.

Смоленскій Комитетъ высказываетъ, что надѣленіе крестьянъ землею и ихъ поземельное устройство не могутъ считаться законченными, пока не опредѣлены окончательно границы крестьянскихъ владѣній, что, въ виду дороговизны и сложности судебнаго межеваго процесса и не знакомства общихъ судебныхъ установленій съ крестьянскими узаконеніями, можетъ быть произведено крестьянскими учрежденіями скорѣе, дешевле и болѣе соотвѣтственно интересамъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ. Кромѣ того Комитетъ считаетъ необходимымъ упрощеніе и удешевленіе судебно-межеваго процесса и увеличеніе состава чиновъ гражданскихъ отдѣленій Окружныхъ Судовъ и межевыхъ чиновъ при Губернскихъ учрежденіяхъ.

Бѣльскій Комитетъ, указавъ, что обязательныя отграниченія крестьянскихъ надѣловъ явится лишь окончаніемъ акта надѣленія крестьянъ землею, высказывается кромѣ того за отграниченія на счетъ Правительства земель, купленныхъ товариществами съ помощью Крестьянскаго Банка, приданіе межамъ отграниченія значенія межъ Генеральнаго межеванія, за упрощеніе судебно-межеваго процесса и установленіе порядка, по которому всякому переходу земли къ новому владѣльцу должно предшествовать ея обмежеваніе въ натурѣ.

Юхновскій Комитетъ находитъ необходимымъ: а) чтобы каждый владѣлецъ имѣлъ полную возможность точно установить границы своихъ владѣній; — вслѣдствіе неопредѣленности границъ чаще всего возникаютъ споры о завладѣніи, нерѣдко ведущіе къ весьма обостренному отношенію между владѣльцами и сосѣдями крестьянами. Для этого должно приблизить къ населенію учрежденія, вѣдающія дѣла о границахъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ, хотя бы при земскихъ управахъ, были уѣздные землемѣры, затѣмъ удешевить и упростить приглашеніе землемѣра и производство межевыхъ работъ. Желательно бы также, чтобы дѣла объ окончательномъ установленіи границъ вѣдались мѣстными административными учрежденіями и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ переходили въ вѣдѣніе суда, б) чтобы отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, гдѣ оно не было произведено, было немедленно произведено на счетъ казны, в) упро-

щеніе и удешевленіе, крайне формальнаго нынѣ, медленнаго и дорогаго судебно-межеваго разбирательства; что отчасти можетъ быть достигнуто возстановленіемъ предварительнаго полюбовнаго разбирательства и возможности составленія полюбовной сказки, при согласіи большинства, а не всѣхъ совладѣльцевъ. Опытъ прежнихъ лѣтъ указываетъ, что дѣла о спеціальномъ размежеваніи наиболѣе обязаны своимъ окончаніемъ дѣятельности прежнихъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія; если они затягивались, то большею частью вслѣдствіе несогласія на размежеваніе отдѣльнаго лица, извлекающаго выгоду отъ неопредѣленности владѣнія.

Вяземскій Комитетъ, высказываясь за обязательное размежеваніе, считаетъ обязательность необходимой для того, чтобы производство не могло быть остановлено протестомъ недовольной стороны. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ необходимымъ увеличеніе числа землемѣровъ при губернской чертежной.

Гжатскій Комитетъ, кромѣ вышеизложенныхъ пожеланій о размежеваніи, считаетъ желательнымъ обязательное проведеніе пограничныхъ канавъ и просѣкъ, хотя бы за счетъ владѣльцевъ.

Ельнинскій Комитетъ, кромѣ многихъ изъ вышеизложенныхъ пожеланій, высказывается за то, чтобы разсмотрѣніе споровъ о правѣ собственности на землю незначительной цѣнности было предоставлено компетенціи мѣстныхъ судебныхъ органовъ.

Дорогобужскій комитетъ, сверхъ сказаннаго, считаетъ желательными поуѣздную организацію судебно-межеваго дѣла, предоставленіе уѣзднымъ членамъ Окружнаго Суда или уѣзднымъ съѣздамъ утвержденія плановъ и предоставленіе земствамъ возможности имѣть присяжныхъ землемѣровъ со всѣми правами казенныхъ.

Духовщинскій и Краснинскій Комитеты также высказываютъ нѣкоторыя изъ вышеизложенныхъ пожеланій.

И такъ Комитеты высказываются:

1. За обязательное размежеваніе за счетъ Правительства: а) дачъ не размежеванныхъ; б) надѣльныхъ крестьянскихъ земель въ смыслѣ отграниченія ихъ, какъ отъ земли частныхъ владѣльцевъ, такъ и отъ владѣній сосѣднихъ селеній, в) земель, купленныхъ крестьянскими товариществами, г) размежеванныхъ, но раздробившихся впослѣдствіи дачъ, получившихъ землю по общему выкупному договору—бывш. помѣщичьи, или по общей владѣнной записи—бывш. государственные.

2. За то, чтобы межамъ, установленнымъ этимъ обязательнымъ отграниченіемъ было, придано значеніе межъ Генеральнаго межеванія.

3. За установленіе порядка, по которому всякому переходу земли къ новому владѣльцу должно предшествовать ея обмежеваніе въ натурѣ.

4. За то, чтобы обязательное межеваніе сопровождалось обязательнымъ же проведеніемъ канавъ и просѣкъ.

5. За то, чтобы это размежеваніе производилось административнымъ путемъ и было поручено крестьянскимъ учрежденіямъ и мѣстнымъ административнымъ органамъ или же особой уѣздной комиссіи (полож. о размеж. Черниг. и Полтав. губ. ст. 14).

6. За упрощеніе, ускореніе и удешевленіе судебно межеваго процесса вообще, а въ частности:

а) За увеличеніе состава гражданскихъ отдѣленій окружныхъ судовъ и чиновъ межевыхъ учрежденій губерніи, б) за поуѣздную организацію судебно-межеваго дѣла (которая, по мнѣнію Порѣчскаго Комитета, могла бы выразиться въ передачѣ земельныхъ споровъ въ вѣдѣніе мѣстнаго суда, подкрѣпивъ его особымъ непремѣннымъ членомъ и землемѣромъ съ тѣмъ, чтобы Окружный Судъ былъ второй и окончательной инстанціей), при этомъ въ вѣдѣніе этихъ судовъ предлагается передать или всѣ судебно межевыя дѣла, или же лишь споры о правѣ собственности на землю незначительной цѣнности, в) за то, чтобы дѣла объ окончательномъ установленіи границъ вѣдались мѣстными административными учрежденіями и только въ исключительныхъ случаяхъ переходили въ вѣдѣніе суда, г) за то, чтобы земствамъ была предоставлена возможность имѣть присяжныхъ землемѣровъ со всѣми правами казенныхъ, и д) за возстановленіе порядка предварительнаго полюбовнаго разбирательства и возможность составленія полюбовной сказки при согласіи большинства, а не всѣхъ совладѣльцевъ.

7. За желательность, для побужденія владѣльцевъ размежеванныхъ дачъ къ добровольному разводу въ земляхъ, предоставить имъ дѣлать уступку своихъ земель другому владѣльцу для болѣе удобнаго раздѣленія границъ владѣнія съ освобожденіемъ владѣльцевъ отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ съ тѣхъ земель, какъ это разрѣшено на дачахъ черезполоснаго владѣнія (ст. 624 п. 2, X. т. ч. 2) и за освобожденіе производства по такимъ дѣламъ отъ гербоваго сбора.

8. Попунктно нѣкоторые Комитеты высказались: а) за желательность упрощенія судебнаго процесса по вотчиннымъ дѣламъ и б) за введеніе ипотечной системы.

III. Законодательная защита земельной собственности.

Считая повсемѣстное установленіе точныхъ и ясныхъ границъ владѣній первой и важнѣйшей мѣрой для борьбы съ земельными захватами, Комитеты признаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимой болѣе дѣйствительную законодательную защиту земельной собственности въ смыслѣ: а) пересмотра законовъ о земской давности, б) удлиненіе срока для вчиненія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и в) усиленіе уголовной отвѣтственности за явно недобросовѣстные захваты.

Смоленскій Комитетъ высказываетъ по этому поводу слѣдующее: для того, чтобы межеваніе имѣло дѣйствительно благотворное значеніе для охраны земельной собственности, необходимо, чтобы межи не могли быть уничтожены давностью владѣнія, т. е. чтобы права, вытекающія изъ постановленія межъ и заключающіяся въ томъ, что межи эти опредѣляютъ границы и пространство отдѣльныхъ владѣній, не могли быть разрушены давностью. Ибо, если допустить, что сосѣдъ по дачѣ можетъ завладѣть по давности землями сосѣда, непосредственно прилегающими къ межамъ, то межеваніе утрачиваетъ почти всякое значеніе по отношенію къ охранѣ земельной собственности. Сохраненіе неприкосновенности межевыхъ границъ въ Россіи въ особенности необходимо въ виду сравнительной малоцѣнности земель и обширности отдѣльныхъ владѣній.

Рославльскій Комитетъ говоритъ слѣдующее: особенно трудна борьба съ захватами земельныхъ угодій, такъ какъ шестимѣсячный срокъ, установленный закономъ для права исковъ у го-

родскихъ судей и земскихъ начальниковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, даетъ широкій просторъ для захватовъ чужой собственности, а охрану ея ставитъ въ весьма тяжелыя условія. Достаточно сосѣду запахать ниву, скосить луга, совершить порубъ или иной аграрный проступокъ при условіи, что лицо, совершившее его, остается необнаруженнымъ, чтобы этотъ сосѣдъ, заручившись надлежащими свидѣтельскими показаніями, сталъ фактическимъ владѣльцемъ земли; нѣтъ нужды, что владѣніе незаконно, дѣйствительный собственникъ захваченной земли вынужденъ обращаться въ окружный судъ для доказательства уже права собственности. Очень многіе предпочитаютъ отказаться и отъ земли и отъ своихъ правъ, лишь бы не разоряться на адвокатовъ, осмотры, планы и т. д. Съ каждымъ годомъ подобные захваты, разсчитанные на полную безнаказанность и невозможность потомъ взыскать судебныя издержки, которыя когда еще и присудятся, дѣлаются болѣе частыми, болѣе крупными и смѣлыми.

Бѣльскій Комитетъ высказался, между прочимъ, за возстановленіе истиннаго значенія межъ генеральнаго межеванія въ смыслѣ опредѣленія пространства владѣнія, согласно буквальнаго текста 563 ст. т. X ч. I. Въ журналахъ Комитета мы находимъ слѣдующую мотивировку этого постановленія:

Въ буквальномъ текстѣ закона ст. 563-й X т. ч. I сказано, «что межи генеральнаго межеванія опредѣляютъ пространство владѣнія». Это выраженіе само по себѣ совершенно ясно и даетъ межѣ генеральнаго межеванія значеніе незыблемой ограды земельной собственности. Однако рѣшеніями Сенат. 85/81, 78/200, 165, 99, 74/639, 73/491 разъяснено, что силою давности не могутъ измѣняться или перемѣщаться собственно межи генеральнаго межеванія, но генерально обмежеванныя дачи, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ, не исключая и земель непосредственно прилегающихъ къ межамъ, подлежатъ дѣйствію давности.

Послѣ этихъ разъясненій можетъ ли межа «опредѣлять владѣніе», какъ сказано въ буквальномъ текстѣ закона.

Здѣсь же мы находимъ указанія на необходимость большей вообще защиты правъ землевладѣльца, такъ какъ «размѣръ наказаній, установленный, наприм. ст. 147, 149, 151 Уст. о Наказ. за различныя нарушенія земельной собственности доказываетъ, что таковая ограждается слабѣе, хотя бы по сравненію съ движимой собственностью».

Краснинскій Комитетъ считаетъ необходимымъ «установленіе денежнаго взысканія за повторныя нарушенія владѣнія, т. е. такія, которыя уже были возстановлены судомъ».

Вяземскій Комитетъ, доказывая необходимость удлиненія срока для вчиненія иска, указываетъ на возможность нарушенія владѣнія осенью, могущаго быть обнаруженнымъ лишь послѣ стаянья снѣга, т. е. болѣе, чѣмъ черезъ шесть мѣсяцевъ. Сказаннымъ исчерпывается приведенная Комитетами мотивировка.

Высказанныя Комитетами пожеланія сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Пересмотръ законоположеній о земской давности въ смыслѣ: а) примѣненія закона о давности лишь при отсутствіи законно-утвержденныхъ документовъ на право владѣнія; б) уничтоженія давности при нарушеніи границъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія и возстановленія истиннаго значенія межъ въ смыслѣ опредѣленія пространства владѣнія, согласно буквальнаго текста 563 ст. т. X ч. I; в) удлиненія срока давности съ десяти до тридцати или сорока лѣтъ при непремѣнномъ условіи, чтобы въ теченіе всего этого срока собственникъ

ничѣмъ не осуществлялъ своихъ владѣльческихъ правъ и не несъ никакихъ повинностей, и съ другой стороны, чтобы давностный владѣлецъ пользовался землею, какъ собственникъ и уплачивалъ всѣ повинности.

2. Уничтоженіе сроковъ для вчиненія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или удлиненіе ихъ (до 1, 2 или 3 лѣтъ).

3. Не признаніе выпаса скота факторомъ нарушенія владѣнія.

4. Усиленіе карательныхъ мѣръ за проступки противъ земельной собственности, а въ частности установленіе уголовной отвѣтственности за земельные захваты въ томъ случаѣ, если границы владѣній въ натурѣ обозначены (формулировка Бѣльскаго Комитета), или за явно недобросовѣстные земельные захваты (формулировка Порѣчскаго Комитета), или установленіе денежнаго взысканія за повторныя нарушенія владѣнія, т. е. такія, которыя уже были возстановлены судомъ (формулировка Красненскаго Комитета).

Мѣры противъ конокрадства, лѣсныхъ порубокъ, потравъ и проч.

Этому вопросу посвященъ цѣлый рядъ записокъ, внесенныхъ въ Рославльскій, Гжатскій, Порѣчскій, Дорогобужскій и Бѣльскій Комитеты.

Комитеты, признавая, что не уваженіе сельско-хозяйственной собственности является одной изъ темныхъ сторонъ нашего сельскаго быта, приписываютъ это, главнымъ образомъ, вышеуказаннымъ общимъ причинамъ, а иные изъ нихъ считаютъ также желательными нѣкоторыя измѣненія въ существующемъ по этимъ дѣламъ законодательствѣ.

Порѣчскій Комитетъ, обсуждая мѣры для охраны сельско-хозяйственной собственности, находитъ: «что по дѣйствующимъ узаконеніямъ права сіи достаточно охраняются; единственно было бы желательно, чтобы срокъ, послѣ котораго лѣсныя порубки и другаго рода похищенія не считаются вторичнымъ и третьимъ проступками, удлинить или уничтожить вовсе. Комитетъ при этомъ находитъ, что если при благопріятныхъ узаконеніяхъ является нерѣдко весьма затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ охранять собственность, то такіе случаи находятся, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ недостаточной дѣятельности административной власти, поэтому въ этой области слѣдуетъ оживить, вѣрнѣе возстановить дѣятельность административной власти.

Говоря о мѣрахъ для поднятія скотоводства, многіе Комитеты признаютъ борьбу съ конокрадствомъ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ для поднятія коневодства, особенно крестьянскаго.

По этому поводу высказываются слѣдующія мнѣнія и пожеланія:

Гжатскій комитетъ признаетъ желательнымъ усилить наказаніе за конокрадство, подвергая конокрада наказанію, установленному по нынѣ дѣйствующимъ законамъ за конокрадство по ремеслу, уничтоживъ сіе раздѣленіе на конокрадовъ просто и на конокрадовъ по ремеслу.

Рославльскій комитетъ высказывается за усиленіе мѣры наказанія за конокрадство, увеличеніе для этого рода преступленія срока давности и непримѣненіе совокупности, т. к. конокрадъ, привлеченный къ суду, но не подвергнутый личному задержанію, находится въ исключительно удобномъ положеніи—онъ можетъ воровать и принимать на себя чужія вины безнаказанно.

Бѣльскій Комитетъ признаетъ необходимымъ установленіе для сдѣлокъ купли и продажи лошадей нѣкоторыхъ формальностей, при чемъ въ журналахъ Комитета эти формальности

намѣчены въ слѣдующемъ видѣ: необходима регистрація лошадей въ селеніяхъ волостными правленіями и въ городахъ—мѣстною полиціею. Въ заведенныхъ для этого особыхъ книгахъ должны быть проставлены приметы лошади, ея возрастъ и переходъ отъ одного владѣльца къ другому. Такимъ образомъ, каждая лошадь была бы снабжена, такъ сказать, паспортомъ.

Сычевскій Комитетъ, напротивъ, высказывается противъ введенія паспортной системы для лошадей, какъ мѣры, болѣе стѣснительной для владѣльцевъ лошадей, чѣмъ для конокрадовъ.

Вяземскій Комитетъ полагаетъ, что при существующей системѣ наказаній, конокрадъ, пробывъ извѣстное время среди ему подобныхъ, пріобрѣтаетъ еще большую опытность въ своемъ промыслѣ и возвращается домой еще болѣе искуснымъ конокрадомъ, и при томъ уже питая ненависть къ людямъ и обществу. По этому профессіональный конокрадъ ни въ какомъ случаѣ, по отбытіи наказанія, не долженъ возвращаться въ мѣсто своей прежней преступной дѣятельности.

Говоря о борьбѣ съ потравами и порубками Комитеты высказываютъ слѣдующее:

Ельнинскій Комитетъ признаетъ желательнымъ упрощеніе судопроизводства по ничтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и потравахъ и приближеніе его къ населенію; что по мнѣнію Комитета вполнѣ возможно безъ коренного измѣненія нашего низшаго судоустройства.

Гжатскій Комитетъ считаетъ необходимымъ: а) установить гражданскую отвѣтственность всей общины за потраву скотомъ чужихъ угодій и б) установить обязательное привлеченіе къ уголовной отвѣтственности пастуха въ порядкѣ ст. 51 Уст. о Наказ.

Рославльскій Комитетъ считаетъ необходимымъ: а) увеличить мѣру наказанія за самовольную пастьбу скота (ст. 148 уст. о нак.) и самовольный уводъ задержанныхъ при потравѣ животныхъ (ст. 151 Уст. о нак. пал. мир. суд.), б) приравнять самовольный порубъ (ст. 155 улож. о нак.) къ обыкновенной кражѣ; за необходимость приравнять порубки къ кражамъ высказывается также и Сычевскій Комитетъ.

Вяземскій Комитетъ, констатируя, что лѣсныя порубки скорѣе учащаются, чѣмъ уменьшаются, приписываетъ это, между прочимъ, тому, что большинство порубокъ остается не открытыми, такъ какъ со стороны не только населенія, но и сельскихъ должностныхъ лицъ, отыскивающій похищенный у него лѣсъ, встрѣчаетъ не содѣйствіе, а скорѣе противодѣйствіе, почему и призналъ необходимымъ болѣе строгое наказаніе для должностныхъ лицъ, неоказавшихъ содѣйствіе къ розыску виновныхъ. Если же со стороны ихъ, а также и частныхъ лицъ будетъ оказано противодѣйствіе, то желательно, чтобы они привлекались, какъ соучастники самого преступленія, не только къ уголовной отвѣтственности, но и къ имущественной.

Краснинскій Комитетъ находитъ нужнымъ отмѣтить неудовлетворительность существующаго порядка взысканія въ пользу лѣсовладѣльцевъ стоимости срубленнаго лѣса, при которомъ, если порубщикомъ является крестьянинъ, не все имущество его, а лишь часть, необходимая для веденія хозяйства, и то лишь въ случаѣ доказанности, что срубленное пошло на нужды всего двора (по рѣш. Прав. Сената), подлежитъ продажѣ на удовлетвореніе взысканія.

При обсужденіи этого вопроса, однимъ изъ членовъ Комитета выражено мнѣніе о желательности предупредительныхъ мѣръ противъ порубокъ. Одна изъ такихъ мѣръ-ограниченіе торговли лѣсомъ примѣнительно къ правиламъ, существующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ согласно 711 ст. Уст. Лѣс., такъ какъ особенно убыточными являются порубки цѣнныхъ деревьевъ, совер-

шаемыхъ для продажи таковыхъ въ городахъ, съ отмѣной 707 ст. того же устава, какъ поощряющей торговлю похищенными лѣсными матеріалами.

Бѣльскій Комитетъ признаетъ кромѣ того необходимымъ, въ видахъ предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ, усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, предусмотрѣнное статьями 95 и 98 Уст. о Нак.

Попутно съ изложеннымъ Гжатскій Комитетъ коснулся вопроса о наймѣ на сельскія работы, при чемъ высказался: а) за уголовную отвѣтственность въ порядкѣ ст. 51 Уст. о Наказ. за самовольный уходъ съ работы не только по договору о наймѣ по договорному листу, но и по словесному или письменному договору, въ особенности при уходѣ рабочихъ скопомъ, б) за увеличеніе наказанія за самовольный уходъ съ работъ, при наймѣ по договорному листу, до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ, какъ въ первомъ, такъ равно и во второмъ случаѣ упразднить совершенно лишнюю и крайне продолжительную формальность обращенія къ полиціи и выжиданія исполненія ушедшимъ рабочимъ требованія полиціи о возвращеніи обратно къ оставленному рабочимъ нанимателю.

Дорогобужскій Комитетъ по этому поводу высказалъ лишь общее положеніе, что существующее законодательство о наймѣ на сельскія работы настоятельно нуждается въ пересмотрѣ.

И такъ комитеты при обсужденіи этого вопроса признали желательными.

1. Упрощеніе судопроизводства по ничтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и потравахъ и приближеніе его къ населенію.

2. Удлиненіе или уничтоженіе сроковъ, послѣ которыхъ проступки противъ сельско-хозяйственной собственности считались бы повторными.

3. Усиленіе наказанія за конокрадство, при чемъ въ частности предлагается приравнять всякое конокрадство къ конокрадству по ремеслу.

4. Увеличеніе срока давности и непримѣненіе совокупности къ конокрадству.

5. Введеніе паспортной системы для лошадей.

6. Запрещеніе отбывшимъ наказаніе конокрадамъ возвращаться на мѣсто своей прежней преступной дѣятельности.

7. Приравненіе лѣсныхъ порубокъ къ кражамъ.

8. Установленіе такого порядка взысканія въ пользу владѣльцевъ похищеннаго лѣса, при которомъ имущественная отвѣтственность безусловно падала бы на весь дворъ, къ которому принадлежитъ порубщикъ, и при томъ на все его имущество, безъ исключенія части, необходимой для веденія хозяйства.

9. Ограниченіе торговли лѣсомъ примѣнительно къ правиламъ существующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, согласно 711 ст. Уст. Лѣс., съ отмѣной 707 ст. того же устава, какъ поощряющей торговлю похищеннымъ лѣснымъ матеріаломъ.

10. Болѣе строгое наказаніе должностныхъ лицъ не оказавшихъ содѣйствія къ розыску виновныхъ въ порубкѣ. Противодѣйствіе розыскамъ должно быть приравнено къ участію въ преступленіи и вести къ отвѣтственности не только уголовной, но и гражданской.

11. Усиленіе наказаній за неосторожное обращеніе съ огнемъ.

12. Усиленіе наказаній за самовольную пастьбу скота (ст. 148 уст. о нак.) и самовольный уводъ задержанныхъ при потравѣ животныхъ (ст. 151 Уст. о нак. нал. мир. суд.).

13. Установленіе гражданской отвѣтственности всей общины за потраву скотомъ чужихъ угодій.

14. Установленіе обязательнаго привлеченія къ уголовной отвѣтственности пастуха въ порядкѣ ст. 148 Уст. о нак.

15. Пересмотръ положенія о наймѣ на сельскія работы, а въ частности: а) установленіе уголовной отвѣтственности въ порядкѣ ст. 51 Уст. о Нак. за самовольный уходъ съ работы не только по договору о наймѣ по договорному листу, но и по словесному или письменному договору, въ особенности при уходѣ рабочихъ скопомъ; б) увеличеніе наказанія за самовольный уходъ съ работъ, при наймѣ по договорному листу до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ, какъ въ первомъ, такъ равно и во второмъ случаѣ упразднить совершенно лишнюю и крайне продолжительную формальность обращенія въ полиціи и выжиданія исполненія ушедшимъ рабочимъ требованія полиціи о возвращеніи обратно къ оставленному рабочимъ нанимателю.

в) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.

Вопроса этого коснулись Комитеты Юхновскій, Смоленскій и Сычевскій.

Юхновскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, «что облегченіе способовъ обмѣна земельныхъ участковъ должно выразиться въ томъ, что операція обмѣна будетъ освобождена, какъ отъ стѣснительныхъ формальностей, такъ и отъ расходовъ, сопряженныхъ съ отчужденіемъ и закрѣпленіемъ земельной собственности. По мнѣнію Комитета, совершеніе такого рода крѣпостныхъ актовъ слѣдуетъ возложить на мѣстныя административныя власти, примѣнительно къ ст. 92 полож. о крест. водвор. на помѣщич. земляхъ (т. IX прилож. IV), и освободить отъ актовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ».

Остальные Комитеты также высказываются за облегченіе въ судебно-законодательномъ отношеніи способа обмѣна земельныхъ участковъ съ избавленіемъ по возможности такихъ сдѣлокъ отъ платежа судебныхъ и крѣпостныхъ пошлинъ.

Высказанныя пожеланія сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Установленіе института обмѣна земельныхъ участковъ съ возможнымъ упрощеніемъ процедуры, для чего въ частности предлагается возложить совершеніе такого рода крѣпостныхъ актовъ на мѣстныя административныя власти.

2. Освобожденіе такого рода сдѣлокъ отъ судебныхъ и крѣпостныхъ пошлинъ.

г) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Этотъ вопросъ разбирался лишь Вяземскимъ и Гжатскимъ Комитетами.

Вяземскій Комитетъ считаетъ необходимымъ: «измѣненіе статей закона объ арендахъ, въ смыслѣ большей охраны и защиты собственниковъ, сдавшихъ въ аренду землю, въ тѣхъ случаяхъ, когда арендаторъ не добросовѣстно относится къ заарендованному имуществу. Далѣе, желательно, чтобы дѣла объ уничтоженіи и прекращеніи арендныхъ договоровъ разбирались судомъ внѣ очереди, сокращеннымъ порядкомъ и, наконецъ, чтобы самое производство этихъ дѣлъ было удешевлено, напримѣръ, освобожденіемъ отъ представленія установленныхъ пошлинъ».

Гжатскій Комитетъ «находя весьма стѣснительными для крестьянъ существующія правила для отдачи въ аренду крестьянской надѣльной земли, признаетъ желательнымъ измѣненіе ст. 35 Общ. Пол., ст. 164 Пол. о Вык. и ст. 109 мѣст. полож., въ такомъ смыслѣ, что

бы отдѣльные домохозяева не были лишены возможности сдавать свои надѣлы въ аренду постороннимъ лицамъ безъ разрѣшенія сельскаго общества, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы арендаторы, при веденіи хозяйства, подчинялись всѣмъ, безъ исключенія, порядкамъ, установленнымъ обществомъ для своихъ членовъ какъ въ пользованіи землею, такъ и при отбываніи разнаго рода повинностей.

Въ противномъ же случаѣ предоставить сельскому обществу право отбирать у арендаторовъ землю въ свое пользованіе. При этомъ слѣдуетъ установить, чтобы лицу, принадлежащему къ составу того сельскаго общества, въ которомъ находится сдаваемая въ аренду земля, предоставлялось бы преимущественное право на снятіе этой земли въ аренду передъ посторонними лицомъ, не принадлежащимъ къ этому обществу, если оба предложатъ одинаковыя условія. Въ случаѣ же отдачи въ аренду нѣдръ земли должно быть испрошено согласіе сельскаго общества, выраженное въ формѣ приговора.

IV. Крестьянское землевладѣніе и землепользованіе.

Большинство Комитетовъ видитъ одну изъ главныхъ причинъ недостатка самодѣятельности и иниціативы у крестьянъ въ существующемъ порядкѣ землепользованія и регулирующихъ его законахъ. Этотъ вопросъ удобнѣе всего разсмотрѣть въ связи съ пунктами ч и ш программы, касающимися разселенія и выселенія крестьянъ, а также съ затронутымъ Комитетами вскользь вопросомъ о черезполосности и крестьянскомъ малоземеліи.

По вопросу объ общинѣ почти всѣ Комитеты приходятъ къ выводу, что въ теперешнемъ своемъ видѣ общинное землевладѣніе, связывая личную иниціативу, тормозитъ сельско-хозяйственный прогрессъ.

При этомъ, однако, одинъ лишь Дорогобужскій Комитетъ высказался (большинствомъ одного голоса) категорически за переходъ къ подворному владѣнію. Остальные же Комитеты, находя, что этотъ сложный вопросъ можетъ разрѣшить только сама жизнь, высказывается за предоставленіе самимъ общинникамъ большаго или меньшаго простора въ разрѣшеніи этого вопроса и за облегченіе выхода изъ общины ея членамъ.

Духовщинскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ законовъ объ общинѣ, находя необходимымъ разрѣшить свободный выходъ изъ общины отдѣльнымъ ея членамъ съ правомъ получать вознагражденіе за оставляемый надѣлъ. Община, въ нынѣшнемъ ея видѣ, тягостно связываетъ свободную иниціативу отдѣльныхъ ея членовъ, и, оберегая отъ обнищанія одну половину ея членовъ и гарантируя за ней земельную собственность, заставляетъ совершенно незаслуженно страдать другую. Передѣлы, уравнивающіе съ формальной стороны крестьянское землевладѣніе, часто вносятъ въ умы крестьянъ опасную мысль о непрочности обладанія всякой собственностью. Съ допущеніемъ свободы выхода изъ общины, отойдетъ отъ земли незаинтересованный въ ея обладаніи элементъ, а оставшіеся на землѣ горячѣе примутся за свое любимое дѣло. Такой свободный эволюціонный путь несомнѣнно принесетъ лучшіе результаты, чѣмъ фискальная опека, характеризующая общину. Эта опека есть главная причина отсутствія самодѣятельности и иниціативы у нашего крестьянства и того пассивнаго подчиненія внѣшнимъ обстоятельствамъ, которое мы видимъ на каждомъ шагу.

На первое время въ видахъ осторожности Комитетъ полагалъ бы допускать продажу надѣльной земли при условіи обязательнаго пріобрѣтенія другой недвижимой собственности.

Краснинскій Комитетъ полагаетъ, что необходимо предоставить крестьянамъ свободу въ выборѣ формы землепользованія и возстановить въ прежней редакціи ст. 165 Положенія о выкупѣ.

Нужно замѣтить, что большинство Комитетовъ пунктъ ч. программы о добровольномъ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, имѣющій въ виду разселеніе большихъ селъ на нѣсколько меньшихъ поселковъ, разсматривали какъ вопросъ о выдѣленіи подворныхъ участковъ, связанный съ прекращеніемъ общиннаго землепользованія.

Бѣльскій Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы была предоставлена полная свобода выхода изъ общины и чтобы однообщинники не могли стѣснять желанія своихъ членовъ получить подворный участокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы въ дѣлѣ выселенія прироста было какъ можно менѣе понужденія.

Рославльскій Комитетъ, разсматривая тѣ практическія мѣропріятія, которыя, могли бы содѣйствовать подворному разселенію, высказывается за предоставленіе права требовать выдѣла надѣла къ одному мѣсту по усмотрѣнію общества, (при чемъ выселяющійся долженъ получать безвозвратно пособіе въ размѣрѣ страховой суммы построекъ).

При этомъ съ выселяющихся не должно требовать досрочнаго выкупа земли и выкупной долгъ долженъ быть переведенъ на выдѣленный участокъ. Луга и лѣса могли бы оставаться не выдѣленными. Незаселеніе освободившагося послѣ выселенія мѣста должно быть обязательнымъ, независимо отъ приговора общества. Выселяющійся долженъ получать безвозвратное пособіе въ размѣрѣ страховой суммы построекъ. Расчитывать на пособіе отъ общества выселяющимся Комитетъ считаетъ преждевременнымъ.

Юхновскій Комитетъ, высказываясь за сохраненіе общины, считаетъ желательнымъ вмѣстѣ съ тѣмъ поощреніе образованія поселковъ съ подворнымъ землевладѣніемъ. Для поощренія добровольнаго разселенія Комитетъ предлагаетъ выдачу ссудъ на переносъ построекъ, сложеніе части недоимки и уменьшеніе страховыхъ платежей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ останавливается на тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы содѣйствовать улучшенію существующаго порядка землепользованія. Для этого, по мнѣнію Комитета, желательно удлиненіе сроковъ предѣловъ до 20 лѣтъ и требованіе простаго большинства вмѣсто $^2/_3$ голосовъ для законности приговоровъ о нарѣзкѣ болѣе широкихъ полосъ. (По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что нарѣзка надѣльной земли болѣе крупными участками, – около четверти десятины, широко практикуется въ Леоновской и Озерищенской волостяхъ Дорогобужскаго уѣзда, а также и въ Юхновскомъ уѣздѣ).

Сычевскій Комитетъ высказалъ по этому, что дальнѣйшее упраздненіе или развитіе общиннаго землевладѣнія должно быть предоставлено самой жизни. Какія бы то ни было мѣропріятія къ разрушенію общины (прямыя или косвенныя) со стороны Правительства должны быть признанными преждевременными и не вызываемыми дѣйствительною потребностью. Съ другой стороны, не желательны и искусственныя мѣры къ сохранію общины тамъ, гдѣ жизнь указываетъ населенію иныя потребности, а также къ удержанію въ общинѣ домохозяевъ, которымъ это не выгодно. Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что каждому крестьянину должна быть предоставлена полная свобода выхода изъ об-

щины. Такъ какъ цѣнность земли въ настоящее время настолько возросла, что оставленіе земельнаго надѣла обществу для послѣдняго является желательнымъ, а въ отношеніи выкупной ссуды совершенно безопаснымъ, то слѣдуетъ отмѣнить увольнительные приговоры для домохозяевъ, желающихъ выйти изъ общества. Но и это Комиссія считаетъ недостаточнымъ. Можно предположить, что отдѣльные крестьяне-домохозяева, по своимъ индивидуальнымъ качествамъ имѣющіе возможность устроить свою жизнь съ большимъ успѣхомъ внѣ общины, – остаются въ ней лишь потому, что имъ не выгодно отказаться отъ земельнаго надѣла, за который они и ихъ восходящіе платили выкупную ссуду. Комиссія полагаетъ, что и это препятствіе къ выходу изъ общины домохозяевамъ, которымъ это выгодно, должно быть устранено. Всякій домохозяинъ, желающій выйти изъ общины, долженъ имѣть право сдѣлать это, не только не спрашивая увольнительнаго приговора отъ общества, но съ правомъ на возмѣщеніе стоимости оставляемой имъ земли. Такъ какъ община обыкновенно не можетъ выплатить выбывающему домохозяину подлежащую (по оцѣнкѣ) за его надѣлъ сумму, то уплата ея должна послѣдовать изъ казны, но съ тѣмъ, чтобы выданная, такимъ образомъ, сумма была причислена къ выкупному долгу съ соотвѣтствующимъ удлиненіемъ срока его погашенія. Желательность такой операціи была признана единогласно. При чемъ признано желательнымъ въ существенныхъ интересахъ крестьянскаго населенія, чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ особыя льготы выходящимъ изъ общины съ денежнымъ вознагражденіемъ по пріобрѣтенію ими земельныхъ участковъ, и чтобы, при выдачѣ ссудъ различнымъ общинамъ, или товариществамъ на покупку земли, Крестьянскій Банкъ обязывалъ бы ихъ къ выселенію на вновь купленные участки; такое разселеніе крестьянъ, особенно при помощи такого капитала, который выдавался бы выселившимся крестьянамъ за ихъ надѣлы, въ значительной степени способствовало бы упорядоченію многихъ вопросовъ крестьянскаго землепользованія. Кромѣ того въ тѣхъ же цѣляхъ желательно было бы открытіе земству, въ томъ или другомъ видѣ и размѣрѣ, особаго отъ Государства кредита для разселенія тѣсныхъ крестьянскихъ поселеній. Затѣмъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выходящему изъ общины домохозяину предоставить право вмѣсто денежнаго вознагражденія за свою надѣльную землю получать отъ общины соразмѣрный его надѣлу отдѣльный участокъ, если на это послѣдуетъ согласіе съ обѣихъ сторонъ. Меньшинство полагало, что въ интересахъ сохраненія общинной земли выдѣлъ ея въ частную собственность долженъ быть совершенно отмѣненъ: не желающій оставаться въ общинѣ можетъ быть удовлетворенъ лишь денежной суммой, чрезъ вышеприведенную операцію. Большинство полагало, что денежное вознагражденіе должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда община не найдетъ для себя болѣе выгоднымъ и удобнымъ по соглашенію съ увольняемымъ выдѣлить ему соразмѣрный съ его надѣломъ отдѣльный участокъ: не слѣдуетъ ограничивать общину въ ея распоряженіи принадлежащей ей на правѣ собственности землею.

Гжатскій Комитетъ, указавъ, что порядки землепользованія на купленныхъ крестьянами земляхъ ничѣмъ не отличаются отъ практикуемыхъ на надѣльныхъ земляхъ, не видитъ другихъ мѣръ для поощренія разселенія за исключеніемъ развѣ только денежныхъ субсидій.

Ельнинскій Комитетъ указываетъ, что при существующемъ порядкѣ дробленіе хозяйственныхъ участокъ достигаетъ такой степени, что не только невозможно веденіе какихъ-либо усовершенствованій, но и вообще сколько-нибудь выгодное хозяйство, окупающее лежа-

щія на землѣ повинности, такъ что земельный надѣлъ вмѣсто того, чтобы служить обезпеченіемъ превращается въ тягость, привязывая крестьянина къ мѣсту и мѣшая ему искать на сторонѣ болѣе производительнаго приложенія своему труду. На этомъ основаніи Ельнинскій Комитетъ считаетъ желательнымъ установленіе минимальнаго размѣра хозяйственнаго участка, дальнѣйшее дробленіе котораго не должно допускаться закономъ.

Гжатскій Комитетъ, обсуждая мѣры для распространенія спеціальныхъ культуръ на крестьянскихъ усадебныхъ земляхъ, высказывается за установленіе предѣла дробимости усадебныхъ участковъ, считая вмѣстѣ съ тѣмъ желательнымъ распространить это правило также и на полевыя земли.

Въ Ельнинскомъ Комитетѣ членами крестьянами былъ высказанъ рядъ соображеній въ пользу того, чтобы члены общины, переселившіеся въ города или въ другія мѣстности, черезъ извѣстный срокъ теряли право требовать обратно свой надѣлъ.

Наконецъ, Духовщинскій Комитетъ ходатайствуетъ о выясненіи вопроса, подъ какую форму землевладѣнія подходятъ товарищества, покупающія землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Краснинскаго Комитета, однимъ изъ средствъ къ устраненію крестьянскаго малоземелья могло бы явиться разрѣшеніе Крестьянскому Банку выдачи ссудъ въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны, если таковая не превышаетъ средней продажной цѣны за землю равнаго качества, или, въ случаѣ невозможности этого, разрѣшеніе уѣздному земству посредническаго изъ Государственнаго Банка кредита для организаціи выдачи ссудъ на доплаты по покупкамъ крестьянами земли.

И такъ уѣздными Комитетами высказаны слѣдующія мнѣнія:

1. За переходъ къ подворному владѣнію,

2. За предоставленіе каждому общиннику права требовать выдѣла земли къ одному мѣсту по усмотрѣнію общества: а) съ переходомъ выкупнаго долга на выдѣленный участокъ; б) при условіи предварительнаго выкупа, (возстановленіе ст. 165 о выкупѣ въ прежней редакціи).

3. За предоставленіе обществу права соглашаться или не соглашаться на отводъ своимъ членамъ земли къ одному мѣсту.

4 За право свободнаго выхода изъ общины, безъ права или съ правомъ получить вознагражденіе за оставляемый надѣлъ, (при чемъ это вознагражденіе могло бы выплачиваться казной съ присоединеніемъ къ лежащему на землѣ выкупному долгу).

5. За поощреніе разселенія выдачей ссудъ на переносъ построекъ, сложеніемъ части недоимки и уменьшеніемъ страховыхъ платежей.

6. За то, чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ особыя льготы выходящимъ изъ общины при покупкѣ ими земельныхъ участковъ и чтобы, при выдачѣ ссудъ различнымъ общинамъ или товариществамъ, Крестьянскій Банкъ обязывалъ ихъ къ выселенію на купленные участки.

7. За открытіе земству Государственнаго кредита для разселенія тѣсныхъ селеній,

8. За упорядоченіе общиннаго пользованія путемъ: а) удлиненія срока передѣловъ до

20 лѣтъ, б) признанія законности постановленій сходовъ о нарѣзкѣ земли широкими полосами, если за нее высказалось простое большинство голосовъ.

9. Установленіе предѣла дробимости надѣльной земли.

10. За выдачу покупающимъ землю крестьянамъ ссуды въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны, если послѣдняя не превышаетъ среднихъ существующихъ цѣнъ, либо непосредственно Крестьянскимъ Банкомъ, либо черезъ посредничество земствъ.

V. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Этотъ пунктъ оставленъ Комитетомъ безъ разработки.

Вопросы агрономическіе.

I. Распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія.

Этому вопросу посвящено въ работахъ уѣздныхъ комитетовъ довольно много времени, хотя высказанныя мнѣнія не вездѣ сходятся между собою и получаютъ какъ неодинаковое освѣщеніе, такъ и различное значеніе.

Сычевскій комитетъ полагаетъ, что прежде, чѣмъ распространять сельско-хозяйственное знаніе и умѣніе, надо озаботиться о томъ, что распространять, тѣмъ болѣе, что недостатокъ знанія ощущается не только въ средѣ сельскихъ хозяевъ—практиковъ, но и вообще наша агрономія - преимущественно переводная и къ тому же плохо приспособленная къ мѣстнымъ условіямъ; поэтому настоятельно необходимо локализировать агрономическую науку и обезпечить ей дальнѣйшее развитіе на почвѣ сельско-хозяйственной дѣйствительности.

Русскаго земледѣльца вообще можно упрекнуть въ отсутствіи знанія, хотя большая или меньшая доля умѣнья у него есть, поэтому весьма необходимо изученіе этого умѣнія, научное освѣщеніе его и, конечно, возможно широкое его распространеніе, а для этого въ высшей степени желательно изученіе и описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ (съ возможнымъ раздѣленіемъ технической и экономической стороны дѣла), соединенное съ премированіемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя выдаются изъ общаго уровня не только доставляемыми своему владѣльцу результатами, но и своимъ значеніемъ для сельскаго хозяйства даннаго района, въ особенности же поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго.

Что же касается способовъ распространенія того знанія и умѣнія, которымъ мы обладаемъ въ настоящее время, то въ этомъ отношеніи надо имѣть въ виду главнымъ образомъ крестьянъ, потому что для землевладѣльцевъ знаніе и теперь доступно; поэтому желательна полная возможность пользоваться услугами Правительственныхъ инструкторовъ и спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Вопросъ о распространеніи знанія среди крестьянъ осложняется малокультурностью самого крестьянина и въ нѣкоторой степени существованіемъ общиннаго землевладѣнія, хотя этимъ и не исключается возможность распространенія этого знанія.

По мнѣнію Юхновскаго комитета, представляется весьма желательнымъ распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній при посредствѣ инструкторовъ, дѣятельность которыхъ должна отличаться практическимъ направленіемъ, находиться въ связи съ дѣятельностью земствъ и сопровождаться свободнымъ общеніемъ съ населеніемъ; весьма полезнымъ считаетъ комитетъ премированіе такихъ хозяйствъ, которыя служатъ примѣромъ для сосѣдей, и содѣйствуютъ распространенію хорошихъ сѣмянъ, улучшенныхъ породъ скота и т. д.; Юхновскій комитетъ также полагаетъ, что малая культурность населенія является значительнымъ препятствіемъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Гжатскій комитетъ находитъ,

что распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній является однимъ изъ наиболѣе важныхъ и дѣйствительныхъ мѣропріятій для поднятія уровня сельско-хозяйственной промышленности, что распространеніе сего знанія можетъ быть достигнуто посредствомъ учрежденія инструкторовъ по сельскому хозяйству и разнымъ его отраслямъ, не менѣе одного инструктора на уѣздъ; при большемъ районѣ дѣятельность инструктора будетъ затруднена и врядъ ли можно будетъ ожидать отъ нея какой-либо пользы; весьма полезно описаніе выдающихся хозяйствъ.

Смоленскій комитетъ высказался за то, чтобы, помимо увеличенія числа спеціальныхъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, былъ сдѣланъ пересмотръ программъ среднихъ учебныхъ заведеній для измѣненія ихъ въ смыслѣ введенія преподаванія въ нихъ естественно-историческихъ и агрономическихъ наукъ, дабы окончившіе эти заведенія имѣли бы хотя нѣкоторую подготовку для примѣненія своихъ познаній въ области сельскаго хозяйства. Кромѣ того желательно учрежденіе агрономическихъ факультетовъ при университетѣ.

Духовщинскій комитетъ полагаетъ, что главный тормозъ къ развитію нашего сельскаго хозяйства заключается въ некультурности нашей деревни, а въ связи съ этимъ является отсутствіе у крестьянъ всякой самодѣятельности, всякой иниціативы. Въ виду этого необходимо не только распространеніе грамотности среди населенія, но также сообщеніе реальныхъ техническихъ знаній путемъ учрежденія школъ спеціальнаго типа.

Порѣчскому комитету представляется, что при существующемъ невѣжествѣ и малограмотности населенія никакія мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній не повліяютъ замѣтнымъ образомъ на крестьянскія хозяйства, но тѣмъ не менѣе полагаетъ, что рядомъ съ усиленной борьбой съ невѣжествомъ и безграмотностью народа, съ неменьшей энергіей слѣдуетъ распространять среди крестьянъ всѣми способами сельско-хозяйственное знаніе.

Краснинскій комитетъ въ основѣ просвѣщенія народа кладетъ распространеніе начальнаго народнаго образованія въ цѣляхъ всеобщаго обученія; затѣмъ признаетъ полезнымъ учрежденіе самостоятельной сѣти сельско-хозяйственныхъ школъ, какъ низшаго, такъ и высшаго типа.

По мнѣнію Вяземскаго комитета, сельско-хозяйственное знаніе можно распространять школой, инструкторами и примѣромъ; школа—самый вѣрный способъ; но одной школы мало, такъ какъ для веденія хозяйства требуется не одна теорія, а и практика, и потому желательно, чтобы для лицъ, занимающихся уже сельскимъ хозяйствомъ, открывались при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Что же касается низшей сельско-хозяйственной школы, то пока она мало вноситъ сельско-хозяйственнаго знанія въ деревнѣ, т. к. окончившимъ эту школу нечего дѣлать на общинной землѣ; для того, чтобы приспособить эту школу къ нуждамъ деревни, нужно сократить ея программу. Наконецъ, къ дѣятельности инструкторовъ комитетъ относится отрицательно, полагая, что они ничего новаго внести не могутъ; ссылаясь на распространеніе травосѣянія въ уѣздѣ, комитетъ видитъ возможность и дальнѣйшаго развитія мѣстнаго хозяйства естественнымъ путемъ.

Дорогобужскій комитетъ пришелъ по этому вопросу къ слѣдующимъ положеніямъ: необходимымъ условіемъ для пріобрѣтенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнья въ кресть-

янскомъ хозяйствѣ, а также необходимѣйшимъ условіемъ для успѣха приложенія полученныхъ знаній и умѣній во владѣльческомъ хозяйствѣ — является всеобщее обученіе.

Спеціальная сельско-хозяйственная школа, не исключая и низшихъ, непосредственнаго вліянія на крестьянское хозяйство не оказываетъ, т. к. окончившіе спеціальную школу крестьяне въ своемъ хозяйствѣ не остаются за невозможностью собственному хозяйству оплатить ихъ трудъ. Желательно поэтому расширить программу общихъ начальныхъ школъ и включить въ нее въ достаточномъ объемѣ естествовѣдѣніе.

Для распространенія въ крестьянской средѣ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній желательно учрежденіе странствующихъ учителей и инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; курсы ихъ должны читаться при сельскихъ школахъ и быть доступны для всѣхъ крестьянъ. Курсъ естествовѣдѣнія подготовитъ учениковъ къ пониманію этихъ спеціальныхъ курсовъ и расширитъ ихъ кругозоръ.

Необходимъ свободный доступъ для желающихъ обоего пола получить спеціальное сельско-хозяйственное образованіе въ соотвѣтствующія школы всѣхъ разрядовъ. Желателенъ свободный доступъ желающимъ сельскимъ хозяевамъ, въ качествѣ вольнослушателей и практикантовъ, для прохожденія полнаго курса или отдѣльныхъ предметовъ въ спеціальныя учебныя заведенія и университеты, казенныя и общественныя фермы, опытныя поля и станціи, а также желательно устройство для нихъ особыхъ періодическихъ курсовъ.

Необходимо расширеніе мѣстной сельско-хозяйственной организаціи, сельско-хозяйственныхъ обществъ и главнымъ образомъ земской агрономіи съ предоставленіемъ ей достаточныхъ средствъ и освобожденія ея отъ излишней административной опеки въ случаѣ субсидированія ея отъ Правительства. Весьма важно развитіе сельско-хозяйственной прессы — научной и популярной и широкое распространеніе народныхъ библіотекъ.

Въ высказанныхъ по данному вопросу мнѣніяхъ уѣздныхъ комитетовъ замѣчается тенденція къ тому, что въ основѣ просвѣтительной сельско-хозяйственной дѣятельности должно лечь всеобщее начальное образованіе, отсутствіе котораго является однимъ изъ самыхъ серьезныхъ тормазовъ къ возможно широкой и желательной популяризаціи среди народа сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣнья.

Изъ изложеннаго вытекаютъ слѣдующія положенія:

1. Для широкаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣнья необходимо всеобщее начальное образованіе.

2. Введеніе естествознанія въ курсъ начальныхъ школъ можетъ дать населенію соотвѣтствующую подготовку для пріобрѣтенія спеціальныхъ знаній.

3. Наиболѣе доступной формой распространенія сельско-хозяйственнаго знанія въ народѣ является устройство курсовъ по сельскому хозяйству при начальныхъ народныхъ школахъ.

4. Желательно: открытіе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, введеніе естественныхъ агрономическихъ наукъ въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, учрежденіе агрономическихъ факультетовъ въ университетахъ, устройство курсовъ по сельскому хозяйству и разнымъ его отраслямъ при сельско-хозяйственныхъ институтахъ, открытіе свободнаго доступа для желающихъ обоего пола получить спеціальное образованіе въ соотвѣтствующихъ школахъ всѣхъ разрядовъ, а также университетахъ, опытныхъ станціяхъ, фермахъ, какъ казенныхъ, такъ и общественныхъ для изученія сельскаго хозяйства и отдѣльныхъ его отраслей.

5. Лучшими проводниками сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнья могутъ явиться инструкторы-спеціалисты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, странствующіе учителя и въ особенности институтъ земскихъ агрономовъ при условіи обезпеченія земствъ нужными средствами.

6. Нѣкоторые комитеты указываютъ на огромную пользу, которая можетъ быть принесена развитіемъ сельско-хозяйственной прессы и устройствомъ библіотекъ.

7. Въ качествѣ поощрительной мѣры указывается на премированіе хозяйствъ, заслуживающихъ того, чтобы быть отмѣченными, и въ качествѣ мѣры для изученія—на описаніе выдающихся хозяйствъ съ подробной разработкой, какъ технической, такъ и экономической стороны хозяйства.

8. Наконецъ, нѣкоторые комитеты высказываютъ пожеланія, чтобы всѣ мѣропріятія по распространенію сельско-хозяйственнаго знанія были сосредоточены въ рукахъ земствъ, для чего необходимо болѣе широкая матеріальная поддержка со стороны Правительства и большая свобода дѣйствія со стороны земства.

II. Улучшеніе и развитіе сельск.-хозяйст. опытнаго дѣла.

Прежде чѣмъ распространять сельско-хозяйственное знаніе, надо озаботиться о томъ, чтобы было, что распространять, говоритъ Сычевскій комитетъ; между тѣмъ недостатокъ знанія ощущается у насъ не только въ средѣ сельскихъ хозяевъ—практиковъ, но и вообще наша агрономія, преимущественно переводная, нуждается въ разработкѣ. Поэтому настоятельной необходимостью является, такъ сказать, локализація агрономической науки. Эту задачу могутъ исполнять только хорошо организованныя районныя опытныя станціи, которыя при настоящихъ условіяхъ нашей сельско-хозяйственной жизни могутъ быть основаны и содержимы только на средства казны.

Порѣчскій комитетъ высказывается за желательность устройства образцовыхъ хозяйствъ на казенныхъ земляхъ и на пустующихъ надѣльныхъ земляхъ крестьянъ; эти послѣднія могутъ быть для сей цѣли сниманы въ аренду и къ дѣлу сему могутъ съ успѣхомъ быть привлечены инструкторы.

По мнѣнію Юхновскаго комитета, сельско-хозяйственные опыты должны производиться при сельско-хозяйственныхъ обществахъ, въ образцовыхъ экономіяхъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, а не только въ особыхъ, спеціально для того устроенныхъ станціяхъ; благодаря рекомендуемому комитетомъ порядку достигается удешевленіе опытовъ, а потому и возможность производить ихъ въ большомъ количествѣ, и въ то же время дѣло это будетъ ближе стоять къ населенію и ознакомленіе съ опытами будетъ легче и доступнѣе.

Смоленскій комитетъ полагаетъ, что было бы весьма желательно, чтобы каждый уѣздъ имѣлъ свое опытное поле, но въ виду недостаточности средствъ у земствъ необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія оказывало бы болѣе широкую помощь земству въ организаціи подобныхъ учрежденій.

Вяземскій комитетъ находитъ, что опытныя станціи должны несомнѣнно играть существенную роль въ дѣлѣ поднятія сельско-хозяйственныхъ культуръ, почему желательно устройство

цѣлой сѣти этихъ станцій и при томъ, чтобы онѣ не были стѣснены въ средствахъ для своихъ опытовъ и не преслѣдовали бы выгодъ отъ своего хозяйства.

Бѣльскій комитетъ, не касаясь вопроса по существу, высказываетъ пожеланіе, чтобы отчеты и свѣдѣнія опытныхъ станцій, фермъ и т. п. учрежденій разсылались въ большомъ количествѣ экземпляровъ въ мѣстныя земскія управы, и чтобы эти послѣднія разсылали уже ихъ хозяевамъ даннаго района.

Въ такомъ же смыслѣ высказывается и Ельнинскій комитетъ о необходимости разсылки отчетовъ опытныхъ учрежденій въ волостныя правленія.

Въ весьма обстоятельномъ докладѣ Н. А. Дьяконова, представленномъ на обсужденіе и принятомъ Дорогобужскимъ уѣзднымъ комитетомъ, говорится, что опытное дѣло у насъ въ Россіи находится въ самомъ зачаточномъ состояніи и далеко не удовлетворяетъ по своей постановкѣ потребности въ немъ. Для развитія этого дѣла и составленія программы дѣятельности этихъ учрежденій необходимы періодическія совѣщанія съ участіемъ возможно большаго представительства отъ различныхъ общественныхъ группъ. Въ 1899 году во всей Россіи состояло опытныхъ учрежденій, вѣдающихъ вопросы общаго земледѣлія, содержимыхъ исключительно на счетъ казны всего лишь 13 и содержимыхъ на счетъ земства 23; спеціальныхъ опытныхъ учрежденій, какъ то: бактеріологическія лабораторіи, льноводныя станціи, виноградные и табачные питомники и плантаціи, – 25. Само собою понятно, что при обширности и разнообразіи Россіи такое количество опытныхъ учрежденій является прямо ничтожнымъ по сравненію съ той огромной необходимостью, какая въ нихъ ощущается. Вслѣдствіе этого ни одна изъ существующихъ районныхъ станцій не въ состояніи выполнить своей задачи, и поэтому существенно важно увеличить количество этихъ станцій. Штаты нашихъ опытныхъ станцій состоятъ изъ 3 человѣкъ, что несообразно съ массой той работы, которую приходится выполнять этимъ станціямъ; особенно это можно сказать про Батищевскую опытную станцію, гдѣ на этотъ штатъ возлагаются работы по веденію хозяйства. Бюджетъ станцій опредѣляется въ 6800–6200 рублей, тогда какъ въ Пруссіи, наприм. въ 1898 году, на опытныя учрежденія затрачено около 400000 рублей. Эта скудность обстановки нашихъ станцій со стороны интеллигентныхъ рабочихъ силъ и съ матеріальной стороны, конечно, крайне неблагопріятно отражается на ихъ работахъ, растягивая эти послѣднія на цѣлый рядъ лѣтъ въ ущербъ ихъ полноты и законченности. Далѣе необходимо озаботиться лучшей подготовкой работниковъ для работы на станціяхъ, командировкой ихъ за границу, улучшить матеріальное ихъ положеніе и представить имъ больше простора и иниціативы въ работѣ.

Задача каждой опытной станціи заключается въ научной разработкѣ различныхъ вопросовъ сельско-хозяйственной техники; для приложенія же выводовъ опытной станціи при климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ данной мѣстности необходимы опытныя поля и фермы, относительно которыхъ тоже можно отмѣтить крайнюю ихъ недостаточность. Для возможно широкого распространенія среди населенія свѣдѣній о дѣятельности этихъ учрежденій необходимы показательныя поля въ видѣ особыхъ хозяйствъ, полей, огородовъ, садовъ и проч., гдѣ возможно наглядно и отчетливо демонстрируются пріемы, провѣренные на опытныхъ учрежденіяхъ. Кромѣ того труды опытныхъ учрежденій должны быть обязательно публикуемы въ виду двухъ соображеній: 1) чтобы объединить всѣхъ работающихъ на этихъ станціяхъ и интересующихся ихъ дѣятельностью; 2) чтобы сдѣлать полученные результаты и выводы достоя-

ніемъ болѣе широкихъ круговъ, а также и тѣхъ обществъ и земствъ, которыя заинтересованы въ ихъ дѣятельности; достигнуть этого можно печатаньемъ ежегодныхъ отчетовъ, помѣщеніемъ ихъ въ ежегодникѣ опытныхъ учрежденій, который желательно издавать при Департаментѣ Земледѣлія, а также въ періодическихъ сельско-хозяйств. изданіяхъ въ видѣ отдѣльныхъ статей и рефератовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1. Существующее количество опытныхъ учрежденій въ видѣ опытныхъ станцій, опытныхъ полей, опытныхъ фермъ, показательныхъ учрежденій крайне недостаточно и желательно скорѣйшее увеличеніе ихъ, сообразно климатическимъ и почвеннымъ условіямъ и различіямъ.

2. Существующія опытныя учрежденія, и въ томъ числѣ Энгельгардтовская опытная станція, обставлены весьма убого, страдаютъ недостаткомъ интеллигентныхъ рабочихъ силъ, и эти работники обезпечены очень скудно.

3. Желательно возможно большій просторъ для дѣятельности этихъ учрежденій и больше иниціативы со стороны ихъ руководителей.

4. Весьма желательны періодическія совѣщанія по опытному дѣлу съ участіемъ мѣстныхъ учрежденій.

5. Желательно производство опытовъ въ большемъ размѣрѣ и количествѣ при сельск.-хоз. обществахъ, въ частныхъ и крестьянскихъ хозяйствахъ.

6. Необходима болѣе широкая публикація и распространеніе свѣдѣній о дѣятельности этихъ учрежденій разсылкою отчетовъ, печатаньемъ трудовъ въ періодическихъ сельск.-хоз. изданіяхъ и ежегодникахъ.

III. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства имѣетъ для нашей полосы развѣ только второстепенное значеніе. Гжатскій комитетъ замѣчаетъ, что этотъ вопросъ не имѣетъ для насъ существеннаго значенія, за исключеніемъ борьбы съ эпизоотіями; тѣмъ не менѣе онъ находитъ весьма желательнымъ осушеніе болотъ; что же касается борьбы съ эпизоотіями, то, по мнѣнію комитета, должно быть введено обязательное страхованіе скота, обязательныя сибиреязвенныя прививки и усиленъ ветеринарный надзоръ.

По мнѣнію Вяземскаго комитета меліоративный кредитъ въ настоящее время выдается, смотря по его назначенію изъ 4—2%. Наприм., на укрѣпленіе песковъ изъ 2%, а на осушеніе болотъ изъ 4%. Справедливость требуетъ, чтобы на всякую борьбу съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельско-хозяйственной культуры и проч.) этотъ кредитъ выдавался одинаково изъ 2%. Осушеніе болотъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Вяземскаго уѣзда есть вопросъ существенный. Самыми дорогими и самыми недоступными для собственниковъ этихъ заболоченныхъ земель являются предварительныя работы и изысканія. Между тѣмъ работы эти могли бы исполнить ученики нѣкоторыхъ спеціальныхъ заведеній, которые подъ руководствомъ преподавателей должны для практическихъ занятій дѣлать разныя съемки мѣстностей, нивеллировки и проч. Желательно эти практическія экскурсіи направлять въ цѣляхъ предварительныхъ изысканій для осушенія болотъ, а

планъ предстоящихъ работъ въ данной мѣстности Министерство Земледѣлія могло бы поручить составить находящимся у него на службѣ спеціалистамъ.

Бѣльскій комитетъ полагаетъ, что борьба съ врагами сельскаго хозяйства въ большинствѣ случаевъ это частное дѣло владѣльцевъ той или иной земли и желательно лишь, чтобы въ этихъ случаяхъ имъ была оказана возможно широкая помощь меліоративнымъ кредитомъ. Но тѣмъ не менѣе необходимо имѣть въ виду также и работы, по своему объему доступныя лишь для Государства. Такъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ находятся огромныя площади болотъ: Святское, Жарковское и др., всего до 200000 десятинъ. Было бы желательно, по примѣру Пинскихъ болотъ, осушеніе ихъ на общегосударственный счетъ.

Въ докладѣ В. А. Глинки, представленномъ и одобренномъ Духовщинскимъ комитетомъ, указывается на желательность того, чтобы Министерство Земледѣлія занялось выработкой особыхъ и обязательныхъ для всѣхъ хозяевъ правилъ по части искорененія и борьбы съ вредителями культурныхъ растеній, какъ къ тому давно пришли въ заграничныхъ государствахъ. Напр., для нашей мѣстности обязательно искорененіе барбариса въ садахъ и затѣмъ повелики на клеверныхъ водахъ.

Такимъ образомъ, высказанныя Комитетами мнѣнія сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Для предупрежденія того огромнаго зла и возмѣщенія тѣхъ значительныхъ убытковъ, которыя приходится переносить нашему хозяйству и въ особенности крестьянскому, которое нерѣдко совершенно разстраивается отъ падежа скота вслѣдствіе пагубнаго дѣйствія разнаго рода эпизоотій, желательно ввести страхованіе скота; въ качествѣ предупредительныхъ мѣръ въ борьбѣ съ этимъ бичемъ хозяйства рекомендуются: обязательныя сибиреязвенныя прививки и усиленіе ветеринарнаго надзора.

2. Нѣкоторыми Комитетами отмѣчается огромное зло отъ болотъ и для борьбы съ ними указывается на слѣдующія мѣры: а) осушеніе болотъ, занимающихъ значительныя пространства за общегосударственный счетъ; б) пониженіе процентовъ по займамъ изъ меліоративнаго кредита до 2% и расширеніе дѣятельности этого кредита; в) привлеченіе спеціальныхъ учебныхъ заведеній къ участію въ производствѣ предварительныхъ нивеллировокъ и изысканій, а спеціалистовъ Министерства Земледѣлія къ составленію плановъ исполненія осушительныхъ работъ.

3. Выработка и изданіе обязательныхъ правилъ по искорененію и борьбѣ съ нѣкоторыми вредителями культурныхъ растеній, какъ ржавчина, повелика клеверная и прочее.

IV. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и его спеціальныхъ отраслей.

Сычевскій Комитетъ, несмотря на другія неблагопріятныя условія, которыя мѣшаютъ развитію сельскаго хозяйства и въ особенности крестьянскаго, все-таки полагаетъ, что нѣкоторое улучшеніе въ техническомъ отношеніи возможно и при этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Прежде всего возможенъ и очень желателенъ, какъ показываютъ многіе примѣры, по-

переходъ отъ трехполья къ правильному многополью, значеніе котораго особенно велико при такомъ широкомъ, нерѣдко доходящемъ до злоупотребленія, распространеніи посѣвовъ льна, какое наблюдается въ Сычевскомъ уѣздѣ. Поэтому желательно принять всѣ мѣры къ поощренію и облегченію подобнаго перехода, а изъ нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ кредитъ на сѣмена травъ. Затѣмъ желательно учрежденіе показательныхъ полей для пропаганды возможныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшеній, демонстрированіе усовершенствованныхъ орудій и машинъ, устройство мѣстныхъ крестьянскихъ выставокъ, на которыхъ награждались бы не только отдѣльныя хозяйства, но и цѣлыя крестьянскія общества. Для проведенія же въ жизнь этихъ пожеланій необходимо учрежденіе института уѣздныхъ агрономовъ. Изъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства Сычевскаго уѣзда на первое мѣсто должно быть поставлено льноводство по тому громадному значенію, какое оно имѣетъ для экономической жизни уѣзда, а между тѣмъ въ этой отрасли болѣе, чѣмъ въ какой бы то ни было другой, приходится констатировать отсутствіе знаніе.

Ленъ, способы его культуры и обработки у насъ совершенно не изучены, поэтому настоятельной потребностью не только Сычевскаго уѣзда, но и всѣхъ громадныхъ районовъ Россіи, въ которыхъ воздѣлывается ленъ, является учрежденіе опытныхъ льноводныхъ станцій.

Въ видахъ поддержанія такой чрезвычайно важной отрасли, какъ льноводство, было бы очень желательно, чтобы военное вѣдомство, потребляющее массу холста для нуждъ войска, дѣлало бы предпочтеніе льняному холсту передъ бумажнымъ. Мѣра эта тѣмъ болѣе желательна, что хлопокъ ввозится въ Россію, а ленъ вывозится, и проведеніе ея по этому могло бы послужить къ улучшенію нашего разсчетнаго баланса. Огородничество и садоводство у нашихъ крестьянъ слабо развито, хотя и могло бы служить важнымъ подспорьемъ въ ихъ хозяйствѣ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ распространенія этихъ отраслей было бы учрежденіе образцовыхъ садовъ и особенно огородовъ при сельскихъ школахъ, для чего необходимо, чтобы каждая школа была снабжена участкомъ земли, чтобы учительскій персоналъ былъ знакомъ съ этимъ дѣломъ и обращалъ вниманіе на хорошее веденіе садоводства и огородничества на школьномъ участкѣ, и вліялъ на распространеніе того и другого въ средѣ крестьянъ. И вообще желательно было бы поставить народную школу возможно ближе къ сельскохозяйственной жизни населенія.

По мнѣнію Дорогобужскаго комитета, для поднятія техники сельскаго хозяйства въ дѣлѣ распространенія улучшеннаго инвентаря, необходима отмѣна ввозныхъ пошлинъ на заграничныя машины и орудія, а также на чугунъ и желѣзо, улучшеніе русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія, въ частности по отношенію кустарнаго производства — распространеніе ремесленнаго образованія и снабженіе кустарей необходимымъ сырьемъ; необходимъ широкій съ меньшими формальностями кредитъ изъ Государственнаго Банка земскимъ сельско-хозяйственнымъ складамъ на предметъ снабженія крестьянскаго населенія улучшенными орудіями и сѣменами и болѣе удобный краткосрочный кредитъ для землевладѣльцевъ взамѣнъ неудовлетворительнаго соловексельнаго. Желательно развитіе русскаго производства искусственныхъ удобреній и отмѣна пошлинъ на привозные туки. Существующій лѣсоохранительный законъ, какъ не достигающій цѣли и стѣснительный для хозяйственной дѣятельности владѣльцевъ, долженъ быть отмѣненъ. Лѣса же, признанные защитными, должны быть экспропріированы Государствомъ.

А. Ф. Нестеровъ, въ своемъ докладѣ, представленномъ и одобренномъ Дорогобужскимъ комитетомъ, говоритъ, что опытъ земствъ, недавно выступившихъ на путь содѣйствія населенію и тѣмъ не менѣе мѣстами достигнувшихъ уже замѣтныхъ и прочныхъ результатовъ, доказываетъ полную возможность плодотворной работы въ этомъ направленіи. Мало по малу вырабатывающійся типъ земской агрономіи, совершенно доступной населенію, съ инціативой и чуждый бюрократизма, кажется, и представляетъ ту организацію, которая необходима для техническаго улучшенія мѣстнаго, особенно крестьянскаго, хозяйства. Нѣтъ надобности доказывать настоятельную потребность въ болѣе широкомъ развитіи этой организаціи, упроченіи ея положенія и увеличеніи ея средствъ.

Духовщинскій комитетъ полагаетъ, что для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и проч., желательно образованіе возможно большаго числа небольшихъ районныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, т. к. интересы лицъ, живущихъ на недалекомъ другъ отъ друга разстояніи, и ихъ нужды бываютъ по большей части однородными и мѣстныя условія имъ хорошо извѣстны. Такими обществами, при небольшомъ содѣйствіи Правительства и земства, легко могутъ быть устраиваемы склады сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, мѣстныя сельско-хозяйственныя выставки, конкурсы, опытные участки.

Затѣмъ комитетъ находитъ необходимымъ: 1) сложеніе пошлинъ на всякаго рода сельско-хозяйственныя орудія и машины и возможно большее пониженіе пошлинъ на желѣзо, сталь и чугунъ, 2) изготовленіе казенными заводами сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, дѣйствительно хорошихъ по качеству и не дорогихъ по цѣнѣ, и поставка ихъ сельско-хозяйственнымъ складамъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ непосредственно и на возможно льготныхъ условіяхъ, 3) учрежденіе спеціально-техническихъ училищъ для подготовки техниковъ, спеціалистовъ по изготовленію сельско-хозяйственныхъ орудій и 4) распространеніе сельско-хозяйственныхъ мастерскихъ для производства машинъ и орудій и ремонта ихъ при субсидіи со стороны Правительства и земства, а также премированіе такихъ мастерскихъ.

Для распространенія садоводства комитетъ признаетъ весьма желательнымъ, чтобы при казенныхъ питомникахъ древесныхъ породъ имѣлись питомники плодовыхъ деревъ и кустовъ, при чемъ продажа ихъ производилась бы по заготовительной цѣнѣ крестьянскимъ обществамъ; полезно также субсидировать общества садоводства и сельскаго хозяйства и даже частныхъ лицъ, которые приняли бы на себя обязательство устройства питомниковъ и продажу плодовыхъ деревъ и кустовъ мѣстному населенію съ надбавкой небольшого процента противъ заготовительной ихъ стоимости. Для распространенія садоводства, огородничества и пчеловодства желательно устройство образцовыхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ при сельскихъ училищахъ. Это можетъ быть достигнуто устройствомъ спеціальныхъ курсовъ для учителей, отпускомъ пособій для устройства такихъ курсовъ, садовъ, огородовъ и пасѣкъ и значительнымъ увеличеніемъ содержанія учителей, которые хорошо поставятъ то или другое дѣло при своемъ училищѣ.

Смоленскій комитетъ, находя, что Смоленская губернія по своимъ почвеннымъ условіямъ очень нуждается въ удобрительныхъ тукахъ, призналъ желательнымъ пониженіе тарифовъ по перевозкѣ искусственныхъ удобреній съ мѣста ихъ производства въ предѣлы Смоленской

губерніи и по передвиженію ихъ въ самыхъ предѣлахъ губерніи, а также высказался за учрежденіе правительственнаго контроля за торговлей сельско-хозяйственными сѣменами и искусственными туками, съ установленіемъ уголовной отвѣтственности торговцевъ за продажу фальсифицированныхъ сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ. Въ запискѣ П. И. Мальковскаго, представленной на одобреніе Бѣльскаго комитета и принятой этимъ комитетомъ, развивается мысль, что распространеніе минеральныхъ удобреній имѣетъ для мѣстнаго хозяйства первенствующее значеніе. Причины слабаго распространенія у насъ минеральныхъ удобреній, по мнѣнію автора записки заключаются: 1) Въ низкомъ уровнѣ знанія нашихъ хозяевъ, подразумѣвая подъ послѣднимъ не одно научное, но и эмпирическое знаніе; 2) Въ слабой дѣятельности нашего Министерства Земледѣлія и соотвѣтствующихъ его учрежденій въ отношеніи разработки вопроса объ удобреніи почвы и распространеніи добытыхъ ими результатовъ. 3) Въ дороговизнѣ туковъ, которая зависитъ отъ пошлины и высокихъ тарифныхъ ставокъ по перевозкѣ ихъ по желѣзной дорогѣ и большихъ расходовъ на доставку по грунтовымъ дорогамъ, находящимся у насъ въ очень плохомъ состояніи. 4) Въ недостаткѣ у хозяевъ оборотныхъ средствъ и въ большой трудности пользоваться кредитомъ на сторонѣ. Резюмируя свои положенія, авторъ записки указываетъ на желательность слѣдующихъ мѣропріятій:

1. Большее распространеніе свѣдѣній о дѣятельности опытныхъ учрежденій.

2. Туки должны ввозиться въ Россію изъ-за границы безъ пошлины.

3. Тарифъ на перевозку туковъ по всей сѣти желѣз. дор. долженъ быть пониженъ до размѣра издержекъ по эксплоатаціи.

4. Должны быть употреблены всѣ средства центральной властью для увеличенія сѣти шоссированныхъ дорогъ.

5. Открытіе кредита земствамъ на предметъ расширенія дѣятельности земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ на возможно льготныхъ условіяхъ, съ обязательствомъ для земствъ организовать товарный кредитъ для мѣстныхъ хозяевъ.

Бѣльскій комитетъ, обративъ вниманіе на огромное значеніе, которое имѣетъ для нашей мѣстности сохраненіе лѣсовъ, указалъ на то, что законы, касающіеся охраны лѣсовъ, недостаточны и лѣсоохранительные комитеты на практикѣ не исполняютъ своего назначенія. Кромѣ того крайне важно поощреніе частной иниціативы въ дѣлѣ устройства правильнаго лѣсного хозяйства, лѣсныхъ улучшеній, лѣсонасажденій и т. п.

Ельнинскій комитетъ по этому вопросу высказалъ слѣдующія пожеланія:

а) Уничтоженіе пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины, орудія и землеудобрительные туки.

б) Отпускъ изъ сельско-хозяйственныхъ фермъ сѣмянъ и саженцевъ крестьянскимъ обществамъ на льготныхъ условіяхъ.

в) Устройство уѣздныхъ конкурсовъ и выставокъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

г) Освобожденіе расходовъ уѣздныхъ земствъ на развитіе сельскаго хозяйства отъ установленной закономъ предѣльности обложенія.

д) Учрежденіе института уѣздныхъ круговыхъ лекторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Вазенскій комитетъ полагаетъ, что этотъ вопросъ слѣдуетъ передать на обсужденіе земскихъ собраній и с.-х. обществъ, которымъ гораздо легче выработать въ этомъ отношеніи какую-либо программу.

По вопросу же о мѣрахъ къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ можно было бы проектировать нѣкоторыя мѣры, если бы не былъ поставленъ вопросъ о содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи». Какъ это ни странно, но въ дѣйствительности въ Россіи существуетъ два враждебныхъ лагеря. Съ одной стороны сельскіе хозяева, желающіе имѣть за относительно дешевую цѣну хорошія орудія, и съ другой производители ихъ, желающіе за хорошую цѣну сбыть свои неудовлетворительныя произведенія. Комитетъ полагаетъ, что дальнѣйшее покровительство фабричной дѣятельности вредно отражается на сельскомъ хозяйствѣ, поэтому желательно уничтожить пошлину; если же признать, что заводское производство нуждается въ преміи, то справедливость требуетъ давать такую же премію и сельско-хозяйственной промышленности.

Мѣстные крестьяне, слишкомъ занятые въ теченіе нашего короткаго лѣта, не могутъ удѣлять много времени спеціальнымъ культурамъ, какъ садоводство и огородничество; кромѣ того, развитіе этихъ отраслей тормозится трудностью пріобрѣтенія на мѣстѣ хорошихъ плодовыхъ деревьевъ и еще большей трудностью сохранить какъ самые сады, такъ и плоды ихъ отъ хищеній сосѣдями; пчеловодство слабо развивается вслѣдствіе недостатка медосбора. Изъ промышленныхъ растеній здѣсь распространенъ ленъ. Поднять эту промышленность, значитъ поднять благосостояніе населенія. Какъ на мѣры къ поднятію указывается: а) на устройство льнообдѣльныхъ станцій и б) на упорядоченіе торговли этимъ продуктомъ.

Въ запискѣ А. И. Глинки, представленной на обсужденіе Духовщинскаго комитета и одобренной послѣднимъ, говорится, что причина упадка сельскаго хозяйства болѣе глубокаго характера, поэтому отдѣльныя сельско-хозяйственныя мѣропріятія не могутъ имѣть общегосударственнаго значенія; но съ другой стороны разсчитывать на скорыя реформы въ нашей государственной системѣ едва ли возможно; поэтому нельзя игнорировать и тѣ мелкія мѣры, которыя возможно осуществить и которыя въ то же время могутъ принести нѣкоторое облегченіе сельскому хозяйству. Къ числу такихъ мѣръ можно отнести: а) содѣйствіе травосѣянію, б) распространеніе знанія. Проведеніе этихъ мѣръ входитъ въ кругъ дѣятельности земствъ, тѣмъ не менѣе наше министерство земледѣлія слишкомъ мало тратитъ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія, поэтому нельзя не пожелать, чтобы оно расширило въ этомъ отношеніи свою дѣятельность и оказывало большую денежную поддержку земствамъ; изъ частныхъ нуждъ указывается на необходимость улучшенія культуры картофеля, распространеніе травосѣянія, очистку сѣмянъ, очистку почвы отъ сорныхъ травъ, устройство очистительныхъ сѣмянныхъ станцій, заведеніе на казенныхъ фермахъ образцоваго хозяйства.

Наконецъ, въ Порѣчскомъ комитетѣ принято предложеніе записки И. В. Нелидова, въ которой авторъ прежде всего останавливается на необходимости поднятія уровня сельско-хозяйственнаго образованія среди сельскаго населенія, что можетъ быть достигнуто введеніемъ института спеціалистовъ; далѣе, коснувшись вопроса о распространеніи сельск.-хоз. машинъ, онъ главную причину слабаго примѣненія ихъ видитъ въ дороговизнѣ, которая создается пошлинами; весьма полезнымъ можетъ оказаться: полученіе сѣмянъ и плодовыхъ деревьевъ, наиболѣе пригодныхъ къ произрастанію въ нашемъ климатѣ; устройство большого числа складовъ сельск.

хоз. орудій и сѣмянъ, землеудобрительныхъ туковъ и отпускъ этихъ предметовъ, какъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ и съ допущеніемъ кредита, такъ какъ нужда въ этихъ предметахъ бываетъ или весною, или осенью, т.-е. во время бездѣнежья. Кромѣ того комитетъ призналъ весьма полезнымъ поощрять и способствовать распространенію садоводства, которое можетъ играть нѣкоторую роль въ мѣстномъ хозяйствѣ.

Разсматривая эти вопросы, комитеты не могли не коснуться нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ, которые такъ органически связаны съ техникой сельскаго хозяйства, что выдѣленіе ихъ оказывается невозможнымъ.

Къ числу такихъ вопросовъ относится вопросъ о сельск.-хозяйств. знаніи въ смыслѣ консультаціи и демонстраціи, а также вопросы о таможенной и финансовой политикѣ.

Вообще мнѣнія комитетовъ могутъ быть формулированы слѣдующимъ образомъ:

1. Для приложенія сельск.-хозяйст. знаній, въ которыхъ чувствуется большая потребность, необходимы: устройство показательныхъ полей, конкурсовъ машинъ и орудій, сельско-хозяйст. выставокъ, введеніе института уѣздныхъ агрономовъ, открытіе льноводныхъ и льнообдѣльныхъ станцій, очистительныхъ сѣменныхъ станцій, станцій для контроля сѣмянъ и удобреній, образцовыхъ хозяйствъ, мелкихъ сельско-хозяйственныхъ организацій, техническихъ училищъ.

2. Для снабженія сельскихъ хозяевъ и общественныхъ организацій по воспособленію сельскому хозяйству, а также земствъ и общественныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, широкимъ, въ достаточной мѣрѣ и по возможности упрощеннымъ съ формальной стороны, недорогимъ и доступнымъ кредитомъ, необходимъ пересмотръ существующихъ кредитныхъ учрежденій.

3. Распространенію сельск.-хоз. машинъ и орудій, въ которыхъ чувствуется осязательная необходимость мѣшаетъ дороговизна ихъ; въ виду чего желательно: уничтоженіе пошлинъ на машины заграничнаго производства, пониженіе пошлинъ на желѣзо, сталь и чугунъ, изготовленіе казенными заводами сельск.-хоз. машинъ и орудій, недорогихъ и хорошихъ по качеству, отпускъ ихъ на льготныхъ условіяхъ общественнымъ складамъ, распространеніе мастерскихъ для изготовленія машинъ и ремонта ихъ, усовершенствованіе мѣстныхъ кустарныхъ мастерскихъ. Коснувшись вопроса о пошлинѣ, высказано пожеланіе, чтобы была отмѣнена пошлина на землеудобрительные туки, ввозимые къ намъ изъ-за границы.

4. Большинство комитетовъ находитъ, что современный желѣзнодорожный тарифъ по перевозкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства и искусственныхъ удобреній очень высокъ, и въ этомъ заключается отчасти причина дороговизны послѣднихъ, между тѣмъ распространеніе ихъ не только желательно, но и необходимо, поэтому высказываются самыя рѣшительныя пожеланія о пониженіи тарифныхъ ставокъ до возможнаго минимума.

5. Существенно необходимо озаботиться распространеніемъ и примѣненіемъ искусственныхъ удобреній, развитіемъ мѣстнаго производства искусственныхъ удобреній, улучшеніемъ культурной техники, повышеніемъ культуры воздѣлываемыхъ растеній, распространеніемъ травосѣянія, улучшеніемъ культуры промышленныхъ растеній, очисткой почвы отъ сорныхъ травъ, улучшеніемъ посѣвнаго матеріала, лучшей сортировкой посѣвныхъ сѣмянъ, а также отпускомъ изъ сельск.-хозяйст. фермъ сѣмянъ и саженцевъ на льготныхъ условіяхъ мѣстному населенію.

6. Большинство мѣропріятій въ этой области связани съ увеличеніемъ расхода земскихъ учрежденій на сельск..хоз. начинанія, въ виду чего желательно освобожденіе земствъ при развитіи сельск.-хозяйст. мѣропріятій отъ подлежанія закону отъ предѣльности земскаго обложенія.

7. Нѣкоторые комитеты указываютъ на стѣснительность для мѣстнаго сельскаго хозяйства положенія, созданнаго существующимъ лѣсоохранительнымъ закономъ; въ виду этого проектируется отмѣна этого закона и экспропріятія государствомъ лѣсовъ, признанныхъ защитными.

8. Съ другой стороны нѣкоторыя земства признаютъ за лѣсомъ большое значеніе и указываютъ на необходимость поощрительныхъ мѣръ для лѣсовладѣльцевъ, ведущихъ правильное лѣсное хозяйство и занимающихся лѣсонасажденіемъ и лѣсными улучшеніями.

9. Наконецъ, что касается мелкихъ отраслей хозяйства, то заслуживаетъ вниманія слѣдующее: льноводство, садоводство, огородничество и пчеловодство; высказано пожеланіе принять мѣры къ ихъ улучшенію и развитію; мѣры эти могутъ заключаться въ слѣдующемъ: устройство при школахъ и отдѣльно опытныхъ и образцовыхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ; подготовка учительскаго персонала путемъ устройства курсовъ къ веденію этихъ отраслей; учрежденіе института окружныхъ лекторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству; продажа плодовыхъ деревьевъ, кустовъ и огородныхъ сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ для снабженія ими населенія; устройство большого числа садовыхъ и огородныхъ заведеній, гдѣ бы можно было получать по недорогой цѣнѣ и хорошаго качества весь этотъ матеріалъ; поощреніе образцоваго типа учебнаго заведенія въ этомъ родѣ.

V. Поднятіе животноводства и молочнаго хозяйства.

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Сычевскаго уѣзда, замѣчаетъ Сычевскій комитетъ, значительно развито молочное хозяйство и часто является основаніемъ всего хозяйства. Поэтому чрезвычайно важнымъ является вопросъ о возможномъ удешевленіи такъ называемыхъ концентрированныхъ кормовъ, безъ которыхъ немыслимо продуктивное скотоводство. Наиболѣе цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ для достиженія этого удешевленія явилось бы пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для внутреннихъ перевозокъ могущихъ служить кормомъ скоту отбросовъ техническихъ производствъ, какъ-то: отрубей, жмыховъ и т. д.

Окончательное же запрещеніе вывоза этихъ продуктовъ за границу—въ какой бы формѣ оно ни было произведено—безусловно нежелательно, потому что подобная мѣра, значительно понизивъ выручку соотвѣтствующихъ заводовъ, понизила бы и цѣну перерабатываемаго ими сырья, производимаго тѣмъ же русскимъ сельскимъ хозяйствомъ, и можетъ быть даже грозила бы переходомъ этихъ техническихъ производствъ за границу. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ Сычевскаго уѣзда продуктивнаго скотоводства нѣтъ, и вслѣдствіе недостатка луговъ и выгоновъ и сравнительно малаго распространенія травосѣянія, словомъ, вслѣдствіе недостатка кормовъ существовать не можетъ, и этимъ положеніемъ исключается и самый вопросъ объ улучшеніи крестьянскаго скотоводства въ настоящее время. Несомнѣнное значеніе для скотоводства имѣетъ законъ 12 іюня 1902 г. о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ. Въ виду того, что законъ этотъ представляетъ право ветеринарному надзору дѣлать разслѣдованіе по отно-

щенію къ туберкулезу у рогатаго скота, помимо воли владѣльцевъ этого скота, создаетъ полную невозможность содержать молочный скотъ, комитетъ постановилъ просить о непримѣненіи закона 12 іюня 1902 года къ молочному скоту, при чемъ единогласно указалъ на то, что примѣненіе этого закона будетъ равносильно уничтоженію скотоводства въ районѣ молочнаго производства.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства, въ особенности въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, въ нашей мѣстности стоитъ, по мнѣнію Юхновскаго комитета, въ простой связи съ увеличеніемъ кормовыхъ средствъ. Поэтому главной задачей должны служить заботы о самомъ широкомъ распространеніи травосѣянія путемъ предоставленія всевозможныхъ льготъ въ пріобрѣтеніи сѣмянъ и въ переходѣ ихъ къ улучшенному сѣвообороту.

Въ настоящее время желательно учрежденіе возможно большаго числа случныхъ пунктовъ съ минимальной платой и учрежденіе Государственнаго животноводства на основаніяхъ, положенныхъ въ основу Государственнаго коннозаводства.

Необходимо также предоставить населенію возможность безубыточной продажи скота; въ настоящее время дѣло это находится въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи; цѣны назначаются не по стоимости товара, а по степени нужды крестьянъ благодаря отсутствію рынка.

Желательно устройство возможно большаго числа конкурсовъ и выставокъ по животноводству.

Для развитія же молочнаго хозяйства необходимо прежде всего ознакомить населеніе съ усовершенствованными пріемами переработки молока путемъ учрежденія школъ маслодѣлія и сыроваренія.

Кромѣ того, крайне желательно изданіе болѣе строгихъ законовъ противъ фальсификаціи молочныхъ продуктовъ и устройства болѣе строгаго и дѣйствительнаго контроля за продажей таковыхъ продуктовъ.

Вяземскій комитетъ полагаетъ также, что животноводство въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всегда находится въ тѣсной связи съ кормовыми средствами, а у насъ, вынужденныхъ хозяйничать при очень дурныхъ климатическихъ условіяхъ, въ особенности. Слѣдовательно, прежде всего необходимо обратить вниманіе на эту отрасль сельскаго хозяйства. Мѣрами въ этомъ направленіи могутъ быть: отпускъ въ кредитъ сѣмянъ, кормовыхъ травъ и льготный провозъ по желѣзнымъ дорогамъ кормовыхъ средствъ, сѣна, отрубей, жмыховъ, овса и проч. Въ качественномъ отношеніи племенныя животныя могутъ играть солидную роль, почему бы слѣдовало казеннымъ фермамъ, станціямъ и т. п. учрежденіямъ присылать на уѣздныя выставки для продажи по возможно дешевымъ цѣнамъ на заводъ племенныхъ быковъ, барановъ и борововъ. Что же касается коневодства, то въ этомъ отношеніи Государственное коннозаводство могло бы оказать существенную пользу. Ему стоитъ только нѣсколько измѣнить характеръ производителей и увеличить число ихъ, такъ чтобы доставало ихъ приблизительно на 5 случныхъ пунктовъ каждаго уѣзда. Дорогіе, громадные тяжеловозы непозволительная и непрактичная роскошь для деревни, при настоящемъ подборѣ рабочихъ у владѣльцевъ, неумѣньѣ и даже невозможности содержать хорошо лошадь, а также въ виду частыхъ конокрадствъ рабочая лошадь, стоящая дороже 100—150 р. немыслима. Большинство владѣльцевъ лишено удовольствія, по недостатку порядочныхъ кучеровъ, имѣть не только ра-

бочихъ, но и выѣздныхъ лошадей. Посредственный рысакъ и способный ардeнъ или норвежецъ—вотъ главный и желательный контингентъ случныхъ казенныхъ конюшенъ.

Въ докладѣ И. В. Нелидова, представленномъ въ Порѣчскій комитетъ и принятомъ этимъ послѣднимъ обращается вниманіе на то, что Государственнымъ коннозаводствомъ принимаются уже вполнѣ, раціональныя мѣры къ поднятію коневодства. Но кромѣ того желательно расширеніе дѣятельности коннозаводства, важно также заняться изученіемъ вопроса и опубликованіемъ результатовъ улучшенія нашей рабочей лошади улучшенными рабочими и другими культурными породами. Вопросъ этотъ не изученъ и нерѣдки случаи не улучшенія, а ухудшенія породы нашихъ рабочихъ лошадей культурными породами. Рогатый же скотъ можно улучшать при посредствѣ постоянныхъ и временныхъ случныхъ пунктовъ въ возможно большемъ количествѣ. Пункты эти могутъ быть учреждаемы при показательныхъ и частныхъ хозяйствахъ; крупнымъ же хозяевамъ нужно предоставлять возможность пріобрѣтать производителей по доступной цѣнѣ и на небольшомъ разстояніи отъ имѣнія; въ виду этого полезно развитіе разсадниковъ чистопороднаго скота для снабженія сельскихъ хозяевъ племенными быками, телками и даже взрослыми животными; очень полезнымъ могла бы быть отдача хорошихъ производителей въ крестьянскія стада. Весьма важно выяснить вопросъ о наиболѣе подходящей для насъ породѣ скота.

Относительно овцеводства, свиноводства и птицеводства можно сказать, что желательно на сколько возможно устройство разсадниковъ племенныхъ животныхъ и выясненіе вопроса о наиболѣе пригодной породѣ.

Въ докладѣ В. П. Рачинскаго, принятомъ тѣмъ же Порѣчскимъ комитетомъ, говорится, что въ уѣздѣ земледѣліе и скотоводство должно взаимно дополнять другъ друга; но скотоводство поставлено въ нашемъ хозяйствѣ весьма неудовлетворительно и ему удѣляется земледѣльцемъ мало средствъ. Между тѣмъ продуктъ земледѣлія—зерно въ цѣнѣ дешевѣетъ, а продукты скотоводства дорожаютъ, отсюда вытекаетъ необходимость и предпочтительная выгодность скотоводства передъ земледѣліемъ. Правильный путь увеличенія доходности хозяйства заключается въ развитіи молочнаго хозяйства. Правильной постановкѣ этой отрасли и ея развитію препятствуетъ отсутствіе оборотныхъ средствъ, безъ которыхъ это развитіе немыслимо. При разрѣшеніи вопроса о кредитѣ, большую пользу могли бы принести случные пункты и образцовыя фермы, являющіяся теперь только паллиативами.

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства, по мнѣнію Гжатскаго комитета, могутъ быть примѣнены слѣдующіе пріемы: 1) увеличеніе посѣвовъ кормовыхъ растеній; 2) увеличеніе производительности луговъ и 3) распространеніе многопольной системы сѣвооборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Все это необходимо и важно для того, чтобы поднять животноводство въ количественномъ отношеніи, такъ какъ въ настоящее время ощущается громадный недостатокъ въ кормахъ. Что же касается до поднятія его въ качественномъ отношеніи, то комитетъ признаетъ необходимыхъ: 1) учрежденіе возможно большаго количества случныхъ пунктовъ съ производителями всѣхъ видовъ животноводства: быковъ, барановъ, борововъ, на подобіе имѣющихся случныхъ пунктовъ съ жеребцами Государственнаго коннозаводства; 2) увеличеніе числа этихъ послѣднихъ пунктовъ; 3) устройство въ образцовыхъ хозяйствахъ, предлагаемыхъ комитетомъ къ заведенію на казенныхъ земляхъ (см. п. б), въ широкихъ размѣрахъ заводовъ всѣхъ видовъ домашняго ско-

та и лошадей для продажи мѣстному населенію производителей и главнымъ образомъ приплода и 4) устройство въ тѣхъ же хозяйствахъ образцоваго птицеводства и въ особенности куроводства въ виду постигшей эту птицу одинаковой съ остальными видами домашнихъ животныхъ участи сильнаго измельчанія. Поднятіе животноводства можетъ, по мнѣнію комитета, быть еще достигнуто слѣдующими мѣрами: предоставленіемъ крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ покупать производителей черезъ посредство Министерства Земледѣлія въ разсрочку, устройствомъ выставокъ племеннаго скота, уменьшеніемъ тарифа на перевозку его, организаціей помощи населенію въ дѣлѣ прокармливанія скота во время неурожая кормовъ и вообще облегченіемъ условій пріобрѣтенія скота для крестьянъ.

Вопросъ объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній (п. о) тѣсно связанъ съ предыдущимъ вопросомъ объ улучшеніи животноводства. Хорошій молочный скотъ и обиліе кормовъ являются главными условіями для развитія молочнаго хозяйства, но кромѣ скота и кормовъ нужны люди, теоретически и практически подготовленные для занятій далеко не простымъ дѣломъ молочнаго хозяйства, а таковыхъ людей у насъ весьма мало. Правда имѣются школы, выпускающія хорошо подготовленныхъ маслодѣловъ и мастерицъ по молочному хозяйству, но школъ такихъ мало и количество выпускаемыхъ ими спеціалистовъ далеко недостаточно для удовлетворенія имѣющейся въ нихъ потребности, кромѣ того лица, спеціально подготовленные къ занятіямъ молочнымъ дѣломъ, требуютъ большаго вознагражденія и подъ силу только крупнымъ хозяевамъ, для среднихъ же и малыхъ хозяйствъ совершенно отсутствуетъ контингентъ лицъ, мало мальски подготовленныхъ къ занятіямъ молочнымъ дѣломъ; нечего уже говорить о крестьянствѣ, гдѣ нечистоплотность, леность и отсутствіе какихъ бы то ни было понятій о молочномъ дѣлѣ дѣлаютъ всякое молочное произведеніе нашего крестьянскаго хозяйства, хотя бы масло, совершенно непригоднымъ для обращенія его въ продажу. Прійти этому на помощь, по мнѣнію комитета, можно было бы открытіемъ большаго количества школъ молочнаго хозяйства и ознакомленіемъ населенія, хотя бы съ элементарными познаніями по молочному дѣлу, преимущественно по маслодѣлію, путемъ лекцій и курсовъ по молочному хозяйству при школахъ и устройствомъ при начальныхъ народныхъ училищахъ классовъ молочнаго хозяйства, преимущественно для дѣвочекъ. Для содѣйствія сбыту молочныхъ произведеній главное вниманіе должно быть обращено на перевозку ихъ по желѣзнымъ дорогамъ, для чего должно быть достаточное количество приспособленныхъ къ перевозкѣ этихъ произведеній вагоновъ, достаточное количество поѣздовъ съ такими вагонами, дабы продукты не залеживались на станціяхъ, и приспособленіе на станціяхъ для храненія продуктовъ до нагрузки ихъ въ вагоны. Но этого однако недостаточно: многія мелкія и даже среднія хозяйства, занимающіяся производствомъ масла, но не въ достаточномъ количествѣ, дабы гарантировать поставку его въ извѣстномъ количествѣ на цѣлый годъ, совершенно не находятъ постоянныхъ мѣстъ сбыта своихъ произведеній и вынуждены отыскивать случайныхъ покупателей, что, конечно, весьма невыгодно отражается и на качествѣ продаваемаго масла, которому приходится иногда довольно долго лежать въ ожиданіи покупателя, и, какъ послѣдствіе сего, на цѣнахъ, не говоря уже о разныхъ накладныхъ расходахъ для продавца, вызываемыхъ неимѣніемъ постояннаго сбыта. Это зло могло бы быть парализовано устройствомъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ комиссіонныхъ складовъ для молочныхъ продуктовъ, каковы масло и сыръ. Склады эти принесли бы огромную пользу мел-

ким и даже среднимъ земледѣльческимъ молочнымъ хозяйствамъ и дали бы возможность сбывать молочные продукты крестьянскому населенію совершенно лишенному въ настоящее время возможности найти постоянный сбытъ своему маслу.

Хорошо знакомый съ молочнымъ хозяйствомъ членъ комитета В. П. Муромцевъ предложилъ комитету высказать цѣлый рядъ пожеланій, частью уже сдѣланныхъ Съѣздомъ молочныхъ хозяевъ и осуществленіе коихъ могло бы содѣйствовать правильному развитію молочнаго хозяйства.

Комитетъ, соглашаясь съ предложеніемъ В. П. Муромцева, выражаетъ нижеслѣдующія пожеланія:

I. Увеличеніе числа низшихъ молочныхъ школъ для обученія достаточнаго числа мастеровъ молочнаго дѣла—скотоводовъ, сыроваровъ и маслодѣловъ. Лучшимъ доказательствомъ недостаточности числа такихъ школъ служитъ обиліе сыроваровъ иностранцевъ въ Россіи, которые обыкновенно на родинѣ у себя никогда не были и не считались даже мастерами, а въ лучшемъ случаѣ были лишь чернорабочими на сыроварняхъ.

II. Устройство школъ среднихъ для подготовленія управляющихъ въ имѣніяхъ съ крупными молочными хозяйствами; уставъ и программа такихъ школъ должны приближаться къ типу таковыхъ въ Германіи.

III. Устройство хотя бы одного высшаго института молочнаго хозяйства для подготовленія организаторовъ молочнаго дѣла и преподавателей спеціальныхъ предметовъ для школъ среднихъ и низшихъ, а равно для ознакомленія и самихъ владѣльцевъ молочныхъ хозяйствъ, если они ведутъ свои хозяйства лично. Программа такого института должна быть выработана самостоятельно русскими научными силами, лишь примѣнительно къ такому институту въ Восточной Пруссіи.

IV. Устройство показательныхъ образцовыхъ молочныхъ фермъ—крупныхъ, среднихъ и мелкихъ типовъ.

V. Устройство испытательныхъ и бактеріологическихъ станцій, которыхъ въ Россіи одна, а въ маленькой Даніи нѣсколько десятковъ.

VI. Организація періодическихъ съѣздовъ молочныхъ хозяевъ въ одной изъ столицъ.

VII. Организація мѣстныхъ періодическихъ выставокъ молочнаго скота и продуктовъ молочнаго хозяйства.

VIII. Улучшеніе организаціи экспорта сыра и масла и строгая правительственная борьба съ фальсификаціей, благодаря которой въ настоящее время мы рискуемъ потерять важный для насъ англійскій масляный рынокъ и уже второй годъ не выходимъ изъ подъ суда въ Англіи за фальсификацію молочныхъ продуктовъ.

IX. Постоянная организація для выработки типовъ молочныхъ продуктовъ для экспорта и внутренняго рынка.

X. Развитіе и расширеніе института молочныхъ инструкторовъ.

XI. Урегулированіе перевозокъ молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Обязательная срочность доставокъ.

XII. Устройство вагоновъ для молочныхъ продуктовъ, рефрижераторовъ или по крайней мѣрѣ снабженіе таковыхъ льдомъ, чтобы вагоны-ледники были таковыми не по названію только, а въ дѣйствительности. До сихъ же поръ Брестская дорога, напримѣръ, снабжаетъ

вагоны льдомъ не болѣе 2—3 разъ въ лѣто. Можно назвать отправителей молока со станціи Гжатскъ, напримѣръ, въ теченіе 20 лѣтъ никогда не видавшихъ льда въ вагонахъ ледникахъ. Обязательная хорошая вентиляція вагоновъ.

XIII. Болѣе внимательно и бережное отношеніе къ молочнымъ продуктамъ и посудѣ. Напримѣръ, чтобы товаръ большой скорости со станціи «Темкино» въ Москву около 250 верстъ шелъ не болѣе сутокъ, а не 2 недѣли, какъ то имѣло мѣсто очень недавно, и чтобы хорошая и прочная молочная посуда служила владѣльцамъ 10 лѣтъ, какъ въ Германіи, а не полтора года, какъ у насъ, гдѣ ее ежедневно бросаютъ въ вагоны, какъ бутовый камень. Между тѣмъ стоимость молочной посуды по 9 р. 50 к. за флягу составитъ для хозяйства въ 200 головъ скота 1500 р. Невозможное обращеніе съ молочной посудой на желѣзныхъ дорогахъ для разстояній около 150 верстъ почти удваиваетъ тарифныя ставки, такъ какъ порча посуды ложится на ведро молока свыше 5 коп.; для кратчайшихъ же разстояній стоимость этой порчи превышаетъ часто самыя тарифныя ставки.

XIV. Молочные хозяева Европейской Россіи искренно желаютъ дальнѣйшихъ успѣховъ и самаго широкаго развитія сибирскаго маслодѣлія и сыроваренія, но въ виду трудности, даже почти невозможности конкуренціи съ Сибирью, гдѣ лучшіе покосы арендуются по 12—15 коп. десятина, т.-е. въ 50—75 разъ дешевле нашихъ, просятъ пониженія тарифныхъ ставокъ на молочные продукты Сибири до возможнаго минимума для экспорта, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуютъ о повышеніи тарифа во внутреннихъ сообщеніяхъ до уровненія возможности правильной и здоровой конкуренціи между молочными продуктами Европейской Россіи и Сибири.

Обозрѣвая выводы комитетовъ, приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Различныя отрасли животноводства поставлены у насъ слабо и необходимо обратить вниманіе на слѣдующія ея отрасли: рогатый скотъ, коневодство, свиневодство, овцеводство, птицеводство (куроводство и гусеводство).

2. Первой мѣрой для улучшенія животноводства должно быть улучшеніе кормовыхъ средствъ, въ которыхъ чувствуется большой недостатокъ, въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Для чего необходимо увеличеніе производительности луговъ, распространеніе травосѣянія, введеніе многопольныхъ сѣвооборовъ, отпускъ крестьянамъ сѣмянъ въ разсрочку, удешевленіе концентрированныхъ кормовъ пониженіемъ тарифныхъ ставокъ, при перевозкѣ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ, организація помощи населенію для прокормленія скота во время неурожаевъ.

3. Рядомъ съ этимъ можетъ итти работа по улучшенію самого скотоводства; но прежде полезно изученіе вопроса о вліяніи скрещиванія мѣстныхъ породъ съ другими и о выборѣ наиболѣе подходящихъ породъ. Непосредственныя мѣры въ дѣлѣ улучшенія скотоводства могутъ заключаться: въ увеличеніи количества случныхъ пунктовъ разнаго скота, въ учрежденіи Государственнаго животноводства, въ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ съ заводами всѣхъ видовъ домашняго скота для продажи мѣстному населенію на льготныхъ условіяхъ приплода, а также птицеводства, покупка производителей черезъ посредство Министерства Земледѣлія въ разсрочку, устройство выставокъ племеннаго скота, раздача с.-х. фермами оставшихся отъ торговъ племенныхъ животныхъ мѣстному населенію на льготныхъ условіяхъ, измѣненіе характера производителей въ Государственномъ Коннозаводствѣ и расширеніе его дѣятельности;

распространеніе хорошихъ производителей въ крестьянскихъ стадахъ, отдачей ихъ для этой цѣли въ пользованіе таковыхъ, о непримѣненіи закона 12 іюня 1902 г. о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ.

4. Молочное хозяйство должно играть и начинаетъ уже играть крупную роль въ нашемъ хозяйствѣ; для дальнѣйшаго развитія его необходимы слѣдующія мѣры: увеличеніе числа молочныхъ школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ; устройство показательныхъ и образцовыхъ молочныхъ фермъ; устройство испытательныхъ и бактеріологическихъ станцій; организація періодическихъ съѣздовъ молочныхъ хозяевъ, выставокъ скота и молочныхъ продуктовъ; улучшеніе организаціи экспорта сыра, масла, борьба съ фальсификаціей молочныхъ продуктовъ; организаціи учрежденія для выработки типа молочныхъ продуктовъ для экспорта и внутренняго рынка; развитіе института молочныхъ инструкторовъ; обязательная срочная доставка молока по желѣзнымъ дорогамъ; улучшеніе приспособленій жел. дорогъ для перевозки молока; открытіе кредита Государственнаго Банка на учрежденіе крестьянскихъ артельныхъ маслодѣленъ; болѣе строгій надзоръ за дѣятельностью скупщиковъ молока; повышеніе степени наказанія за фальсификацію молочныхъ продуктовъ; развитіе и расширеніе земской ветеринаріи; желательна и необходима выработка устава мѣстныхъ, взаимныхъ контрольныхъ союзовъ молочныхъ хозяевъ по датскому типу; обязательность правильнаго веденія книгъ въ племенныхъ хозяйствахъ; страхованіе скота отъ эпизоотій, устройство молочныхъ биржъ въ большихъ городахъ; организація системы варрантовъ для молочныхъ продуктовъ; устройство молочныхъ элеваторовъ; союзы сельскихъ хозяевъ для устройства складовъ въ большихъ городахъ; устройство рынковъ и акціонерная продажа молочныхъ продуктовъ въ Москвѣ и Петербургѣ по французскому образцу; борьба съ монополіей по продажѣ молочныхъ продуктовъ; учрежденіе арбитража; уменьшеніе тарифа на перевозку кормовыхъ средствъ по жел. дорогѣ, а также кукурузы; относительно наложенія пошлинъ на жмыхи и отруби мнѣнія раздѣлились: Гжатскій комитетъ высказался за наложеніе пошлинъ, остальные же противъ пошлинъ.

Вопросы экономическіе.

I. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Гжатскій комитетъ считаетъ самой дѣйствительной мѣрой къ уменьшенію пожаровъ переходъ отъ деревянныхъ построекъ къ кирпичнымъ, отъ соломенныхъ крышъ къ желѣзнымъ, черепичнымъ, или, по крайней мѣрѣ, соломеннымъ, пропитаннымъ составомъ, дѣлающимъ ихъ если не совсѣмъ несгораемыми, то въ значительной степени огнеупорными. Время для перехода крестьянскаго населенія центральной Россіи къ кирпичнымъ постройкамъ, вслѣдствіе еще значительнаго количества лѣсовъ, не настало, кирпичная постройка съ желѣзной крышей обходится въ Гжатскомъ уѣздѣ приблизительно въ два съ половиной раза дороже такихъ же размѣровъ деревянной постройки съ соломенной крышей. Несомнѣнно, что при все возрастающей стоимости на лѣсные матеріалы, населеніе само постепенно будетъ переходить къ кирпичнымъ постройкамъ, и весьма полезно было бы для удешевленія кирпича познакомить крестьянъ съ устройствомъ самыхъ простыхъ, почти не требующихъ затратъ кирпичныхъ заводовъ. Но переходъ къ кирпичнымъ постройкамъ дѣло еще далекаго будущаго, въ настоящее же время главное вниманіе должно быть обращено на крыши, т. е. на замѣну соломенныхъ крышъ желѣзными. Тутъ приходится натолкнуться на недоступность желѣза по цѣнѣ для крестьянскаго населенія, а потому необходимо пониженіе пошлинъ на заграничное желѣзо, хотя бы на листовое кровельное, чѣмъ достигнется значительное удешевленіе желѣза, но кромѣ сей мѣры слѣдовало бы выдавать въ широкихъ размѣрахъ ссуды на устройство желѣзныхъ крышъ. Къ сему должны быть привлечены страховые капиталы, а погашеніе долговъ по такимъ ссудамъ могло бы, совершено незамѣтно для заемщиковъ, производиться продолженіемъ взиманія страховой преміи, какъ за постройку крытую соломой, при чемъ переплата страховой преміи – (за постройку, крытую желѣзомъ премія взимается значительно меньше), – поступала бы на погашеніе долга.

Въ доказательство возможности такой операціи приводится подробный цифровой разсчетъ.

Далѣе комитетъ признаетъ желательнымъ распространеніе добровольныхъ дружинъ, снабженіе ихъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ пожарными трубами и гидропультами и, въ видѣ поощренія, денежное премированіе лицъ являющихся на пожаръ первыми съ трубами и съ другими инструментами, распланированіе послѣ пожаровъ селеній съ возможно большими между постройками интервалами, обязательная обсадка строеній деревьями и, наконецъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ каждомъ селеніи, нерасположенномъ на берегу рѣки, былъ прудъ размѣромъ не менѣе 25 кв. саж., и возможно большее количество колодцевъ.

Рославльскій комитетъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: а) содѣйствіе разселенію и облегченіе его селеній; б) строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы освобожденные выселеніемъ участки не

застраивались; в) возможно широкое распространеніе несгораемыхъ построекъ и поощреніе огнестойкаго строительства.

Огнестойкое строительство комитетъ признаетъ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ для улучшенія сельскаго хозяйства; но въ виду того, что это дѣло новое, онъ полагаетъ необходимымъ: а) чтобы за счетъ Правительства были устроены, если возможно, около губернскихъ городовъ образцовые поселки и б) изданіе подробнаго, но не дорогого руководства огнестойкаго строительства и печного дѣла.

Комитетъ полагаетъ полезнымъ и необходимымъ всѣ земскія постройки какъ-то: училища, больницы, склады и проч., устраивать изъ дешевыхъ огнестойкихъ матеріаловъ, согласно образцамъ, которые будутъ одобрены Правительствомъ.

Сычевскій комитетъ видитъ главную мѣру противъ опустошительности пожаровъ въ содѣйствіи разселенію крестьянъ. Обрисовавъ неопредѣленное положеніе тѣхъ домохозяевъ, которымъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ не разрѣшается возводить постройки на старомъ мѣстѣ, въ то время, какъ сходъ отказываетъ въ отводѣ новаго участка мірской земли подъ постройку, приводящее въ концѣ-концовъ къ постройкѣ на старомъ мѣстѣ, комитетъ признаетъ полезнымъ введеніе закона, по которому общества были бы обязаны отводить изъ мірской земли мѣсто подъ постройку тѣмъ домохозяевамъ, которые не могутъ возвести постройку на старомъ мѣстѣ безъ нарушенія строительнаго устава.

Предвидя при этомъ возможность конфликтовъ между обществомъ и домохозяиномъ, получающимъ отъ перваго новое мѣсто для постройки изъ-за оставленнаго участка бывшаго подъ старой постройкой, комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ такихъ случаяхъ общество получало, взамѣнъ вновь отводимой мірской земли, соотвѣтственное количество изъ освободившейся усадебной земли выселившагося домохозяина.

Далѣе комитетъ считаетъ желательнымъ поощреніе иниціативы въ дѣлѣ огнеупорнаго строительства: домохозяева, рѣшившіеся, взамѣнъ деревянныхъ домовъ съ деревянной или соломенной крышей, построить каменные дома съ желѣзной или черепичной крышей и приведшіе свое рѣшеніе до конца, должны получать отъ казны или земства извѣстную премію.

Необходимо принять самыя рѣшительныя мѣры къ пониженію цѣнъ на желѣзо, для чего комиссія предлагаетъ комитету возбудить ходатайство: а) объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, и б) удешевленіе его провоза. Кромѣ того, комиссія признаетъ весьма полезнымъ организовать выдачу ссудъ на произведеніе огнеупорныхъ построекъ и желѣзныхъ крышъ. Распространеніе огнеупорныхъ построекъ весьма препятствуетъ также и дороговизна кирпича, которая поддерживается недостаткомъ конкуренціи: необходимъ спеціальный кредитъ на устройство кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, чтобы поощрять предпріимчивость въ этомъ направленіи.

Далѣе комитетъ указываетъ, что невнимательная и преувеличенная страховая оцѣнка поощряетъ неосторожность съ огнемъ и даже поджоги.

Юхновскій комитетъ придаетъ особое значеніе распространенію огнеупорныхъ построекъ и полагаетъ, что для выработки типовъ построекъ, наиболѣе дешевыхъ и соотвѣтствующихъ условіямъ отдѣльныхъ мѣстностей должны быть произведены опыты въ разныхъ мѣстахъ Россіи за счетъ казны при участіи спеціалистовъ. Результаты такихъ опытовъ должны быть

возможно шире распространены путёмъ устройства огнеупорныхъ зданій для училищъ или другихъ общественныхъ учрежденій и т. п.

Желательно сложеніе пошлинъ съ получаемыхъ изъ-за границы пожарныхъ трубъ и со всѣхъ вообще пожарныхъ инструментовъ и принадлежностей и удешевленіе желѣзныхъ издѣлій, употребляемыхъ на постройку (кровельнаго желѣза и друг.).

Вяземскій комитетъ считаетъ необходимой выдачу премій и ссудъ за незначительный процентъ на кирпичные, черепичные и цементные заводы и на возведеніе огнеупорныхъ зданій.

Затѣмъ комитетъ подробно мотивируетъ необходимость отмѣны пошлинъ на листовое желѣзо.

Ельнинскій комитетъ высказывается за выдачу пособія для разселенія тѣсныхъ деревень изъ земскаго страховаго капитала и за льготную выдачу отъ Правительства строительнаго матеріала, за уменьшеніе пошлины на кровельное желѣзо и за освобожденіе мелкихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ отъ обложенія.

Комитеты Краснинскій и Смоленскій также высказываются за необходимость удешевленія желѣза.

Итакъ комитетами предложены слѣдующія мѣры:

1. Облегченіе разселенія крестьянъ въ предѣлахъ надѣла, а въ частности: а) законодательное урегулированіе вопроса объ обязанности для общества отводить домохозяину, долженствующему по строительному уставу построиться на новомъ мѣстѣ, соотвѣтственный участокъ мірской земли, и б) выдача пособій для разселенія тѣсныхъ деревень изъ земскаго страховаго капитала.

2. Поощреніе огнеупорнаго строительства, а въ частности: а) отмѣна пошлинъ на листовое желѣзо и удешевленіе его провоза; б) выдача правительствомъ ссудъ какъ земствамъ, такъ и непосредственно частнымъ лицамъ на устройство кирпичныхъ, черепичныхъ и проч. заводовъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ, а также на постройку образцовыхъ огнеупорныхъ зданій; в) освобожденіе мелкихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ отъ обложенія; г) поощреніе, путемъ выдачи премій, льготныхъ ссудъ и возможнаго пониженія страховыхъ платежей, частной иниціативы въ дѣлѣ возведенія огнестойкихъ построекъ; д) опытная разработка Правительствомъ вопроса о наилучшихъ, для разныхъ мѣстностей, типахъ огнеупорныхъ построекъ; е) устройство близъ губернскихъ городовъ образцовыхъ огнеупорныхъ поселковъ; ж) постройка съ показательной цѣлью школъ, больницъ и проч. общественныхъ зданій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ по типу, признанному желательнымъ для распространенія въ данной мѣстности; з) изданіе обстоятельныхъ, но дешевыхъ руководствъ по приготовленію огнеупорныхъ матеріаловъ и возведенію огнестойкихъ построекъ; и) устройство спеціальныхъ школъ для обученія приготовленію огнеупорныхъ матеріаловъ и огнестойкому строительству.

3. Сложеніе таможенныхъ пошлинъ съ пожарныхъ машинъ и гидропультовъ.

4. Наблюденіе за устройствомъ въ достаточномъ количествѣ и размѣрѣ прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ.

5. Поощреніе образованія пожарныхъ дружинъ и снабженіе ихъ на льготныхъ условіяхъ пожарными трубами.

6. Премированіе лицъ, явившихся первыми на мѣсто пожара съ необходимыми для тушенія инструментами.

7. Обязательная обсадка дворовъ деревьями.

II. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Юхновскій комитетъ, признавая серьезное значеніе лишь за такими улучшенными дорогами, которыми можно пользоваться во всякое время года, т. е. за дорогами шоссейными, находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что устройство подобныхъ дорогъ, въ большинствѣ случаевъ, посильно только государству, а осуществленіе сѣти шоссейныхъ дорогъ имѣетъ громадное государственное значеніе. По этому комитетъ считаетъ необходимымъ прежде всего выработку общегосударственной сѣти шоссейныхъ дорогъ при участіи, какъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и земскихъ учрежденій, такъ и ученыхъ силъ «Императорскаго Географическаго Общества, собраніе экономистовъ и др.».

По окончаніи постройки завѣдываніе этими дорогами могло бы быть передано губернскимъ земствамъ.

Уѣзднымъ земствамъ, за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала и собственныхъ средствъ, должно быть предоставлено устройство небольшихъ дорогъ улучшеннаго типа (съ шоссированною покрышкою), а также устройство мостовъ, уровненіе особо крутыхъ подъемовъ и т. п. работы.

Въ видахъ облегченія земскихъ учрежденій въ устройствѣ дорогъ и мостовъ безусловно желательно было бы привлеченіе къ этому дѣлу частныхъ предпринимателей, какъ изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, такъ и сторонникъ лицъ, на условіяхъ концессіонныхъ, съ правомъ взиманія сборовъ въ теченіи опредѣленнаго промежутка времени или за ѣзду по дорогѣ, или за проѣздъ по мостамъ, стоимость сооруженія которыхъ была бы признана значительной.

При концессіонномъ способѣ необходимо обращать усиленное вниманіе, чтобы интересы населенія не были нарушены.

За тѣмъ комитетъ высказываетъ нѣкоторыя соображенія въ пользу употребленія труда арестантовъ на постройку шоссейныхъ, а также и водныхъ путей.

Ельнинскій комитетъ признаетъ желательнымъ уничтоженіе натуральной дорожной повинности и соединеніе всѣхъ землевладѣльцевъ извѣстнаго небольшаго района въ одну единицу, завѣдующую черезъ своихъ выборныхъ исправнымъ содержаніемъ дорогъ.

Бѣльскій комитетъ также высказывается за отмѣну натуральной дорожной повинности и замѣну ея денежной. Далѣе, находя неудобнымъ тотъ порядокъ, который установленъ закономъ для открытія новыхъ дорогъ, а именно подсудность Окружному Суду, гдѣ подобные процессы тянутся часто очень долго, тогда какъ они, въ виду своей важности, должны рѣшаться быстро, онъ высказывается за передачу этихъ дѣлъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда.

Затѣмъ комитетъ находитъ, что при той важности и значеніи, которыя имѣютъ дороги въ сельской жизни законъ, недостаточно охраняетъ ихъ исправное содержаніе. Ст. 69 Уст. о Наказ. „касается не тѣхъ, кто содержитъ въ исправномъ видѣ свою дорогу, а лишь тѣхъ, кто послѣ требованія полиціи починить дорогу не дѣлаетъ этого. Если же этого требованія со стороны полиціи не было, то какъ бы плоха не была дорога, виновный въ томъ владѣлецъ не подвергается никакой отвѣтственности. Наказанія же, предусмотрѣнныя 70 и 73 ст. Уст. о Наказ., слишкомъ незначительны. Поэтому комитетъ находитъ желательнымъ измѣнить 69 ст. Уст. о Наказ. въ томъ смыслѣ, чтобы неисправное содержаніе дороги признавалось наказуемымъ, безъ отношенія къ тому, предъявлялось ли къ владѣльцу требованіе починки дороги.

Наконецъ, комитетъ находитъ нужнымъ изъять изъ вѣдѣнія Окружныхъ Судовъ дѣла о сносѣ построекъ съ бечевниковъ большихъ дорогъ, мотивируя это необходимостью ускорить подобнаго рода процессы.

Кромѣ того, комитетъ по поводу доклада Г. Мальковскаго высказался за необходимость расширенія и улучшенія всѣхъ вообще путей сообщенія: шоссейныхъ, водныхъ и желѣзнодорожныхъ.

Гжатскій комитетъ дѣлитъ дороги на стратегическія, большія и проселочныя, при чемъ содержаніе первыхъ должно быть отнесено на средства государства, вторыхъ на счетъ земства, а третьихъ на счетъ владѣльцевъ земель, по которымъ онѣ проходятъ. Придавая большое значеніе выпрямленію дорогъ, комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернаторамъ было предоставлено право утверждать планы дорогъ по представленію лицъ и учрежденій, завѣдующихъ ихъ устройствомъ и содержаніемъ.

Рославльскій комитетъ признаетъ желательнымъ: а) чтобы шоссе и большія дороги, соединяющія города, какъ имѣющія государственное значеніе, были содержимы на счетъ Правительства, б) чтобы подъѣздные пути и большія сооруженія на дорогахъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ находились въ вѣдѣніи земства и в) чтобы относительно проселочныхъ дорогъ были введены правила о дорогахъ, дѣйствующія въ Привислянскомъ и Сѣверо-Западномъ краяхъ, т. е. каждому крестьянину долженъ быть порученъ извѣстный участокъ дороги разъ навсегда. Каждый участокъ долженъ быть подъ номеромъ. На участкѣ долженъ быть поставленъ камень, на которомъ краской должно надписать имя крестьянина и номеръ. Крестьянина зная, что ему придется починять этотъ участокъ изъ года въ годъ и нести отвѣтственность за его исправность, будетъ стараться произвести ремонтъ основательно, чтобы не приходилось часто заниматься починкой. И для полиціи и земскихъ начальниковъ легко будетъ взыскивать съ виновныхъ за неисправность, для чего, проѣзжая по дорогѣ, они должны будутъ записывать лишь №№ неисправныхъ участковъ. Дороги, пролегающія по землямъ помѣщиковъ, должны также войти въ распредѣленіе участковъ между крестьянами, т. к. помѣщикъ часто не можетъ привсемъ желаніи найти рабочихъ. Взамѣнъ же этой натуральной повинности, землевладѣльцы должны нести повинность денежную въ вознагражденіе крестьянъ.

Этотъ же вопросъ обсуждался также и Гжатскимъ комитетомъ, при чемъ однако нѣкоторые члены комитета считали болѣе справедливымъ и цѣлесообразнымъ раздѣленіе дорогъ не на подворные, а на проселочные участки.

Вяземскій комитетъ признаетъ необходимой Правительственную помощь дѣлу устройства шоссейныхъ дорогъ.

Считая вопросъ о дорогахъ крайне важнымъ и требующимъ обстоятельной разработки, комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы онъ былъ переданъ на разсмотрѣніе и разработку земскихъ собраній.

Краснинскій комитетъ указываетъ на отсутствіе надзора за проселочными дорогами со стороны администраціи.

Итакъ комитетами высказаны слѣдующія пожеланія:

1. По отношенію къ дорогамъ стратегическимъ, соединяющимъ большіе города и шоссейнымъ:

а) чтобы была выработана обще-имперская сѣть шоссейныхъ дорогъ при участіи министерствъ, земствъ и ученыхъ обществъ, б) чтобы эти дороги были построены и содержались за счетъ государства, в) чтобы завѣдываніе этими дорогами было затѣмъ передано губернскимъ земствамъ, г) чтобы трудъ арестантовъ примѣнялся для постройки шоссейныхъ дорогъ.

2. По отношенію къ дорогамъ мѣстнаго значенія:

а) за отмѣну натуральной дорожной повинности, б) за соединеніе всѣхъ землевладѣльцевъ извѣстнаго небольшаго района въ одну единицу, завѣдующую черезъ своихъ выборныхъ исправнымъ содержаніемъ дорогъ, в) за предоставленіе земствамъ строить дороги и дорожные сооруженія концессіоннымъ порядкомъ, г) за предоставленіе губернаторамъ права утверждать планы дорогъ, д) за передачу въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда дѣлъ объ открытіи новыхъ дорогъ и дѣлъ о сносѣ построекъ съ бичевниковъ, е) за то, чтобы въ вѣдѣніи земства находились мелкія шоссейныя дороги, мосты и исправленія подъемовъ (Юхновскій комитетъ) или подъѣздные пути и болѣе крупныя сооруженія на дорогахъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ (Рославльскій комитетъ), ж) за то, чтобы по отношенію къ проселочнымъ дорогамъ были введены правила, дѣйствующія въ Привислянскомъ и Сѣверо-Западномъ краяхъ, з) за измѣненіе ст. 69 Уст. о наказ. въ томъ смыслѣ, чтобы владѣльцы отвѣчали за исправное содержаніе дорогъ независимо отъ того, было ли имъ объ этомъ предъявлено требованіе полиціи, и) за усиленіе надзора за проселочными дорогами со стороны администраціи.

3. Было высказано пожеланіе, чтобы весь вопросъ о дорогахъ былъ переданъ на разсмотрѣніе и разработку земскихъ собраній.

4. Наконецъ, было выражено общее пожеланіе объ улучшеніи и расширеніи всѣхъ вообще путей сообщенія: шоссейныхъ, водныхъ и желѣзнодорожныхъ.

III. Организація народнаго мелкаго кредита.

Всѣ комитеты, разрабатывавшіе этотъ вопросъ единодушно констатируютъ, что недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ является однимъ изъ главныхъ тормозовъ прогресса сельскаго хозяйства, что потребность въ мелкомъ кредитѣ является одной изъ самыхъ острыхъ и насущныхъ нуждъ деревни и, наконецъ, что въ настоящее время эта потребность совершенно

не удовлетворяется, а существующія формы явныхъ и скрытыхъ займовъ приносятъ населенію неисчислимые убытки. Особенно подробно этотъ вопросъ разработанъ Сычевскимъ комитетомъ.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ нужда въ оборотныхъ средствахъ особенно обостряется, благодаря широкому развитію аренды крестьянами частновладѣльческихъ земель. Весной для уплаты задатковъ за землю приходится прибѣгать къ мѣстнымъ «богатѣямъ», ссужающимъ деньги за 25—60%, а осенью для уплаты остальной арендной суммы и податей (80% которыхъ уплачивается во второмъ полугодіи) поспѣшно реализовать урожай хлѣба и льна. Насколько убыточны эти вынужденныя осеннія продажи, когда рынокъ наводненъ льномъ и льнянымъ сѣменемъ, видно, между, прочимъ изъ того, что весной крестьяне для посѣва покупаютъ тоже самое льняное сѣмя чуть не по двойной цѣнѣ. То же отсутствіе оборотныхъ средствъ заставляетъ крестьянъ прибѣгать къ займамъ денегъ подъ отработку круговъ, при чемъ, благодаря низкой разцѣнкѣ труда при этой формѣ найма, такой кредитъ обходится также отъ 50—80%.

Покупка хлѣба для собственнаго продовольствія, луговъ для прокормленія скота и разныхъ произведеній обрабатывающей промышленности, при все усиливающемся денежномъ характерѣ крестьянскаго хозяйства, также вызываетъ необходимость въ займахъ.

Доказательствомъ того, насколько велика нужда мѣстныхъ крестьянъ въ оборотныхъ для хозяйства средствахъ служитъ то, что весною, когда главнымъ образомъ, нужны деньги, волостныя правленія бываютъ буквально завалены работой по составленію долговыхъ росписокъ, при чемъ величина %-въ по этимъ роспискамъ далеко превосходитъ размѣръ узаконеннаго процента.

Значительное количество частныхъ долговыхъ обязательствъ является тѣмъ большимъ доказательствомъ нужды крестьянина въ кредитѣ, что крестьяне Сычевскаго уѣзда весной каждаго года получаютъ отъ 20—70 тысячъ безпроцентныхъ ссудъ на обсѣменіе полей и продовольствіе изъ общественнаго продовольственнаго капитала. Къ сказанному слѣдуетъ добавить, что въ Сычевскомъ уѣздѣ до 800 семействъ занимается кустарнымъ промысломъ, и что большинство кустарей, благодаря недостатку средствъ и кредита, помимо развѣ слишкомъ дорогого кредита отъ всякаго рода перекупщиковъ кустарныхъ издѣлій, влачитъ горькое существованіе. Въ виду этого комитетъ не можетъ не прійти къ заключенію, что крестьяне Сычевскаго уѣзда болѣе чѣмъ нуждаются въ предоставленіи имъ мелкаго кредита.

Почти буквально то же самое указывается въ докладѣ Г. Унтилова Порѣчскому комитету и съ большей или меньшей подробностью развивается въ мотивировкахъ другихъ комитетовъ.

Далѣе комитеты останавливаются на выясненіи вопроса, почему существующіе типы ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ не получили сколько нибудь значительнаго распространенія, въ то время какъ нужда въ нихъ повидимому вполнѣ назрѣла. Причину этого явленія комитеты видятъ:

а) въ томъ, что наши крестьяне по своему культурному развитію еще не доросли до сравнительно сложныхъ формъ организованной самопомощи, б) въ томъ, что благодаря исключительности закона крестьянская собственность не можетъ служить обезпеченіемъ ссудъ, в) въ недостаткахъ существующихъ уставовъ, недостаточной ихъ гибкости и приспособляемости къ разнороднымъ условіямъ и потребностямъ, г) въ томъ, что кредитъ, открываемый учрежденіямъ

самопомощи, въ Государственномъ Банкѣ обставляется настолько стѣснительными и сложными формальностями, что практически онъ сводится къ нулю.

Согласно сказанному большинство комитетовъ не находятъ возможнымъ ждать разрѣшенія вопроса отъ учрежденій, основанныхъ цѣликомъ на принципѣ самодѣятельности и взаимопомощи, и считаютъ необходимымъ болѣе активное участіе въ организаціи мелкаго кредита Правительственныхъ и земскихъ органовъ.

И. А. Гернъ, въ своемъ докладѣ губернскому комитету о мелкомъ сельско-хозяйственномъ кредитѣ считаетъ, напротивъ, ссудо-сберегательныя кассы наиболѣе желательной и жизненной формой и высказывается лишь за измѣненіе устава и предоставленіе имъ болѣе льготнаго кредита изъ Государственнаго Банка.

Дорогобужскій комитетъ говоритъ по этому поводу слѣдующее:

«Наличность общедоступнаго кредита, по мнѣнію комитета, является необходимымъ условіемъ хозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія. Прочная и широкая организація его осуществима для мѣстныхъ земскихъ учрежденій при достаточныхъ средствахъ, отпускаемыхъ на это Правительствомъ. Комитетъ поэтому признаваалъ необходимымъ предоставленіе дѣла мелкаго кредита Земству, при условіи снабженія его необходимыми средствами на возможно доступныхъ условіяхъ съ минимальнымъ процентомъ.

Порѣчскій комитетъ полагаетъ, что было бы наиболѣе цѣлесообразнымъ поставить во главѣ этого дѣла земство, при чемъ послѣднее могло бы, напримѣръ, образовать особый комитетъ для завѣдыванія по уѣзду мелкимъ кредитомъ, въ который входила бы земская управа и избранные земскимъ собраніемъ гласные. На комитетъ должно быть возложено соображеніе типа, количество и размѣръ капиталовъ учрежденій, подлежащихъ открытію въ каждой мѣстности для полнѣйшаго удовлетворенія потребностей въ кредитѣ; привлеченіе наличныхъ на мѣстахъ силъ и капиталовъ къ устройству и упроченію учрежденій мелкаго кредита и организація надлежащаго надзора за ходомъ дѣлъ въ означенныхъ учрежденіяхъ чрезъ своихъ агентовъ. Необходимый для основанія учрежденій мелкаго кредита капиталъ долженъ быть полученъ отъ Правительства въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ, за кои взимался бы процентъ, пониженный противъ обыкновеннаго торговаго кредита, такъ какъ нельзя разсчитывать при бѣдности населенія на быстрое накопленіе собственныхъ складочныхъ капиталовъ, въ видѣ паевыхъ взносовъ; свободныхъ же мірскихъ суммъ въ большинствѣ волостей имѣется немного. Могло бы также и земство ссужать учрежденія мелкаго кредита на тѣхъ же основаніяхъ изъ имѣющихся у него съ преобразованіемъ по закону 12 Іюня 1900 года продовольственнаго дѣла свободныхъ средствъ.

Относительно круга дѣйствій кредитныхъ учрежденій желательно, чтобы они производили всѣ три предоставленные имъ закономъ 1895 года вида операцій: ссудную, вкладную и посредническую,—по покупкѣ хозяйственныхъ предметовъ и по продажѣ произведеній труда—и чтобы выдаваемыя ссуды имѣли предметное назначеніе».

Сычевскій комитетъ полагаетъ, что вопросъ объ организаціи мелкаго сельскаго кредита могъ бы быть разрѣшенъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) дѣло учрежденія мелкаго сельскаго кредита сосредоточивается въ культурныхъ рукахъ Государства или земства; б) потребный въ томъ или другомъ случаѣ для организаціи названнаго кредита капиталъ выдается отъ Правительства; в) учрежденіями мелкаго кредита въ обоихъ случаяхъ являются сельскія агентства,

дѣйствующія примѣнительно правилъ, изложенныхъ въ законѣ 6 іюня 1894 года; г) кредитъ не долженъ быть слишкомъ мелкимъ, дабы не составлять собою соблазна для крестьянъ; д) при устройствѣ такого кредита, сверхъ ссудъ по личному довѣрію и за поручительствомъ, необходимо установить ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ и подъ закладъ сельскохозяйственныхъ произведеній, ремесленныхъ издѣлій и иныхъ предметовъ; е) въ кругъ обязанностей агентовъ должно входить посредничество по покупкѣ хозяйственныхъ предметовъ и по продажѣ произведеній труда; ж) ссуды должны выдаваться, какъ краткосрочныя до 12 мѣсяцевъ, такъ и долгосрочныя до 5 лѣтъ въ зависимости отъ цѣлей, для коихъ выдаются эти ссуды.

Наконецъ, по вопросу о средствахъ, за счетъ коихъ имѣютъ быть выдаваемы Правительственныя субсидіи для организаціи мелкаго кредита, комитетъ находитъ возможнымъ высказаться въ томъ смыслѣ, что средствами этими могли бы служить суммы, поступающія въ Правительственныя сберегательныя кассы.

Такое разрѣшеніе этого вопроса представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что Государственный Банкъ, собравши въ сберегательныхъ кассахъ свыше 500 милліоновъ рублей мелкихъ вкладовъ, затруднилъ тѣмъ самымъ и удорожилъ, благодаря уменьшенію наличныхъ денегъ въ деревнѣ, кредитъ крестьянскаго населенія и, слѣдовательно, въ силу справедливости, долженъ обратить эти вклады на дѣло того же мелкаго кредита. Опасаться того, что съ обращеніемъ сбереженій Правительственныхъ кассъ на организацію мелкаго кредита утратится довѣріе вкладчиковъ, едва ли возможно, съ одной стороны потому, что въ настоящее время вкладчики этихъ кассъ вовсе не знаютъ, да и не интересуются знать, куда употребляются Правительствомъ ихъ сбереженія, и съ другой—потому, что, выдавая эти сбереженія для организаціи и поддержанія мелкаго кредита, Правительство располагаетъ всѣми средствами для взысканія во всякое время выданныхъ имъ для этой цѣли суммъ.

Краснинскій комитетъ находитъ, что существующія учрежденія мелкаго кредита не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ большинство изъ нихъ имѣетъ право оказывать кредитъ личный, а не вещный, а въ кредитныхъ товариществахъ вещный кредитъ допускается лишь съ особаго разрѣшенія и только послѣ предварительной прочной постановки личнаго кредита.

Бѣльскій комитетъ признаетъ желательной организацію мелкаго кредита черезъ посредство земства, при чемъ земство не должно отвѣчать за кредитъ, являясь лишь организаціонной инстанціей отпуска кредита.

Гжатскій комитетъ считаетъ организацію мелкаго кредита осуществимой лишь при условіи, что для этой цѣли Правительствомъ будетъ открытъ центральный банкъ, который могъ бы и самъ кредитоваться и кредитовать свои отдѣленія. На мѣстахъ же должны быть открыты сельскіе банки для выдачи ссудъ лишь подъ имущественное обезпеченіе и преимущественно на цѣли сельско-хозяйственныя, при чемъ должны быть по возможности уменьшены лишнія формальности и стѣснительныя правила. Въ сихъ видахъ въ составъ правленій сельскихъ банковъ должны непремѣнно входить по выбору волостнаго схода или земскаго собранія мѣстные жители, которымъ будетъ хорошо извѣстны какъ нужды, такъ и кредитоспособность заемщиковъ, при чемъ лица эти не должны занимать никакихъ сельско-общественныхъ должностей. Правленіе и кассы банковъ могутъ находиться въ помѣщеніяхъ волостныхъ правленій и

должны быть открыты для публики въ опредѣленные дни. Вся дѣятельность сельскихъ банковъ должна проходить подъ непосредственнымъ контролемъ Правительственной власти.

Въ своемъ докладѣ И. А. Гернъ, констатируя громадное значеніе мелкаго кредита для крестьянскаго хозяйства, считаетъ главными причинами незначительной распространенности ссудосберегательныхъ товариществъ и неудачи многихъ попытокъ къ ихъ устройству:

а) отсутствіе цѣлесообразнаго руководительства и контроля, и б) несоотвѣтствіе устава дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ населенія.

Въ подтвержденіе своей мысли авторъ доклада приводитъ рядъ историческихъ справокъ изъ жизни Ратчинскаго товарищества, Духовщинскаго уѣзда, которому лишь благодаря цѣлому ряду отступленій отъ устава, вызванныхъ самой жизнью, удалось широко развить свою дѣятельность и въ теченіи 30-лѣтняго своего существованія оказать существенное вліяніе на экономическое развитіе своего района.

Первымъ отступленіемъ была выдача тремъ деревнямъ долгосрочной, взамѣнъ предусмотрѣнной уставомъ 9-ти мѣсячной, ссуды до возстановленія ихъ разстроенныхъ хозяйствъ.

Въ теченіе пяти лѣтъ эти деревни, прежніе неоплатные должники мѣстныхъ кулаковъ, вполнѣ расплатились съ товариществомъ, успѣвъ въ то же время поправить свои разстроенныя хозяйства.

Дальнѣйшее отступленіе, разрѣшенное товариществу за личной отвѣтственностью учредителя, заключалось въ выдачѣ долгосрочной ссуды на покупку крестьянами земли. Эта операція впослѣдствіи широко развилась, при чемъ, послѣ учрежденія Крестьянскаго Банка товарищество стало ссужать крестьянамъ недостающія до покупной цѣны суммы.

Кромѣ того, на основаніи своего многолѣтняго опыта товарищество пришло къ постановленію не стѣснять своихъ заемщиковъ срокомъ платежа всего долга по всѣмъ ссудамъ, для какой бы надобности онѣ ни выдавались, требуя лишь аккуратнаго платежа процентовъ и посильнаго погашенія.

Начиная съ девяностыхъ годовъ, полезная дѣятельность товарищества стала встрѣчать разныя стѣсненія со стороны Государственнаго Банка, который потребовалъ краткосрочности ссудъ, точнаго исполненія § Устава о поручительствахъ и обставилъ учетъ векселей товарищества разными формальностями, какъ то: доставленіемъ ежемѣсячной и годовой отчетности, помимо положенной по уставу, свѣдѣніями о ежемѣсячныхъ подробныхъ провѣркахъ Повѣрочнымъ Совѣтомъ всего дѣлопроизводства товарищества.

Все это, усложняя дѣлопроизводство, потребовало значительныхъ затратъ со стороны товарищества на усиленіе канцеляріи и сдѣлало кредитъ въ Государственномъ Банкѣ маловыгоднымъ и трудно-доступнымъ.

Это неблагопріятное условіе вынудило товарищество обратиться, хотя то же за маловыгоднымъ, но болѣе доступнымъ кредитомъ въ частныхъ банкахъ.

Къ первому Января текущаго года у товарищества оказался собственный запасный капиталъ въ 6293 рубля 47 к., а годовая прибыль составляла 1387 р. 80 к. Но не въ этомъ, конечно, заслуга товарищества, а въ томъ, что за тридцатилѣтнее свое существованіе оно выдало населенію волости на его нужды до 1128000 рублей, въ томъ числѣ до 62000 рублей на покупку земельныхъ угодій, и дало возможность 20 окрестнымъ селеніямъ пріобрѣсти въ собственность до 2020 десятинъ земли.

Важно, затѣмъ, то, что товарищество имѣло и имѣетъ громадное нравственное воздѣйствіе на населеніе: оно привело его къ сознанію, что интересъ общественный—есть интересъ каждаго. Сознаніе это выражается какъ въ уваженіи населенія къ своему учрежденію—товариществу, такъ и во многихъ начинаніяхъ на пользу общую за счетъ причитающагося дивиденда, какъ напримѣръ, въ устройствѣ библіотеки при Федурновскомъ училищѣ, въ устройствѣ пожарнаго обоза, школы для дѣвочекъ въ с. Ратчинѣ, въ пожертвованіи на устройство сгорѣвшаго иконостаса въ с. Ратчинѣ и многое другое.

Товарищество учитъ своихъ многочисленныхъ членовъ сочувственно относиться къ несчастіямъ какъ своихъ сочленовъ, такъ и постороннихъ лицъ и безвозмездно помогать имъ, что не разъ проявлялось въ постановленіяхъ товарищей о сложеніи пеней и %% по ссудамъ своихъ должниковъ, постигнутыхъ тѣмъ или инымъ несчастіемъ, поставившимъ бѣдняка въ безвыходное положеніе.

Приведя затѣмъ рядъ соображеній въ пользу ссудо-сберегательныхъ товариществъ какъ типа, наиболѣе содѣйствующаго развитію самодѣятельности и самопомощи съ одной стороны и упроченію самого дѣла съ другой, авторъ доклада высказывается за слѣдующія измѣненія и дополненія въ нормальномъ уставѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ:

1. Установленіе долгосрочнаго кредита, съ погашеніемъ черезъ извѣстный срокъ части долга, опредѣленіе которой предоставить усмотрѣнію Повѣрочнаго Совѣта съ правомъ въ исключительныхъ случаяхъ, по наступленіи срока взноса, требовать платежа и всего долга.

2. Открытіе кредита въ Государственномъ Банкѣ до размѣровъ паеваго взноса товарищества за возможно пониженный %.

3. Предоставленіе права выдавать ссуды на покупку земель, если таковыя совершаются безъ Крестьянскаго Банка, безъ поручительствъ, съ замѣною ихъ обязательствомъ со стороны земельныхъ должниковъ не закладывать и не продавать купленную съ помощью товарищества землю безъ его разрѣшенія, пока не будетъ уплаченъ весь долгъ.

4. Предоставленіе права товариществу эксплоатаціи недвижимаго имущества неисправнаго должника до полнаго погашенія долга.

5. Возможно частыя и отвѣтственныя ревизіи, а также руководительство со стороны Государственнаго Банка.

Наконецъ, многія комитеты, указавъ, что въ настоящее время земскіе сельско-хозяйственные склады выполняютъ многія функціи по снабженію населенія оборотными средствами, производя отпускъ сѣмянъ, орудій и туковъ, а также сырья для кустарей въ кредитъ, высказываютъ пожеланіе, чтобы этимъ складамъ былъ открытъ возможно льготный кредитъ изъ Государственнаго Банка.

Того же вопроса касается въ своей запискѣ и М. Н. Грюнеръ, находящій, что при тѣхъ многочисленныхъ и серьезныхъ затрудненіяхъ, которыя организація мелкаго кредита встрѣчаетъ со стороны культурныхъ и правовыхъ условій крестьянскаго быта, тѣ начинанія земствъ, которыя, хотя отчасти удовлетворяя эту нужду, доказали свою жизненность, заслуживаютъ самой энергичной поддержки.

Единичные случаи удачной организаціи ссудосберегательныхъ товариществъ обязаны этимъ иниціативѣ и исключительной преданности дѣлу отдѣльныхъ интеллигентныхъ лицъ и едва ли позволяютъ надѣяться на широкое развитіе этого дѣла. Между тѣмъ земскіе склады,

несмотря на многочисленныя ошибки и недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ въ общемъ, удачно справляются со своей задачей, при чемъ кредитоспособность крестьянъ оказывается практически вполнѣ достаточной для такого рода кредита. Полезная дѣятельность складовъ въ этомъ направленіи могла бы быть еще значительно расширена, въ смыслѣ, напримѣръ, выдачи ссудъ подъ кустарныя издѣлія и содѣйствія ихъ сбыту; осенней скупки и весенней продажи овса и льна и проч. Для этого однако необходимо значительныя оборотныя средства. Существующія правила выдачи посредническаго кредита черезъ земства мало приспособлены для мелкаго деревенскаго кредита. Требуя отъ земства полной и безусловной отвѣтственности за отпущенныя ему суммы, они въ то же время весьма подробно регламентируютъ его дѣлопроизводство по этому предмету. Такъ крестьянинъ, взявшій въ кредитъ пяти рублевый плугъ, долженъ выдать вексель на имя банка, и кромѣ того, застраховавъ этотъ плугъ отъ огня представить страховой полисъ. Существующая практика примѣненія этихъ правилъ, вводя еще новыя стѣсненія и формальности, дѣлаетъ примѣненіе ихъ фактически не возможнымъ. Было бы поэтому желательно, чтобы а) сфера выдачи посредническаго кредита для кредитныхъ операцій земскихъ складовъ была бы значительно расширена и б) чтобы земства, принявшія на себя полную отвѣтственность по разрѣшенной Государственнымъ Банкомъ ссудѣ, не стѣснялись никакими обязательными правилами дѣлопроизводства и подчинялись надзору Банка только въ ревизіонномъ порядкѣ.

Итакъ всѣ пожеланія, высказанныя комитетами и заключающіеся въ приведенныхъ выше докладахъ, сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Предоставить земствамъ организацію мелкаго кредита, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ, не стѣсняясь существующими нормальными уставами, и отпускъ ему необходимыхъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства на льготныхъ условіяхъ, или же

2. Организовать мелкій кредитъ черезъ посредство земства, при чемъ земство не должно отвѣчать за кредитъ, являясь лишь организаціонной инстанціей отпуска кредита, въ частности предлагается устройство черезъ посредство земствъ мѣстныхъ агентствъ на изложенныхъ въ слѣдующемъ (3) пунктѣ основаніяхъ.

3. Сосредоточеніе дѣла мелкаго кредита въ рукахъ Государства съ устройствомъ мѣстныхъ агентовъ или банковъ, при чемъ въ частности предлагается: а) устройство агентствъ примѣнительно правилъ, изложенныхъ въ законѣ 6-го іюня 1894 года или же б) на основаніяхъ, изложенныхъ въ журналахъ Гжатскаго комитета (образованіе правленій сельскихъ банковъ съ непремѣннымъ участіемъ выборныхъ волостнаго схода или земскаго собранія; в) въ томъ и другомъ случаѣ желательна выдача ссудъ какъ по личному довѣрію, такъ и подъ залогъ движимаго и недвижимаго имущества, или же только подъ залогъ движимости; г) ссуды должны выдаваться какъ краткосрочныя до 12 мѣсяцевъ, такъ и долгосрочныя до пяти лѣтъ; д) въ кругъ обязанности агентовъ должно входить посредничество по покупкѣ хозяйственныхъ предметовъ и по продажѣ произведеній труда.

4. Измѣненіе устава ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ смыслѣ: а) установленія долгосрочнаго кредита, съ погашеніемъ черезъ извѣстный срокъ части долга, опредѣленіе которой предоставить усмотрѣнію Повѣрочнаго Совѣта, съ правомъ въ исключительныхъ случаяхъ, по наступленіи срока взноса, требовать платежа и всего долга; б) открытія кредита въ Государственномъ Банкѣ до размѣровъ паеваго взноса товарищества за возможно пониженный %;

в) предоставленія права выдавать ссуды на покупку земель, если таковыя совершаются безъ посредства Крестьянскаго Банка, безъ поручительствъ съ замѣною ихъ обязательствомъ со стороны земельныхъ должниковъ не закладывать и не продавать купленную съ помощью товарищества землю безъ его разрѣшенія, пока не будетъ уплаченъ весь долгъ; г) предоставленіе товариществамъ права эксплоатаціи недвижимаго имущества неисправнаго должника до полнаго погашенія долга; д) предоставленіе ссудо-сберегательнымъ товариществамъ права оказывать вещный кредитъ.

5. Учрежденіе для надобностей мелкаго кредита спеціальнаго фонда или центральнаго Правительственнаго банка.

6. Помѣщеніе суммъ Государственныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

7. Расширеніе сферы выдачи посредническаго кредита для кредитныхъ операцій, земскихъ складовъ и пересмотръ правилъ посредническаго кредита въ смыслѣ отмѣны стѣснительныхъ формальностей и предоставленіе земствамъ большаго простора въ организаціи кредита согласно мѣстнымъ условіямъ.

IV. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Рославльскій комитетъ полагаетъ, что «ни одна изъ мѣръ, могущихъ служить къ поднятію сельскаго хозяйства и увеличенію экономическаго благосостоянія населенія, не можетъ быть осуществлена безъ достаточныхъ для этого средствъ, а потому является настоятельная необходимость въ спеціальномъ меліоративномъ кредитѣ, какъ для частныхъ лицъ, желающихъ улучшить ту или другую отрасль своего хозяйства, такъ и для земствъ непосредственно въ тѣхъ случаяхъ, если бы оно признало необходимымъ прійти на помощь нѣкоторымъ видамъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ устройствомъ какихъ-либо техническихъ заведеній и кредитомъ продуктами ихъ производства частнымъ лицамъ.

Къ такимъ заведеніямъ, устраиваемымъ за счетъ земствъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и усмотрѣнія собраній, можно отнести:

1. Мастерскія для изготовленія и ремонта простѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ орудій.

2. Заводы для изготовленія кирпича, черепицы и другихъ гончарныхъ производствъ.

3. Устройство образцовыхъ огнестойкихъ зданій и приготовленіе огнестойкихъ матеріаловъ, по цѣнѣ доступной для бѣднѣйшихъ классовъ населенія.

4. Расширеніе дѣятельности складовъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и прочихъ принадлежностей сельскаго хозяйства.

Комитетъ полагаетъ, что распоряженіе меліоративнымъ кредитомъ и указаніе тѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, поддержаніе и развитіе которыхъ желательно и полезно, а равно и оцѣнка кредитоспособности сельскихъ хозяевъ и обществъ, должны лежать на обязанности земскаго собранія. Наблюденіе за правильностью примѣненія меліорацій должно быть возложена на Управу. Отвѣтственность за цѣлость даваемыхъ въ ссуду суммъ должна быть, кромѣ владѣльцевъ и обществъ, получившихъ ссуды, возложена и на земство. Безвозвратныхъ пособій отнюдь не должно быть. Ежегодно экономическій совѣтъ земства долженъ составлять

совмѣстно съ управой отчетъ объ израсходованіи меліоративныхъ кредитовъ и о положеніи сельско-хозяйственныхъ предпріятій, субсидируемыхъ земствомъ, а также представлять черезъ управу докладъ объ испрашиваемыхъ вновь кредитахъ.

Меліоративный кредитъ въ годы недородовъ комитетъ полагалъ бы полезнымъ въ слѣдующемъ видѣ:

Особенно важна выдача меліоративныхъ ссудъ въ годы недорода на разнаго рода работы, для которыхъ требуется много рукъ и не нужны спеціальныя знанія, напримѣръ, расчистка лѣсовъ и луговъ; устройство канавъ и запрудъ; добыча карьеровъ, извести, торфа, глины; выработка огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и проч.

Общественныя работы, устраиваемыя земствомъ, а тѣмъ болѣе Правительствомъ съ цѣлью дать заработокъ нуждающемуся населенію, не могутъ достигнуть цѣли, такъ какъ въ силу необходимости, сосредоточиваясь въ немногихъ мѣстахъ, онѣ привлекаютъ изъ далека массы исключительно мужскаго населенія. Важно дать заработокъ всему населенію, и женщинамъ и дѣтямъ, по возможности не трогая ихъ съ мѣста. Такой заработокъ можетъ быть данъ только мѣстными землевладѣльцами при условіи выдачи изъ меліоративныхъ ссудъ и при временной дешевизнѣ труда. Такъ, напримѣръ, въ годы неурожая могла бы производиться въ обширныхъ размѣрахъ и повсемѣстно заготовка разнаго рода огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ».

Порѣчскій комитетъ полагаетъ, что «существующія положенія о меліоративномъ кредитѣ достаточны, но что на удовлетвореніе этой потребности отпускается слишкомъ мало средствъ и пользованіе имъ обставлено слишкомъ сложными условіями, которыя слѣдуетъ упростить, и свѣдѣнія о немъ нужно болѣе распространить между населеніемъ».

Бѣльскій комитетъ высказывается за «упрощеніе способа полученія и расширенія предметовъ, на которые выдается меліоративный кредитъ».

Смоленскій комитетъ признаетъ желательнымъ увеличеніе фонда меліоративнаго кредита и предоставленіе возможности крестьянамъ, купившимъ землю черезъ посредство Крестьянскаго Банка, пользоваться этимъ кредитомъ съ согласія Банка.

Ельнинскій комитетъ высказывается за выдачу меліоративныхъ ссудъ не только на предполагаемыя, но и на произведенныя уже работы.

Вяземскій комитетъ полагаетъ, что меліоративный кредитъ необходимо расширить, какъ въ смыслѣ размѣра, такъ и въ смыслѣ назначенія: а) владѣльцамъ незаложенныхъ имѣній ссуда должна выдаваться въ размѣрѣ полной стоимости нормальной оцѣнки земли, которую также слѣдовало бы повысить, такъ какъ цѣны на землю значительно повысились за послѣднее время, а нормальная оцѣнка остается прежняя, что буквально не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, б) меліоративная ссуда должна выдаваться при выселеніи крестьянъ на купленную ими землю для возведенія на ней построекъ, в) ссуды слѣдуетъ выдавать на льнообдѣлочныя заведенія и т. п. Вообще нельзя не пожелать, чтобы правила меліоративнаго кредита были переданы на пересмотръ земскихъ собраній».

Далѣе комитетъ указываетъ, что меліоративный кредитъ «въ настоящее время выдается смотря по его назначенію, изъ 4 и 2%. Напримѣръ, на укрѣпленіе песковъ по 2%, а на осушеніе болотъ изъ 4%. На какомъ основаніи сдѣлана эта разница въ %% по ссудамъ — не понятно. Справедливость требуетъ, что на всякую борьбу съ врагами сельскаго хозяйства

(оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельско-хозяйственной культуры и проч.) этотъ кредитъ выдавался одинаково изъ 2%. Осушеніе болотъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Вяземскаго уѣзда есть вопросъ существенный».

Сычевскій комитетъ полагая, что потребности въ расширеніи мелioративнаго кредита въ Сычевскомъ уѣздѣ не ощущается, высказывается однако за необходимость выдачи Правительствомъ мелioративныхъ безвозвратныхъ пособій.

Пособія эти, по мнѣнію комитета, надлежало бы выдавать на такія, въ примѣненіи къ Сычевскому уѣзду, мелioраціи (осушеніе болотъ, углубленіе и очистка рѣкъ), которыя оказываются непосильными одному хозяйству, не покрываютъ въ болѣе или менѣе короткій срокъ произведенныхъ на нихъ затратъ и, наконецъ, имѣютъ въ той или другой степени общественное значеніе».

Обращаясь къ резюмированію постановленій уѣздныхъ комитетовъ по настоящему вопросу, позволимъ себѣ указать, что выраженныя Рославльскимъ комитетомъ пожеланія о выдачѣ мелioративнаго кредита на устройство образцовыхъ огнестойкихъ зданій и расширеніе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ уже вошли въ предыдущія сводки, почему мы не будемъ останавливаться на нихъ здѣсь.

И такъ комитетами высказаны слѣдующія пожеланія:

1. Чтобы распоряженіе мелioративнымъ кредитомъ и указаніе тѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, поддержаніе и развитіе которыхъ желательно, а равно оцѣнка кредитоспособности сельскихъ хозяевъ были возложены на земскія собранія, при чемъ наблюденія за правильностью примѣненія мелioраціи слѣдуетъ возложить на управу, а земство должно быть отвѣтственно за цѣлость отпускаемыхъ суммъ.

2. Чтобы правила мелioративнаго кредита были переданы на пересмотръ земскихъ собраній.

3. Чтобы мелioративныя ссуды выдавались не только на предполагаемыя, но и на произведенныя уже работы.

4. Чтобы размѣръ выдаваемыхъ ссудъ былъ бы увеличенъ, а въ частности: а) чтобы владѣльцамъ незаложенныхъ имѣній ссуда выдавалась въ размѣрѣ полной стоимости нормальной оцѣнки земли и б) чтобы нормальная оцѣнка земли (10—30 рублей десятина) была повышена.

5. Чтобы упрощены были формальности, съ которыми въ настоящее время связано полученіе мелioративнаго кредита.

6. Чтобы распространялись въ большей степени свѣдѣнія о немъ

7. Чтобы крестьянскимъ товариществамъ, купившихъ землю съ помощью Крестьянскаго Банка было разрѣшено, съ позволенія этого банка, пользоваться мелioративнымъ кредитомъ.

8. Чтобы сфера примѣненія мел. кредита была расширена, а въ частности распространена на слѣдующіе предметы: а) возведеніе усадебъ на купленной крестьянами землѣ, б) устройство льнообдѣлочныхъ заведеній, в) устройство кирпичныхъ, черепичныхъ и другихъ гончарныхъ заводовъ, г) устройство мастерскихъ для изготовленія и ремонта простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій.

9. Чтобы ссуды на осушку болотъ выдавались изъ 2%

10. Чтобы на ряду съ мелiоративными ссудами выдавались также безвозвратныя мелiоративныя пособiя на такiя мелiорацiи, которыя, какъ углубленiе и очистка рѣкъ, осушка болотъ и др., оказываются непосильными одному хозяйству, не покрываютъ въ болѣе или менѣе короткiй срокъ произведенныхъ затратъ и при томъ имѣютъ общественное значенiе.

11. Чтобы фондъ мелiоративнаго кредита былъ увеличенъ. Попутно съ этимъ вопросомъ комитеты останавливаются вообще на сельско-хозяйственномъ и спецiально земельномъ кредитѣ.

Комитеты: Гжатскiй, Вяземскiй и Юхновскiй высказываются за введенiе ипотечной системы.

Гжатскiй комитетъ считаетъ желательнымъ повышенiе нормальныхъ оцѣнокъ земель и повышенiе предѣла ссудъ по спецiальнымъ оцѣнкамъ.

Комитеты Смоленскiй, Краснинскiй и Ельнинскiй высказываются за то, чтобы оцѣнка Крестьянскимъ Банкомъ покупаемыхъ крестьянами земель возможно ближе подходила къ дѣйствительной стоимости земель и чтобы Банкъ выдавалъ въ ссуду полную оцѣночную сумму.

Если же это оказалось бы невозможнымъ, то Краснинскiй комитетъ высказывается за разрѣшенiе уѣзднымъ земствамъ посредническаго кредита на доплаты.

Кромѣ того Смоленскiй комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы, при оцѣнкѣ пріобрѣтаемыхъ крестьянами отрѣзныхъ земель, Банкомъ принималась въ соображенiе степень нужды крестьянъ въ покупаемой землѣ.

Наконецъ, Смоленскiй комитетъ высказывается за то, чтобы уплата крестьянами %%% и погашенiя по ссудамъ изъ Крестьянскаго Банка была распредѣлена такимъ образомъ, чтобы въ первыя пять лѣтъ послѣ пріобрѣтенiя земли платежи были по возможности уменьшены.

V. Упорядоченiе внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами, и устройство зернохранилищъ.

Сычевскiй комитетъ разсматриваетъ этотъ вопросъ главнымъ образомъ по отношенiю къ торговлѣ льномъ и льнянымъ сѣменемъ, представляющимъ главный предметъ мѣстнаго отпуска: «въ то время какъ 95% льнянаго сѣмени уходитъ во внутрь Россiи и только 5% — за границу, въ отношенiи льнянаго волокна наблюдается обратное, а именно: свыше 90% всего волокна отправляется за границу и лишь около 10% его идетъ на внутренніе рынки. Если внутренняя торговля названными продуктами и не нуждается въ особенномъ упорядоченiи, то таковое является настоятельно необходимымъ въ отношенiи экспортной торговли. Принимая во вниманiе, что экспортная торговля льнянымъ волокномъ производится въ Сычевкѣ не иначе, какъ при посредствѣ различнаго рода комиссiонеровъ, и что послѣдніе, преслѣдуя исключительно свои личныя выгоды и установляя цѣны внѣ всякой зависимости отъ заграничныхъ цѣнъ, слишкомъ понижаютъ при мѣстныхъ покупкахъ цѣны на ленъ и тѣмъ наносятъ существенный вредъ производителямъ его, комитетъ полагаетъ, что существеннымъ средствомъ упорядоченiя экспортной торговли льномъ является учрежденiе за границей особыхъ Правительственныхъ агентовъ для посредничества между мѣстнымъ и заграничными рынками. Созданiе таковыхъ агентовъ съ одной стороны устранитъ необходимость вести экспорт-

ную торговлю при помощи комиссіонеровъ и съ другой—предоставитъ мѣстнымъ льноторговцамъ возможность быть въ курсѣ заграничныхъ цѣнъ и завязать торговыя сношенія съ заграничными фирмами.

Кромѣ того, въ интересахъ упорядоченія внутренней торговли сельско-хозяйственными продуктами необходимо расширеніе Государственнаго кредита для производства этого рода торговли.

Въ настоящее время кредиты открываются лицамъ, кредитоспособность которыхъ извѣстна учетнымъ комитетамъ при конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, при чемъ членами этихъ учетныхъ комитетовъ состоятъ почти всегда лица, живущія въ городахъ, гдѣ эти учрежденія Банка находятся. Нерѣдко бываетъ, что лицо, живущее въ другомъ городѣ и неизвѣстное учетному комитету, но вполнѣ кредитоспособное, совершенно не получаетъ просимаго кредита или получаетъ его не въ той суммѣ, въ какой бы могло кредитоваться, только потому, что о кредитоспособности этого лица некому сообщить. Поэтому было бы желательно учрежденіе мѣстныхъ учетныхъ комитетовъ при уѣздныхъ казначействахъ для опредѣленія кредитоспособности мѣстныхъ торговцевъ сельскими продуктами, при чемъ выдача ссудъ могла бы производиться или изъ ближайшаго банковаго учрежденія, или изъ мѣстнаго казначейства.

Вяземскій комитетъ говоритъ по этому поводу, что «необходимъ строгій контроль надъ торговлей, необходимы агентуры и своевременныя свѣдѣнія о цѣнахъ, существующихъ на рынкахъ».

Ельнинскій комитетъ считаетъ необходимымъ «достиженіе Правительствомъ пониженныхъ пошлинъ на экспортные сельско-хозяйственные продукты при заключеніи торговыхъ трактатовъ съ другими Государствами, установленіе Правительственнаго надзора за вывознымъ хлѣбомъ и судебное преслѣдованіе экспортеровъ за подмѣшиваніе сора къ нему».

Гжатскій комитетъ находитъ, что «несомнѣнная польза, приносимая элеваторами сама говоритъ за желательность возможно широкаго ихъ распространенія, при чемъ признаетъ весьма важнымъ устройство таковыхъ не только на мѣстахъ производства зерна, но и на мѣстахъ сбыта его, преимущественно при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ».

Такимъ образомъ комитетами предлагаются слѣдующія мѣры:

1. Достиженіе Правительствомъ пониженныхъ таможенныхъ пошлинъ на ввозимый нами въ другія государства хлѣбъ.

2. Устройство торговыхъ агентуръ и своевременное сообщеніе точныхъ свѣдѣній о цѣнахъ и состояніи рынковъ.

3. Установленіе строгаго контроля надъ нашей отпускной торговлей.

4. Расширеніе Правительственнаго кредита на торговлю сельско-хозяйственными продуктами путемъ устройства при уѣздныхъ казначействахъ мѣстныхъ учетныхъ комитетовъ.

5. Устройство элеваторовъ не только на мѣстахъ отпусковъ, но и въ районахъ потребленія хлѣба.

ж) Желѣзно-дорожные тарифы на перевозку сельско-хозяйственныхъ произведеній.

Помимо соображеній о тарифахъ на перевозку концентрированныхъ кормовъ, которые уже обсуждены губернскимъ комитетомъ при разсмотрѣніи мѣръ для поднятія скотоводства, мы находимъ двѣ замѣтки по тарифному вопросу въ журналахъ Вяземскаго и Гжатскаго ко-

митетовъ. Вязенскій комитетъ говоритъ слѣдующее: «существующій желѣзно-дорожный тарифъ, выгодный для экспорта на дальнее разстояніе, дѣлаетъ эти дороги почти недоступными на ближекъ, такъ напримѣръ, изъ Дорогобужа отправляютъ вещь въ Ржевъ на лошадяхъ». Гжатскій же комитетъ считаетъ желательнымъ уменьшеніе тарифовъ вообще и въ особенности на перевозку сельско-хозяйственныхъ орудій и туковъ.

VI. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельско-хозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Разсмотрѣнъ лишь Гжатскимъ комитетомъ въ связи съ пунктомъ VIII.

VII. Организація непосредственной поставки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Оставлена комитетами безъ разсмотрѣнія.

VIII. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Гжатскій комитетъ полагаетъ, что цѣли, намѣченныя въ пунктахъ а) и і) могутъ быть достигнуты при слѣдующихъ трехъ условіяхъ: а) улучшеніе путей сообщенія, б) улучшеніе подвижнаго желѣзно-дорожнаго состава и в) устройство нѣкоторыхъ приспособленій на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ.

Подъ улучшеніемъ путей сообщенія комитетъ разумѣетъ проведеніе новыхъ желѣзно-дорожныхъ линій строго сообразуясь съ дѣйствительной въ нихъ потребностью, т. е. соединеніе мѣстъ производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ съ мѣстами ихъ сбыта и устройство подъѣздныхъ путей какъ желѣзно-дорожныхъ, такъ и гужевыхъ.

Подъ улучшеніемъ подвижнаго состава комитетъ подразумѣваетъ введеніе достаточнаго количества приспособленныхъ для перевозки сельско-хозяйственныхъ произведеній вагоновъ, какъ-то: вагоновъ-ледниковъ, вагоновъ со стойлами для лошадей и рогатаго скота и вагоновъ съ подъемными платформами для овецъ и свиней.

Не менѣе важно устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ приспособленій для нагрузки и выгрузки животныхъ въ видѣ удобныхъ платформъ.

Сычевскій комитетъ коснулся вопроса о перевозкѣ въ связи съ вопросомъ о храненіи товаровъ на станціяхъ: «въ Сычевскомъ уѣздѣ, гдѣ главными предметами отпускной торговли является льняное волокно и сѣмя, нерѣдко наблюдается, что желѣзно-дорожныя станціи уѣзда и прилегающія къ нимъ мѣста бываютъ сплошь завалены прибывшимъ для

отправленія товаромъ, при чемъ, за недостаткомъ желѣзно-дорожнаго подвижнаго состава, съ одной стороны, и за незначительностью станціонныхъ крытыхъ помѣщеній, съ другой, большая часть товара остается по нѣсколько дней подъ открытымъ небомъ.

Такое положеніе вещей само собою говоритъ за то, что намѣченный комитетомъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только въ смыслѣ возбужденія ходатайства:

1) объ увеличеніи подвижнаго состава на время усиленныхъ отправокъ льна и сѣмени и

2) о расширеніи до возможно большихъ размѣровъ имѣющихся при станціяхъ Сычевскаго уѣзда желѣзно-дорожныхъ крытыхъ для храненія грузовъ помѣщеній. Устройство крытыхъ помѣщеній является существенно важнымъ для Сычевскаго уѣзда не только потому, что, оставаясь подъ открытымъ небомъ, прибывшіе на станціи ленъ и сѣмя подвергаются порчѣ и въ зависимости отъ этого значительно обезцѣниваются, но и потому, что преслѣдующій умышленную порчу названныхъ продуктовъ законъ долженъ остаться въ большинствѣ случаевъ безъ примѣненія, такъ какъ при отсутствіи крытыхъ станціонныхъ помѣщеній зачастую нельзя установить, произошла ли порча по винѣ отправителя или по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Вяземскій комитетъ считаетъ желательнымъ: «приспособленіе городскихъ желѣзно-дорожныхъ станцій для мѣстныхъ рынковъ продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, напримѣръ, устройствомъ пакгаузовъ. Далѣе желательно пониженіе платы за храненіе, такъ какъ бываютъ случаи невозможности получить своевременно пришедшій товаръ по бездорожью или по иной причинѣ.

Дорогобужскій комитетъ указываетъ на то, что желѣзныя дороги приспособлены исключительно къ потребностямъ городовъ и промышленныхъ центровъ, что выражается, между прочимъ, въ недостаточности спеціальныхъ приспособленій для перевозки сельско-хозяйственныхъ грузовъ въ залежахъ хлѣба и закрытіи полустанковъ и разъѣздовъ для грузовъ.

Смоленскій комитетъ также высказывается за увеличеніе и лучшее приспособленіе вагоновъ для перевозки легко портящихся продуктовъ и животныхъ и особенно за необходимость болѣе осторожной погрузки и выгрузки.

Ельнинскій комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы управленія желѣзныхъ дорогъ относились внимательнѣе къ ходатайствамъ сельскихъ хозяевъ о вагонахъ-ледникахъ.

Вопросъ о перевозкѣ молочныхъ продуктовъ подробно развитъ въ докладѣ В. П. Муромцева объ улучшеніи молочнаго хозяйства, принятомъ Гжатскимъ комитетомъ и уже разсмотрѣннымъ губернскимъ.

Такимъ образомъ комитеты высказываютъ слѣдующія положенія:

1. Какъ желѣзно-дорожное строительство, такъ и все желѣзно-дорожное хозяйство и желѣзно-дорожные порядки слишкомъ мало считаются съ интересами сельскаго хозяйства.

2. Желательно, чтобы, при проведеніи новыхъ желѣзно-дорожныхъ линій, принимались во вниманіе интересы сельско-хозяйственной промышленности.

3. Желательно обратить особое вниманіе на устройство подъѣздныхъ путей.

4. Необходимо увеличеніе подвижнаго состава вообще и особенно числа вагоновъ, приспособленныхъ къ перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ и животныхъ.

5. Необходимо устройство при станціяхъ въ достаточномъ размѣрѣ крытыхъ помѣщеній для грузовъ, ожидающихъ отправки, а также приспособленій для нагрузки и выгрузки.

6. Необходимо болѣе бережное обращеніе съ сельско-хозяйственными грузами при нагрузкѣ и выгрузкѣ вагоновъ.

7. Желательно открытіе полустанковъ и разъѣздовъ для мѣстныхъ грузовъ.

8. Желательно уменьшить плату за храненіе грузовъ на станціяхъ.

IX. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитеты Гжатскій и Дорогобужскій полагаютъ, что большинство мѣръ для поднятія кустарной промышленности, какъ-то: снабженіе кустарей сырьемъ въ кредитъ, устройство комиссіонныхъ складовъ для сбыта кустарныхъ издѣлій, устройство ремесленныхъ классовъ и выставокъ образцовъ, могутъ быть организованы, въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями, только земствомъ; но что мѣстныхъ средствъ на это недостаточно и поэтому необходима матеріальная помощь Правительства.

Дорогобужскій комитетъ указываетъ, что, помимо открытія кредита Правительственная помощь крайне необходима въ видѣ устройства техническихъ и художественныхъ школъ, подготовки инструкторовъ по разнымъ промысламъ, устройства музеевъ и наконецъ облегченіе для кустарей непосредственной покупки изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ поштучно или возможно мелкими дѣлянками по таксѣ.

Послѣднее пожеланіе высказывается также комитетами Бѣльскимъ и Порѣчскимъ.

Ельнинскій комитетъ высказывается за устройства опытныхъ мастерскихъ для развитія кустарныхъ промысловъ.

И такъ комитеты признаютъ желательнымъ:

1. Широкую матеріальную помощь Правительства земскимъ начинаніямъ въ области поднятія кустарныхъ промысловъ, какъ-то: а) снабженіе кустарей оборотными средствами, б) содѣйствіе сбыту ихъ произведеній, в) учрежденіе инструкторовъ, г) устройство ремесленныхъ классовъ при низшихъ школахъ, д) устройство выставокъ и т. д.

2. Желательно устройство техническихъ и художественныхъ школъ для подготовки инструкторовъ.

3. Желательно устройство кустарныхъ музеевъ.

4. Желательно устройство опытныхъ мастерскихъ.

5. Желательно, чтобы необходимый для кустарей лѣсной матеріалъ продавался имъ изъ казенныхъ дачъ по штучно или мелкими дѣлянками по таксѣ.

6. Желательно устройство: а) казенныхъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ и б) спеціальныхъ лѣсныхъ культуръ (дубъ, кленъ) для снабженія кустарей необходимымъ матеріаломъ (Дорогобужскій комитетъ).

X. Упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельско-хозяйственныя работы и проч.

Гжатскій комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе при земскихъ управахъ справочныхъ бюро, въ которыя могли бы обращаться наниматели со своими требованіями, а отправляющіеся на заработки за справками, и сношенія этихъ бюро между собою.

Нужда въ подобныхъ учрежденіяхъ особенно ощутительна для Гжатскихъ хозяевъ вслѣдствіе недостатка мѣстныхъ рабочихъ.

За устройство подобныхъ бюро высказывается и Вяземскій комитетъ, считающій при томъ необходимымъ, чтобы въ этой организаціи принимали участіе также и волостныя правленія.

Ельнинскій комитетъ высказывается за установленіе правильныхъ сношеній между губерніями, поставляющими и требующими рабочихъ, путемъ телеграммъ въ волостныя правленія. Желательна даровая передача этихъ телеграммъ.

Наконецъ, Смоленскій комитетъ, находя, что отходъ отзывается вредно на мѣстномъ населеніи, «пришелъ къ заключенію о желательности развитія мѣстныхъ заработковъ и въ силу этого высказался за принятіе со стороны Правительства мѣръ къ болѣе равномѣрному распредѣленію фабрикъ и заводовъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ мѣстностяхъ, населеніе коихъ нуждается въ заработкахъ были облегчены условія для устройства фабрикъ».

Вопросы общіе.

I. Выясненіе общихъ причинъ упадка сельско-хозяйственной промышленности.

Нѣкоторые изъ уѣздныхъ комитетовъ удѣлили особое вниманіе выясненію той тѣсной зависимости, въ которой находится несомнѣнный упадокъ мѣстнаго сельскаго хозяйства отъ общихъ условій сельскаго быта.

Эти условія, по мнѣнію комитетовъ, заключаются въ недостаткѣ мѣстной самодѣятельности, личной и общественной, въ низкомъ культурномъ уровнѣ и въ отсутствіи правосознанія, отличающихъ наше крестьянство, въ недостаткахъ правовой обстановки нашей сельской жизни, и, наконецъ, въ разорительности для сельскаго хозяйства господствующей финансово-экономической политики.

Констатируя недостатокъ личной самодѣятельности, бѣгство изъ деревни культурнаго элемента, отливъ капиталовъ изъ сельскаго хозяйства, комитеты объясняютъ это печальное явленіе всей совокупностью остальныхъ, вышеназванныхъ факторовъ и проистекающихъ отсюда послѣдствій, каковы: невыгодность сельско-хозяйственнаго промысла, недостатокъ законоположеній, ограждающихъ въ достаточной мѣрѣ неприкосновенность частей собственности, недостатокъ общественности и обособленности сословій, недостатокъ дорогъ и почтовыхъ учрежденій, трудность воспитанія дѣтей въ деревнѣ и т. д. Такъ какъ этимъ факторамъ будетъ посвящено все дальнѣйшее изложеніе, то нѣтъ надобности останавливаться на нихъ въ настоящее время.

Юхновскій комитетъ указываетъ, кромѣ того, что «для развитія мѣстной самодѣятельности необходимо систему предварительныхъ разрѣшеній замѣнить системой заявленій, чтобы всякое лицо или группа лицъ могли приступить ко всякому предпріятію, дозволенному общими законами, заявивъ объ этомъ органу, возможно близкому къ населенію». Та же мысль подробно развивается по поводу устройства частными лицами просвѣтительныхъ учрежденій. Ельнинскій комитетъ также высказывается за учрежденіе союзовъ явочнымъ порядкомъ.

По отношенію къ крестьянскому хозяйству большинство комитетовъ видитъ причину его неподвижности въ недостаткѣ просвѣщенія и особенно въ томъ правовомъ положеніи, которое создается общиннымъ землевладѣніемъ въ связи съ нѣкоторыми статьями крестьянскаго законодательства. Къ этому вопросу намъ придется вернуться особо.

II. Соотвѣтствующія измѣненія въ законоположеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ въ интересахъ сельско-хозяйственной дѣятельности и учрежденіе мелкой земской единицы.

Гжатскій, Дорогобужскій, Духовщинскій, Сычевскій и Краснинскій комитеты высказываютъ убѣжденіе, что большая часть мѣропріятій, направленныхъ непосредственно на поднятіе производительности сельско-хозяйственнаго и кустарнаго труда, какъ въ области техники, такъ и въ области кредита, могли бы быть осуществлены въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями только органами мѣстнаго самоуправленія.

Если въ настоящее время земство не въ состояніи выполнить этой прямой своей задачи, то это зависитъ: 1) отъ состоянія его финансовъ, настоятельно требующаго реформы, 2) отъ недостаточной его связи съ населеніемъ, для созданія которой нѣкоторыми комитетами, наряду съ измѣненіемъ земскаго положенія, проектируется устройство болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздъ, общественно хозяйственныхъ единицъ съ правомъ самообложенія и, наконецъ, 3) отъ не вполнѣ нормальнаго положенія земства въ ряду другихъ государственныхъ установленій.

Обратимся къ точному изложенію мнѣній, высказанныхъ по этому вопросу уѣздными комитетами.

Гжатскій комитетъ, указавъ, что проведеніе большинства мѣропріятій направленныхъ къ поднятію сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ, составляетъ задачу земства и обрисовавъ затѣмъ состояніе земскаго бюджета, говоритъ слѣдующее:

«Понятно, что при такомъ недостаткѣ денежныхъ средствъ, земству трудно и даже невозможно обратить должное вниманіе на не менѣе важные вопросы экономическіе, которые, кстати сказать, находятся въ такомъ зачаточномъ состояніи и требуютъ столько мѣропріятій, что одни въ состояніи были бы поглотить весь земскій бюджетъ. Единственный выходъ изъ этого положенія, по мнѣнію комитета, это, чтобы Государственное Казначейство пришло на помощь земствамъ для поддержанія мѣропріятій, тѣсно и неразрывно связанныхъ съ поднятіемъ уровня нашей сельско-хозяйственной промышленности, составляющей въ настоящее время предметъ особой заботливости Правительства. Размѣръ пособій назначаемыхъ Правительствомъ для поддержанія тѣхъ или другихъ мѣропріятій земства можетъ опредѣляться размѣрами затратъ самаго земства на эти мѣропріятія, при чемъ пособія Правительства не должны безусловно равняться затратамъ земства, а лишь пропорціонально относиться къ этимъ послѣднимъ для достиженія большей справедливости въ распредѣленіи ихъ между земствами. Начинанія, заслуживающія, по мнѣнію Правительства, широкаго поощренія должны и субсидироваться Государственнымъ Казначействомъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, превышающихъ иногда и въ нѣсколько разъ затраты на нихъ земства, напротивъ, на другія начинанія казна могла бы отпускать лишь столько, сколько тратитъ на нихъ само земство, или даже менѣе, хотя бы, напримѣръ, и въ половинномъ размѣрѣ.

Духовщинскій комитетъ высказываетъ слѣдующее:

По вопросу объ агрономической помощи мѣстному хозяйству, комитетъ, ясно сознавая въ принципѣ все его значеніе, полагаетъ, что проведеніе въ жизнь тѣхъ или иныхъ агрономическихъ мѣропріятій для поднятія экономическаго благосостоянія края, должно составлять

заботу земства, которому Правительство должно прійти на помощь въ виду недостаточности средствъ у самого земства.

Много мѣропріятій нужно провести въ жизнь сельскихъ хозяевъ, для этого необходима спокойная увѣренная работа со стороны земства.

Чтобы работа была продуктивна, нужна устойчивость земскихъ учрежденій, нужно, чтобы сфера работы, компетенція земства не подвергалась риску вмѣшательства со стороны администраціи; нужно болѣе точное разграниченіе компетенціи земства и администраціи.

Эта тема подробно развита въ журналахъ комитета.

Краснинскій комитетъ, видя коренную нужду въ томъ, что слишкомъ малая часть получаемыхъ съ мѣстнаго населенія доходовъ Казначейства идетъ на удовлетвореніе мѣстныхъ культурныхъ потребностей, дѣлаетъ сопоставленіе того соотношенія, которое существуетъ между расходами центральныхъ и мѣстныхъ органовъ управленія у насъ и въ другихъ странахъ. Указавъ, что земскій бюджетъ составляетъ всего лишь около трехъ процентовъ Государственнаго, что при томъ изъ него еще покрывается часть Государственныхъ расходовъ, Краснинскій комитетъ находитъ, что удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ еще болѣе тормозится закономъ о предѣльности земскаго обложенія, и поэтому «необходимо расходовать большую часть доходовъ, собранныхъ съ данной мѣстности, на ея нужды, отчисляя въ пользу центральной Государственной кассы на общегосударственныя потребности опредѣленную долю».

Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что мѣропріятія, ослабившія мѣстное самоуправленіе и расширившія сферу бюрократическаго воздѣйствія, не могли не отозваться вредно на удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ.

Дорогобужскій комитетъ, коснувшись вопроса объ участіи земства, по поводу многихъ частныхъ мѣропріятій, приходитъ, наконецъ, къ тому выводу: «Въ проведеніи мѣропріятій на мѣстахъ земскимъ учрежденіямъ должна принадлежать главная роль. Они, какъ органъ Государственнаго управленія, должны пользоваться и необходимой самостоятельностью. Для приближенія ихъ къ населенію желательно: 1) возвратъ къ системѣ выборовъ земскихъ гласныхъ по положенію 1864 года, 2) увеличеніе состава земскихъ собраній, 3) пониженіе избирательнаго ценза и 4) учрежденіе мелкой земской единицы. (При чемъ докладъ С. Н. Бѣгичева по этому вопросу постановлено передать въ Губернскій комитетъ).

Желательно также расширеніе компетенціи земскихъ учрежденій. Для удовлетворенія мѣстныхъ культурныхъ и экономическихъ потребностей средства мѣстныхъ органовъ самоуправленія должны быть увеличены и черпаться изъ единаго общаго Государственнаго подоходнаго налога.

Сычевскій комитетъ, обсудивъ докладъ Н. А. Хомякова объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ, высказался за «необходимость подраздѣленія уѣзда на мелкія организаціи въ цѣляхъ земскихъ и хозяйственныхъ».

Ельнинскій комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы расходы Земства на экономическія мѣропріятія и народное образованіе не подлежали дѣйствію закона о предѣльности земскаго обложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ высказывается за желательность устройства небольшихъ территоріальныхъ участковъ съ правомъ самообложенія и самоуправленія.

Вопросъ объ устройствѣ мелкой земской единицы поднимался также въ Бѣльскомъ и Духовщинскомъ комитетахъ.

Итакъ, все сказанное по этому вопросу сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Мѣропріятія, направленныя непосредственно къ поднятію производительности народнаго труда, требуя тщательнаго приспособленія къ мѣстнымъ условіямъ, составляютъ прямую задачу земства.

2. Недостаточность средствъ, которыми располагаетъ земство, не позволяетъ ему осуществить этой важной своей задачи.

Для устраненія этого недостатка предлагается: а) широкое субсидированіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства земскихъ экономическихъ мѣропріятій въ извѣстномъ соотношеніи къ расходамъ самаго земства (Гжатскій комитетъ), б) коренная реформа земскихъ финансовъ въ такомъ смыслѣ, чтобы Государственные и земскіе доходы черпались изъ одного общаго источника, (каковымъ, по мнѣнію Дорогобужскаго комитета, долженъ быть единый общій Государственный подоходный налогъ).

Кромѣ того указывается на стѣснительность закона о предѣльности земскаго обложенія для развитія дѣятельности земства по поднятію сельскаго хозяйства и тѣсно связаннаго съ этимъ народнаго образованія.

3. Въ виду слишкомъ большихъ размѣровъ уѣздовъ для надлежащаго веденія многихъ отраслей общественнаго хозяйства, въ особенности же для удовлетворенія многихъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ, и въ виду недостаточной связи уѣзднаго земства съ мѣстнымъ населеніемъ предлагается учрежденіе въ болѣе мелкихъ чѣмъ уѣздъ общественно-хозяйственныхъ единицъ съ правомъ самообложенія.

4. Также въ виду недостаточной связи уѣзднаго земства съ мѣстнымъ населеніемъ предлагается: а) возвратъ къ системѣ выборовъ земскихъ гласныхъ 1864 года, б) пониженіе избирательнаго ценза, в) увеличеніе состава земскихъ собраній.

Наконецъ 5, высказывается пожеланіе, чтобы положеніе земскихъ учрежденій было болѣе устойчиво и чтобы сфера компетенціи земства была расширена и строго отграничена отъ сферы компетенціи администраціи.

III. Народное образованіе.

Обсуждая вопросъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, всѣ безъ исключенія комитеты считаютъ невозможнымъ проникновеніе этихъ знаній въ народную массу, пока начальное образованіе не сдѣлается всеобщимъ достояніемъ. Но и помимо этого соображенія, комитеты: Юхновскій, Сычевскій, Духовщинскій, Краснинскій, Ельнинскій и Дорогобужскій придаютъ начальному народному образованію первенствующее значеніе въ числѣ факторовъ, обусловливающихъ народную самодѣятельность и созданіе тѣхъ культурныхъ условій деревенской жизни, на почвѣ которыхъ только и можетъ процвѣтать деревенское хозяйство.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторые комитеты останавливаются не только на количественной, но и на качественной сторонѣ нашего народнаго образованія.

Нельзя сомнѣваться, говоритъ Юхновскій комитетъ, въ томъ, что основными причинами современнаго застоя сельско-хозяйственной жизни должны быть признаны отсутствіе личной инициативы и невѣжество населенія, но не менѣе безспорно, что обѣ эти причины находятся

между собою въ тѣсной связи и первая изъ нихъ въ значительной степени обусловливается второю. Въ настоящее время огромная часть оканчивающихъ низшую школу тотчасъ по оставленіи ея прекращаютъ всякую связь съ просвѣщеніемъ и даже забываютъ грамоту. Принципы общественные и нравственные, выносимые ими изъ низшей школы, какъ извѣстно, весьма не высоки, а часто даже носятъ совершенно отрицательный характеръ. Это понятно при томъ формализмѣ, который господствуетъ въ нашей современной школѣ вообще,—въ низшей въ частности. Огромное зло, проистекающее отсюда для всего Государства, требуетъ рѣшительныхъ мѣръ; нужно прямо взглянуть въ глаза этому страшному врагу нашей культуры и употребить всѣ усилія, чтобы создать такую школу, которая воспитывала бы населеніе, уважающее личность въ человѣкѣ, трезвое, уважающее трудъ и чужую собственность, дружное въ общественныхъ начинаніяхъ и твердое въ государственномъ единствѣ. Для этого необходима замѣна духа принудительности и нетерпимости духомъ любви. До настоящаго времени, собственно говоря, самый типъ низшей школы у насъ еще не установился, да и трудно Правительству установить его. На обширномъ пространствѣ нашего отечества встрѣчается такъ много столь глубокихъ различій расовыхъ, вѣроисповѣдныхъ, географическихъ и экономическихъ, что едвали можетъ быть рѣчь объ установленіи одинаковаго во всѣхъ деталяхъ типа такой школы, въ смыслѣ начертанія для всѣхъ школъ безусловно одной и той же программы.

Развѣ будущее и довольно отдаленное приведетъ къ этому, теперь же нужно считаться со всѣми такими различіями, не прибѣгая къ насильственной ломкѣ, столь опасной для народнаго организма и особенно для народной нравственности. Конечно, помимо школъ частныхъ, могутъ быть открываемы и школы Правительственныя, земскія и городскія; Правительство можетъ также потребовать извѣстную сумму знаній для предоставленія зависящихъ отъ него льготъ, напримѣръ, по отбыванію воинской повинности, и установить для этого соотвѣтствующія программы, но послѣднія не должны стѣснять низшую школу, въ которой должны быть допущены программы, совершенно предоставленныя усмотрѣнію открывающихъ ихъ. Самое открытіе школы должно обусловливаться однимъ лишь заявленіемъ, причемъ соотвѣтствующимъ органомъ для принятія такихъ заявленій, по мнѣнію комитета, представляется училищный совѣтъ, въ составъ коего входятъ представители администраціи, земства, духовенства и учебнаго вѣдомства. Подавать такого рода заявленія должно быть предоставлено всякимъ лицамъ, не утратившимъ гражданскихъ правъ.

Школы могутъ быть устраиваемы или съ опредѣленными періодическими курсами, или на короткое время, напримѣръ, воскресныя занятія въ теченіе лѣта и съ ними по условіямъ открытія должны быть сравнены учебныя бесѣды всякаго рода, устраиваемыя по воскреснымъ или праздничнымъ днямъ, когда для населенія посѣщеніе ихъ болѣе доступно. Можно бы, казалось, возразить, что при такомъ положеніи картина низшей школы окажется въ высшей степени разнообразною, пестрою и что Правительство не будетъ обезпечено въ полученіи населеніемъ той суммы знаній, которая признается имъ необходимой, а направленіе преподаванія можетъ стать явно враждебнымъ для Правительства. Но современный нашъ опытъ съ достаточною убѣдительностью свидѣтельствуетъ, что однообразіемъ низшей школы далеко не достигается успѣхъ ея по содержанію. Надзоръ же за направленіемъ преподаванія, по мнѣнію комитета, долженъ принадлежать Правительству въ той же полнотѣ, какъ и нынѣ; при чемъ, вполнѣ пригодными органами для такого контроля надъ нѣстными школами представляются

училищные совѣты, власть которыхъ по отношенію къ школамъ можетъ быть еще болѣе усилена.

Наконецъ, комитетъ указываетъ на ненормальность условій, въ которыя поставлено нынѣ открытіе и дѣятельность мѣстныхъ библіотекъ, вслѣдствіе которыхъ русскій селянинъ или совершенно забываетъ книгу, или довольствуется изданіями сомнительнаго достоинства, извѣстными подъ именемъ народной литературы. Поразительно, что послѣдняя легко проникаетъ въ деревню, между тѣмъ какъ хорошая книга на каждомъ пути встрѣчаетъ препоны. И здѣсь представляется совершенно необходимою смѣна разрѣшительной системы системою заявленій, съ сохраненіемъ за Правительствомъ, напримѣръ, въ лицѣ училищныхъ совѣтовъ, энергичнаго контроля, могущаго быстро останавливать всякія замѣчаемыя злоупотребленія. Во всякомъ случаѣ всякая книга, дозволенная въ общемъ оборотѣ, должна находить себѣ доступъ въ народную библіотеку и дальнѣйшему существованію особой цензуры для каталоговъ общественныхъ библіотекъ долженъ быть положенъ рѣшительный конецъ.

Сычевскій комитетъ единогласно признаетъ, что успѣхи сельско-хозяйственной промышленности и ея развитіе находятся въ непосредственной связи съ общимъ уровнемъ культурнаго развитія крестьянскаго населенія.

Хотя грамотность путемъ школы и другими путями и распространяется въ народѣ, однако въ наше время одной грамотности, т. е. умѣнья читать и писать слишкомъ недостаточно, чтобы сказать замѣтное вліяніе на хозяйственную жизнь крестьянина. Условія жизни деревенской, также какъ и городской, съ каждымъ годомъ усложняются, денежное хозяйство, смѣнившее собою натуральное дореформенной эпохи, связало крестьянскій земледѣльческій промыселъ съ хозяйствомъ не только страны, но и всего міра. Успѣхъ крестьянскаго хозяйства, какъ и всякаго другаго, зависитъ отъ умѣнья примѣнить въ немъ въ соотвѣтствующемъ масштабѣ данныя, выработанныя науками, чтобы увеличить производительность труда, отъ умѣнья воспользоваться сложными спеціальными учрежденіями въ интересахъ своего промысла; отъ умѣнья организовать наиболѣе выгодный сбытъ продуктовъ своего труда. Все это дается знаніемъ, которое при обыкновенныхъ условіяхъ пріобрѣтается путемъ образованія. Эти общія соображенія совершенно примѣнимы къ Сычевскому уѣзду, въ которомъ недостатокъ земли и бѣдная по природѣ почва оставляютъ лишь два пути къ поднятію крестьянскаго благосостоянія: 1) усиленіе производительности почвы и 2) увеличеніе крестьянскаго посторонняго заработка. Комитетъ единогласно признаетъ вполнѣ своевременнымъ поставить вопросъ о введеніи образованія всеобщаго и обязательнаго. Средства на введеніе всеобщаго и образовательнаго обученія должны быть даны Правительствомъ; такъ какъ низкій уровень сельско-хозяйственной промышленности служитъ предметомъ дѣйствительныхъ заботъ Правительства, то всякая затрата на народное образованіе должна быть признана наиболѣе плодотворной въ интересахъ именно сельско-хозяйственной промышленности.

Обсудивъ вопросъ о дальнѣйшихъ нуждахъ школъ, комитетъ находитъ, что одно распространеніе даже достаточнаго для всеобщаго обученія количества школъ нынѣ существующаго типа не можетъ быть признано радикальной мѣрой въ этомъ направленіи. Курсъ современной начальной школы трехлѣтній, который дѣти начинаютъ съ 8—9 лѣтъ и оканчиваютъ (если оканчиваютъ, что бываетъ рѣдко) въ 11—12, долженъ быть расширенъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть увеличенъ срокъ пребыванія дѣтей въ школѣ. Комитетъ находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ признать, чтобы посѣщеніе школы для дѣтей было обязательно съ 9 до 14 лѣтняго возраста.

Итакъ, 1) обученіе всеобщее и обязательное, 2) расширеніе программы начальной школы и 3) обязательное посѣщеніе ея съ 9 до 14 лѣтъ – вотъ тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію комитета, должны быть приняты для поднятія народнаго образованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ и сельско-хозяйственной промышленности.

Но на ряду съ раціональной постановкой начальнаго школьнаго образованія, комитетъ признаетъ безотлагательно необходимымъ возможно широкое распространеніе народныхъ безплатныхъ библіотекъ, которыя уберегутъ бывшихъ школьниковъ отъ наблюдаемаго нынѣ «рецидива безграмотности» и внесутъ въ населеніе значительный запасъ знаній.

Въ интересахъ развитія библіотечнаго дѣла было бы необходимо возбудить передъ Правительствомъ ходатайства:

1) объ отпускѣ изъ казны въ распоряженіе мѣстнаго земства безвозвратныхъ субсидій на устройство народныхъ библіотекъ, 2) о возможномъ упрощеніи съ формальной стороны дѣла открытія библіотекъ и 3) о расширеніи каталога книгъ, предназначенныхъ для обращенія въ народныхъ библіотекахъ.

Въ отношеніи послѣдняго пункта комитетъ признаетъ существенно важнымъ ходатайствовать объ измѣненіи существующаго порядка составленія каталоговъ разрѣшенныхъ книгъ въ смыслѣ замѣны ихъ каталогами запрещенныхъ книгъ, съ изданіемъ каковыхъ каталоговъ, всѣ невошедшія въ эти каталоги книги, будутъ считаться разрѣшенными.

Въ такомъ же духѣ высказывается и Духовщинскій комитетъ, признавая необходимымъ не только грамотность, но и реальныя техническія знанія (школа спеціальнаго типа).

Рославльскій комитетъ считаетъ необходимымъ всеобщее обязательное обученіе съ сообщеніемъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Краснинскій комитетъ, указавъ на тѣсную зависимость производительности народнаго труда отъ образованія, высказывается за введеніе всеобщаго обученія, при чемъ необходимо, говоритъ онъ, чтобы для этой цѣли въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ были ассигнованы необходимыя средства отъ казны. Далѣе комитетъ высказывается за открытіе достаточнаго количества школъ по типу двухклассныхъ, за открытіе достаточнаго числа профессіональныхъ школъ и за установленіе связи низшихъ школъ со среднимя. Комитетъ находитъ необходимымъ предоставленіе большаго простора дѣятельности частныхъ лицъ и обществъ по народному образованію. Не менѣе важнымъ комитетъ признаетъ развитіе учрежденій внѣшкольнаго образованія, для какой цѣли въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ должны быть ассигнованы необходимыя средства отъ Государства и отмѣнены тѣ стѣснительныя правила и формальности, которыя въ настоящее время тормозятъ развитіе этого дѣла. Затѣмъ комитетъ высказывается за установленіе мѣстныхъ, областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ по народному образованію. Наконецъ Краснинскій комитетъ считаетъ необходимымъ обезпечить всѣмъ желающимъ возможность получить среднее образованіе, которое слѣдовало бы приблизить къ современнымъ условіямъ жизни,

Ельнинскій комитетъ полагаетъ, что расходы земства на образованіе не должны подлежать закону о предѣльности обложенія и высказывается за желательность введенія въ курсъ народныхъ школъ природовѣдѣнія

Дорогобужскій комитетъ, остановившись предварительно на выясненіи зависимости хозяйственнаго прогресса отъ народнаго образованія, говоритъ, что наше народное невѣжество, недостаточность и недоступность школъ всѣхъ видовъ и разрядовъ, построенная на преобладаніи классицизма въ ущербъ естествовѣдѣнію и обществовѣдѣнію средняя школа являются однимъ изъ главныхъ тормазовъ хозяйственнаго прогресса.

Все высказанное комитетами о народномъ образованіи сводится къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Уровень общаго образованія является однимъ изъ главныхъ факторовъ, обусловливающихъ производительность сельско-хозяйственнаго (какъ и всякаго другаго) труда.

2. Необходимо введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и ассигнованіе потребныхъ для этого средствъ изъ Государственнаго казначейства.

3. Увеличенія числа школъ существующаго типа недостаточно. Комитетами предлагается: а) расширеніе курса начальной школы; б) обязательное посѣщеніе ея отъ 9—14 лѣтняго возраста; в) учрежденіе на ряду со школами существующаго типа достаточнаго числа школъ по типу двухклассныхъ; г) предоставленіе устроителямъ и руководителямъ школъ большаго простора въ созданіи собственныхъ программъ; д) введеніе въ курсъ начальныхъ школъ преподаванія природовѣдѣнія или же элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

4. Должно быть облегчено устройство частными лицами и учрежденіями не только постоянныхъ школъ, но и всякихъ временныхъ курсовъ, бесѣдъ и т. д. путемъ устраненія существующихъ формальностей и стѣснительныхъ правилъ и введенія явочнаго порядка для ихъ открытія.

5. Для того, чтобы школа могла проявить свое благотворное дѣйствіе, необходимо одновременное широкое распространеніе и лучшая постановка библіотекъ.

6. Для этой цѣли желательно: а) широкое субсидированіе этого дѣла изъ Государственныхъ средствъ; б) устраненіе стѣснительныхъ формальностей и введеніе явочнаго порядка устройства библіотекъ; г) замѣна каталоговъ разрѣшенныхъ книгъ каталогомъ запрещенныхъ.

7. Желательно установленіе связи между курсами начальныхъ и среднихъ школъ.

8. Желателенъ пересмотръ программы средней школы въ смыслѣ расширенія преподаванія естествовѣдѣнія и обществовѣдѣнія взамѣнъ господствующей нынѣ классической системы.

9. Желательно достиженіе общедоступности средняго образованія и большей доступности всѣхъ безъ исключенія видовъ образованія.

IV. Финансово-экономическая политика.

Комитеты Гжатскій, Красненскій, Дорогобужскій и Юхновскій видятъ главную причину современнаго упадка сельскаго хозяйства въ господствующей экономической и финансовой политикѣ, налагающей непосильныя тяготы на сельское населеніе, оставляя въ то же время безъ удовлетворенія насущныя нужды деревни. Помимо невыгодности сельско-хозяйственнаго промысла, вызванной неумѣреннымъ покровительствомъ обрабатывающей промышленности, указывается на полную неприспособленность нашего желѣзнодорожнаго строительства, Госу-

дарственныхъ кредитныхъ учрежденій и всей вообще экономической политики къ нуждамъ сельскаго хозяйства, а какъ косвенное послѣдствіе этихъ условій на бѣгство интеллигентныхъ и предпріимчивыхъ людей изъ деревни, приведшее къ современному безлюдію и отсутствію личной и общественной самодѣятельности.

Выясненію этого вопроса посвящена также внесенная въ Губернскій комитетъ записка Н. А. Хомякова.

Гжатскій комитетъ цѣликомъ принялъ докладъ В. П. Муромцева по этому вопросу. Докладъ этотъ прежде всего констатируетъ тотъ фактъ, что хроническіе дефициты стали отличительной чертой сельско-хозяйственныхъ предпріятій всѣхъ категорій и разрядовъ: мелкихъ и крупныхъ, крестьянскихъ и частновладѣльческихъ, отсталыхъ и передовыхъ. Если послѣдніе и сводятъ иногда концы съ концами, то все же нельзя признать нормальнымъ такое положеніе промысла, при которомъ лишь при исключительныхъ условіяхъ и исключительныхъ личныхъ свойствахъ предпринимателя возможно избѣжать разоренія, а вся остальная масса хозяевъ всѣхъ категорій и сословій можетъ существовать лишь благодаря сторонними заработкамъ или же благодаря ликвидаціи цѣнностей, сбереженныхъ предыдущими поколѣніями. Причину такого печальнаго положенія вещей авторъ доклада опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: нашъ сельско-хозяйственный кризисъ есть послѣдствіе колоссальнаго нарушенія равновѣсія между обрабатывающей промышленностью и сельскимъ хозяйствомъ въ привилегіяхъ первой и въ угнетеніи въ пользу ея втораго. Отсюда докладъ приходитъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1. Необходимъ пересмотръ таможенныхъ пошлинъ въ интересахъ русскаго сельскаго хозяйства.

2. Желательно, чтобы въ совѣщаніи по пересмотру таможенныхъ пошлинъ и установленію новыхъ были приглашены представители сельскаго хозяйства, избранные мѣстными обществами сельскаго хозяйства и земствами въ достаточномъ числѣ и изъ возможно большаго числа районовъ.

3. Покровительственныя пошлины должны разсматриваться, какъ косвенное обложеніе населенія.

4. Право этого обложенія должно принадлежать одному лишь Государству, а не частнымъ лицамъ.

5. Поэтому покровительственныя пошлины должны разсматриваться и быть приравнены къ акцизамъ, т. е., если, напримѣръ, пудъ какого-либо товара обложенъ ввозной пошлиной въ одинъ рубль, то и акцизъ съ пуда этого товара внутренняго производства долженъ равняться тоже рублю.

6. Для созданія или поощренія внутренняго производства, нѣкоторая часть этого акциза можетъ оставляться Государствомъ въ распоряженіи промышленника; но послѣдній обязанъ дать Министерству Финансовъ ясный и подробный отчетъ въ израсходованіи этой Государственной субсидіи для цѣлей развитія и расширенія самаго производства, а не для собственнаго проживанія, какъ мы это видимъ теперь.

7. Для каждаго рода обрабатывающей промышленности долженъ быть заранѣе объявленъ точный срокъ, когда акцизъ въ размѣрѣ ввозныхъ пошлинъ будетъ поступать съ нея полностью въ Государственное Казначейство.

8. Средства, которыя получитъ Государство отъ этого справедливаго обложенія про-

мышленности, что дасть не менѣе 300.000.000 (трехсотъ милліоновъ) рублей въ годъ, было бы вполнѣ справедливо употребить на облегченіе тяжелаго налоговаго бремени, лежащаго на сельскомъ населеніи, напримѣръ, на уменьшеніе выкупныхъ платежей крестьянъ, главнѣйшимъ же образомъ на народное образованіе въ широкомъ смыслѣ, начиная съ обязательной народной школы, и кончая всѣми видами и формами общаго и спеціальнаго образованія.

9. Желательно введеніе обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ на случай инвалидности, и пенсіонныя кассы для неминуемой старости, по прусскому образцу, чтобы инвалиды промышленности не ложились непосильнымъ бременемъ на земства и мѣстныя общества.

10. Высылка рабочихъ, замѣшанныхъ въ фабричныхъ и, еще хуже, въ политическихъ безпорядкахъ на родину должна быть безусловно воспрещена, ибо вредный элементъ развращаетъ иногда населеніе цѣлыхъ волостей. Если проживаніе такихъ лицъ въ большихъ центрахъ нежелательно, то въ деревняхъ оно совершенно нетерпимо. Самое справедливое для такихъ лицъ было бы пребываніе въ рабочихъ домахъ англійскаго типа, содержаніе которыхъ должно ложиться на счетъ фабрикъ и заводовъ, создавшихъ этотъ никому не нужный, вредный элементъ.

Краснинскій комитетъ говоритъ слѣдующее: «упадокъ благосостоянія произошелъ и продолжаетъ происходить отъ постоянныхъ дефицитовъ, которые даетъ основной промыселъ Государства—земледѣліе. Эти дефициты, сдѣлавшіеся постояннымъ явленіемъ, объясняются уменьшеніемъ доходовъ земледѣлія и увеличеніемъ необходимыхъ расходовъ». Указавъ затѣмъ на постоянное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ теченіи послѣднихъ двухъ десятилѣтій, которое въ значительной степени обусловливалось таможенной войной съ Германіей, комитетъ говоритъ: «на ряду съ такимъ уменьшеніемъ дохода возросли необходимые расходы, вызванные финансовой политикой Государства». Далѣе указывается на обременительность косвенныхъ налоговъ, заставляющихъ населеніе выплачивать несравненно большія суммы, чѣмъ тѣ, которыя поступаютъ въ кассу Государства. Размѣръ косвенныхъ налоговъ, падающихъ на одну душу населенія за 20 лѣтъ удвоился, а съ 1885 года до 1895 года возросъ на 563 милліона рублей. «Эти дефициты отразились на частныхъ владѣльцахъ распродажей цѣнныхъ частей ихъ имѣній, напримѣръ, лѣсовъ, привели къ сильной задолженности, а многихъ владѣльцевъ и вовсе заставили продать свои имѣнія».

Согласно съ этимъ задолженность и недоимочность земледѣлія всего выше въ земледѣльческихъ губерніяхъ.

Громадныя средства, потребовавшіяся для поднятія обрабатывающей промышленности брались съ земледѣльческаго населенія, на удовлетвореніе мѣстныхъ культурныхъ потребностей котораго расходовалась лишь самая незначительная часть Государственныхъ средствъ. Мѣстныя же средства т. е. земскій бюджетъ составляетъ всего лишь 3—4% общегосударственнаго.

Сверхъ того, благодаря крайней дороговизнѣ всѣхъ предметовъ обрабатывающей промышленности, сельское населеніе переплачиваетъ ежегодно въ пользу послѣдней свыше 855 милліоновъ рублей.

Наконецъ, благодаря введенію винной монополіи, населеніе лишилось доходовъ въ размѣрѣ около 67 милліоновъ рублей ежегодно.

Все сказанное приводитъ комитетъ къ заключенію, что 1) необходимо направленіе эконо-

мической политики согласовать съ основнымъ и главнымъ промысломъ населенія—земледѣліемъ; 2) необходимо большую часть расходовъ собранныхъ съ данной мѣстности расходовать на ея же нужды.

Юхновскій комитетъ, приведя многіе изъ вышеизложенныхъ мотивовъ, указываетъ также, что главная причина упадка частновладѣльческаго хозяйства въ уѣздѣ зависитъ отъ недостатка рабочихъ рукъ, въ оплатѣ которыхъ сельское хозяйство не можетъ конкурировать съ покровительствуемыми, а поэтому и болѣе выгодными, отраслями промышленности.

Комитетъ находитъ необходимымъ:

1. Перенести центръ тяжести налоговъ съ земли на промышленность. 2. Уничтожить или облегчить косвенные налоги на предметы первой необходимости, замѣнивъ ихъ налогами прямыми. 3. Понизить ввозныя пошлины на желѣзо, чугунъ, с.-х. машины и туки. 4. Расходовать на поднятіе сельскаго хозяйства большую часть изъ Государственныхъ доходовъ, взимаемыхъ главнымъ образомъ съ земледѣльческаго населенія. 5. Уменьшеніе выкупныхъ платежей и сложеніе недоимки съ наиболѣе разоренныхъ селеній.

Дорогобужскій комитетъ высказываетъ слѣдующее: тяжесть косвенныхъ налоговъ, концентрація государственныхъ доходовъ, крайне неравномѣрное распредѣленіе расходовъ въ ущербъ мѣстнымъ культурнымъ потребностямъ и слишкомъ затянувшееся покровительство обрабатывающей промышленности за счетъ сельскаго хозяйства являются условіями, безъ измѣненія которыхъ невозможна доходность сельско-хозяйственнаго промысла. Желательна постепенная замѣна косвенныхъ налоговъ подоходнымъ. Налогомъ, взиманіе котораго должно быть предоставлено мѣстнымъ органамъ самоуправленія, въ распоряженіе которыхъ должна итти часть этого дохода на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ.

Ельнинскій комитетъ считаетъ необходимымъ согласованіе податнаго бремени съ доходностью крестьянскаго хозяйства.

Смоленскій комитетъ высказывается за пониженіе выкупныхъ платежей.

Записка Н. А. Хомякова, напечатанная отдѣльно, указываетъ, кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ факторовъ, еще на одностороннее развитіе желѣзнодорожнаго строительства, производящагося за счетъ росписи и требующагося по этому громадныхъ жертвъ отъ населенія, но въ тоже время совершенно не сообразованное съ нуждами той земледѣльческой Россіи, за счетъ которой оно создается и наносящее интересамъ послѣдней скорѣе вредъ, чѣмъ пользу. Далѣе записка указываетъ на отливъ денежныхъ средствъ изъ обращенія въ средѣ сельскаго населенія путемъ казенной монополизаціи нѣкоторыхъ отраслей народнаго хозяйства.

Причину такого направленія финансовой политики докладчикъ видитъ 1) въ стремленіи къ искуственному насажденію у насъ обрабатывающей промышленности и 2) въ стремленіи поддержать золотую валюту.

Записка М. Н. Грюнера даетъ нѣкоторый справочный матеріалъ по вопросу объ экономическомъ положеніи Смоленской губерніи.

Все вышеизложенное сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Главная причина упадка сельскаго хозяйства и разстройства сельскаго быта заключается въ современномъ направленіи нашей финансово-экономической политики.

Эта политика налагаетъ на сельское хозяйство непосильное бремя въ видѣ косвенныхъ

налоговъ и въ видѣ переплаты обрабатывающей промышленности не только за предметы потребленія, но и на средства производства, какъ-то с.-х. машины, туки, желѣзо и проч.

Между тѣмъ ведущаяся на эти средства финансово-экономическая политика направляется не въ пользу, а иногда и во вредъ интересамъ земледѣлія, что выражается между прочимъ въ слѣдующемъ:

а) расходы Государства на нужды земледѣлія ничтожны, б) желѣзнодорожное хозяйство приспособлено исключительно къ нуждамъ промышленности и городовъ, в) въ то время какъ промышленность въ самыхъ широкихъ размѣрахъ снабжается Государствомъ оборотными средствами, земледѣліе терпитъ въ нихъ крайній недостатокъ, монополизація нѣкоторыхъ отраслей народнаго труда Государствомъ въ большей еще степени извлекаетъ изъ мѣстнаго обращенія оборотный капиталъ.

При существующихъ условіяхъ и выкупные платежи крестьянъ, не отвѣчая доходности крестьянской земли, являются крайне обременительными.

2. Въ виду сказаннаго желательно измѣненіе общаго направленія финансово-экономической политики Государства въ интересахъ земледѣлія, а въ частности, перенесенія центра тяжести взиманія налоговъ съ земледѣлія на обрабатывающую промышленность. Между прочимъ предлагается постепенная замѣна косвенныхъ налоговъ налогами прямыми или подоходными.

Желательно а) уменьшеніе выкупныхъ платежей, б) желательно пониженіе таможенныхъ ставокъ на всѣ произведенія обраб. промышленности, а въ особенности на сельско-хозяйственныя машины, желѣзо и туки, или же введеніе предложенной В. П. Муромцевымъ акцизной системы, в) желательно расходованіе большей части государственныхъ доходовъ на нужды сельскаго хозяйства и вообще на мѣстныя культурныя потребности сельскаго населенія, г) желательно, чтобы большая часть государственныхъ капиталовъ служила для снабженія сельскаго хозяйства оборотными средствами и чтобы финансовая политика не способствовала скопленію оборотныхъ средствъ населенія въ центральныхъ кассахъ казначейства, д) желательно, чтобы желѣзнодорожные строительство и желѣзнодорожное хозяйство болѣе считались съ нуждами земледѣльческаго населенія коренной Россіи, е) желательно, чтобы чрезвычайные расходы государства не производились за счетъ росписи.

V. Кромѣ вопросовъ изложенныхъ въ предыдущихъ отдѣлахъ уѣздными комитетами предложенъ рядъ отдѣльныхъ мѣръ, относящихся частью непосредственно къ поднятію сельскаго хозяйства, а частью къ улучшенію условій сельскаго быта вообще.

1. Учрежденіе сельско-хозяйственной статистики.

Краснинскій комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ интересахъ всесторонняго выясненія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ было разрѣшено производство статистическихъ изслѣдованій.

М. Н. Грюнеръ, указавъ въ своемъ докладѣ съ одной стороны на отсутствіе самыхъ элементарныхъ цифровыхъ данныхъ, необходимыхъ для выясненія экономическаго положенія и сельско-хозяйственныхъ нуждъ губерніи, а съ другой стороны на громадное количество труда затрачиваемаго въ настоящее время разными вѣдомствами для собиранія весьма сомнительнаго статистическаго матеріала, высказывается за объединеніе этой работы въ одномъ учрежденіи съ цѣлью широкой и правильной организаціи сельско-хозяйственной статистики.

2. Изъятіе изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій функцій общегосударственныхъ.

Докладъ Н. Н. Опочинина Ельнинскому комитету, принятый послѣднимъ, высказывается за изъятія изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій функцій чисто общегосударственныхъ, съ возложеніемъ послѣднихъ на другіе органы власти, въ виду того, что эта мѣра «облегчивъ непосильную при теперешнемъ составѣ работу волостныхъ правленій, дастъ послѣднимъ возможность заняться съ большимъ вниманіемъ исключительно крестьянскими интересами и въ то же время улучшитъ теченіе общегосударственныхъ дѣлъ въ уѣздахъ».

3. О приглашеніи представителей отъ губернскихъ комитетовъ и земствъ въ особыя совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Духовщинскій комитетъ высказалъ пожеланіе «чтобы Правительство признало возможнымъ пригласить въ засѣданія особаго совѣщанія выборныхъ изъ губерніи лицъ для защиты тѣхъ положеній и пожеланій, какія будутъ высказаны комитетами уѣздными и губернскими».

Смоленскій комитетъ постановилъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о допущеніи въ особыя совѣщанія выборнаго представителя отъ Смоленскаго земства.

4. О приглашеніи представителей отъ Смоленскаго земства въ Сельско-хозяйственный Совѣтъ при Министерствѣ Земледѣлія.

За желательность этой мѣры въ интересахъ болѣе полнаго удовлетворенія текущихъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ высказались также комитеты Дорогобужскій и Смоленскій.

5. О стѣснительности для сельскаго хозяйства лѣсоохранительнаго закона и о непримѣненіи его въ Смоленской губерніи. Дорогобужскій комитетъ высказывается за отмѣну лѣсоохранительнаго закона, какъ не достигающаго цѣли и стѣснительнаго для хозяйственной дѣятельности владѣльцевъ въ Смоленской губерніи. Лѣса же, признанные защитными, по мнѣнію комитета, должны быть экспропріированы Государствомъ.

6. О необходимости поднятія – образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства.

Дорогобужскій комитетъ заслушавъ докладъ П. Н. Сухотина «о роли духовенства въ поднятіи нравственной жизни деревни» и усматривая одну изъ главныхъ причинъ неустройства сельскаго быта въ низкомъ уровнѣ культуры и особенно нравственности народа, нашелъ, что сельское духовенство могло бы имѣть въ данномъ случаѣ не малое значеніе, почему призналъ необходимымъ поднятіе образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и урегулированіе его матеріальнаго положенія путемъ перехода отъ вознагражденія за требы къ опредѣленному жалованію отъ прихода.

7. О признаніи обязательными къ исполненію приговоровъ сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ.

Ельнинскій комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ докладѣ Н. Н. Опочинина призналъ, что «для уменьшенія пьянства слѣдовало бы не только разрѣшить крестьянскимъ обществамъ составлять приговоры о неоткрытіи новыхъ и закрытіи уже существую-

щихъ винныхъ лавокъ на принадлежащей обществу землѣ, но и считать такіе приговоры обязательными къ исполненію».

8. О расширеніи почтовой сѣти и организаціи телеграфныхъ метеорологическихъ сообщеній.

Дорогобужскій комитетъ, обсуждая желательныя улучшенія въ условіяхъ сельскаго хозяйства, считаетъ нужнымъ указать: 1) «на крайній недостатокъ въ деревнѣ почтовыхъ учрежденій и 2) на отсутствіе телеграфныхъ метеорологическихъ предупрежденій, несмотря на то, что главная метеорологическая обсерваторія существуетъ и посылаетъ предупрежденія пароходствамъ и желѣзнымъ дорогамъ».

9. Объ устройствѣ Правительственныхъ пансіоновъ при существующихъ въ губернскихъ городахъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ельнинскій комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Н. Опочинина, что одной изъ главныхъ, и при томъ устранимыхъ причинъ бѣгства землевладѣльцевъ изъ деревни является необходимость дать образованіе дѣтямъ, что при теперешнихъ образовательныхъ средствахъ въ уѣздахъ является почти невозможнымъ, высказался за желательность устройства правительственныхъ пансіоновъ при существующихъ въ губернскихъ городахъ учебныхъ заведеніяхъ.

10. О примѣненіи акціонернаго начала и паевой организаціи къ сельскому хозяйству и землевладѣнію.

Гжатскій комитетъ согласился съ докладомъ В. П. Муромцева, выставляющимъ слѣдующія положенія: ни одна отрасль промышленности у насъ не нуждается такъ въ широкомъ приливѣ активнаго капитала, какъ промышленность сельско-хозяйственная, по этому крайне желательна скорѣйшая законодательная разработка основнаго вопроса нашей экономической жизни о примѣненіи акціонернаго начала къ землевладѣнію.

11. Однимъ изъ вреднѣйшихъ факторовъ, мѣшающихъ правильному и прогрессивному развитію частновладѣльческаго хозяйства, является дробленіе имѣній при дѣлежѣ наслѣдниковъ; поэтому желательна въ высшей степени также законодательная разработка паевой организаціи земельныхъ имуществъ примѣнительно къ порядку таковой въ сферѣ торгово-промышленной.

12. О слишкомъ большомъ числѣ праздниковъ.

Красninскій комитетъ указалъ, что чрезмѣрное число праздниковъ, какъ закономъ, такъ и обычаемъ установленныхъ, значительно сокращаетъ производительность народнаго труда.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Смоленскаго Губернскаго Комитета

о нуждахъ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ЗАПИСКИ

Смоленского Губернского Комитета

— о нуждах —

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

18 ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7½ часовъ вечера, въ составѣ 58 членовъ подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова.

Предсѣдатель, объявивъ засѣданіе открытымъ, сообщилъ, что изъ поступившихъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ матеріаловъ сдѣлана сводка, съ раздѣленіемъ всѣхъ вопросовъ на 4 категоріи, а именно на вопросы: 1) аграрные, 2) агрономическіе, 3) экономическіе и 4) общіе. Комитетъ согласился съ предположенною группировкою.

Вопросы общіе 4-й категоріи Предсѣдатель предложилъ обсуждать въ Общемъ Собраніи Комитета, остальные же вопросы, въ случаѣ надобности въ детальной разработкѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, передавать въ комиссіи; Комитетъ принялъ безъ возраженія предложенный Предсѣдателемъ порядокъ обсужденія.

По предложенію Предсѣдателя М. Н. Гроверъ прочиталъ сводку трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ общимъ.

Первыя два положенія, изложенныя въ сводкѣ: «Мѣропріятія, направленныя непосредственно къ поднятію производительности народнаго труда, требуя тщательнаго приспособленія къ мѣстнымъ условіямъ, составляютъ прямую задачу земства.

Недостаточность средствъ, которыми располагаетъ земство, не позволяетъ ему осуществить эту важную задачу», приняты безъ возраженія.

Касаясь затѣмъ вопроса объ увеличеніи земскихъ средствъ, Уѣздные Комитеты предлагаютъ двѣ мѣры: широкое субсидированіе земства изъ Государственнаго Казначейства, или реформу земскихъ финансовъ въ такомъ смыслѣ, чтобы Государственные и земскіе доходы черпались изъ единаго общаго источника, напримѣръ, изъ Государственнаго подоходнаго налога.

Эти положенія вызвали многочисленныя возраженія.

С. Ф. Шарапова указалъ, что, высказываясь такъ, Уѣздные Комитеты предлагаютъ не мѣру, а только пожеланія: всѣ знаютъ насколько напряженъ Государственный бюджетъ. Опытъ Смоленскаго Государственнаго Банка въ 1895 году показалъ, что небольшое сравнительно расширеніе его дѣятельности требуетъ громадныхъ средствъ, и Правительство увидѣло, что это ему не по силамъ. Постановка вопроса въ такомъ видѣ недостаточна, необходима болѣе широкая постановка вопроса о тѣхъ средствахъ, которые Государство и населеніе можетъ удѣлить на нужды земства.

Подоходный налогъ—вещь хорошая въ теоріи, но звучитъ иронією въ Россіи, гдѣ всѣ

почти отрасли труда считаются бездоходными. Кромѣ того при примѣненіи его мы встрѣтимся съ огромными затрудненіями. Нужно стремиться къ увеличенію того источника, изъ котораго черпаютъ свои средства и Государство, и земство, а для этого нужно затронуть нашу финансовую систему въ смыслѣ увеличенія снабженія населенія денежными знаками. Правительство, устанавливая предѣльность обложенія, стремилось обезпечить себѣ средство исправнаго взиманія своихъ доходовъ. При увеличеніи оборотныхъ средствъ населенія этотъ законъ падетъ самъ собой.

В. П. Муромцевъ. Находя взглядъ г. Шарапова слишкомъ пессимистическимъ, полагаетъ, что причина недостатка земскихъ средствъ заключается въ односторонности нашей финансовой политики, направленной въ интересахъ обрабатывающей промышленности и въ ущербъ сельскому хозяйству. Какъ мѣру увеличенія земскихъ средствъ онъ предлагаетъ увеличеніе источниковъ земскаго обложенія и предоставленіе земству части питейнаго дохода.

А. З. Танцовъ полагаетъ, что субсидированіе земствъ за счетъ Государственнаго Казначейства находится въ противорѣчіи съ земскимъ самоуправленіемъ и лишаетъ его самостоятельности, подчиняя его болѣе сильному Государственному контролю, и высказывается за увеличеніе земскихъ средствъ, путемъ увеличенія источниковъ земскаго обложенія.

А. П. Мещерскій—причину недостатка земскихъ средствъ находитъ въ неправильномъ соотношеніи между расходами Государственными и мѣстными въ смыслѣ недостаточной траты на мѣстныя нужды.

З. П. Ельчаниновъ. Какъ не измѣняйте финансовую политику, мѣстной организаціи придется заниматься мѣстными нуждами. Для увеличенія земскихъ средствъ необходимо освобожденіе земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ и привлеченіе новыхъ объектовъ обложенія.

Н. Н. Опочининъ поддерживаетъ предложеніе г. Танцова, съ добавленіемъ о необходимости отмѣны закона о предѣльности земскаго обложенія.

По предложенію Предсѣдателя, Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы законъ о предѣльности земскаго обложенія былъ отмѣненъ, и въ крайнемъ случаѣ, чтобы земскіе расходы на экономическія нужды подлежали исключенію изъ смѣты при исчисленіи ея повышенія, какъ это дѣлается съ ассигнованіемъ уѣздныхъ земствъ на губернскія нужды.

По предложенію Предсѣдателя Собраніе перешло къ обсужденію вопроса о мелкой земской единицѣ.

Н. Н. Опочининъ. Въ нашей земской организаціи есть голова и сердце, но нѣтъ устоевъ, на которые организмъ долженъ опираться; этими устоями онъ признаетъ мелкую земскую единицу. Она внесетъ земскую идею въ крестьянскую среду, которая до сихъ поръ смотритъ на земскую службу какъ на повинность. Кромѣ того есть много мѣстныхъ нуждъ, какъ напримѣръ, общественное призрѣніе, упорядоченіе проселочныхъ дорогъ и т. п., удовлетвореніе которыхъ возможно только при организаціи мелкой земской единицы.

В. П. Энгельгардтъ. Находитъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ еще не назрѣлъ и существующій пробѣлъ въ земскомъ представительствѣ можетъ быть восполненъ измѣненіемъ системы выборовъ, пониженіемъ избирательнаго ценза и другими болѣе простыми мѣрами.

В. П. Муромцевъ заявилъ о несвоевременности введенія мелкой земской единицы въ виду того, что съ введеніемъ ея увеличатся значительно расходы на администрацію, которые и теперь велики.

С. Ф. Шараповъ находитъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ имѣетъ мало общаго съ вопросомъ о современномъ сельскомъ хозяйствѣ и, по его мнѣнію, значеніе для сельской промышленности мелкой единицы въ настоящее время не представляетъ особой важности.

По предложенію Предсѣдателя обсужденіе вопроса о мелкой земской единицѣ Комитетомъ оставлено до слѣдующихъ засѣданій.

По вопросу о пониженіи избирательнаго ценза для земскихъ выборовъ.

В. П. Энгельгардтъ замѣтилъ, что существующій избирательный цензъ былъ установленъ 40 лѣтъ тому назадъ и по тому времени былъ назначенъ правильно, въ настоящее же время необходимо его понизить въ виду раздробленія крупнаго землевладѣнія и повышенія раза въ четыре земельныхъ цѣнъ.

З. П. Ельчаниновъ заявилъ, что повышеніе земельныхъ цѣнъ—явленіе общее и потому онъ, не находя возможнымъ опредѣлить размѣръ земельнаго ценза, предлагаетъ только высказаться за значительное его пониженіе.

Комитетъ призналъ желательнымъ пониженіе земскаго избирательнаго ценза.

По вопросу объ увеличеніи состава земскихъ собраній были высказаны слѣдующія мнѣнія.

А. Е. Кубаровскій, сравнивая земское положеніе 1864 года съ современнымъ, находитъ, что настоящее положеніе ослабляетъ значеніе въ земскомъ представительствѣ земельныхъ оцекуляторовъ и потому предпочтительнѣе.

С. Ф. Шараповъ находитъ, что современное земское положеніе искусственно устраняетъ отъ участія въ земской работѣ нѣкоторые элементы и съ этой стороны нуждается въ улучшеніи. Что же касается земскаго положенія 1864 г., то оно вносило нежелательную въ земской работѣ борьбу партій. Достаточно ограничиться пожеланіемъ улучшенія современнаго земскаго аппарата.

В. В. Нелидовъ отдаетъ предпочтеніе современному земскому положенію на основаніи того, что оно даетъ преобладаніе дворянскому элементу, являющемуся надежнымъ оплотомъ земскихъ традицій.

А. М. Вороновскій предлагаетъ передать обсужденіе этого вопроса земскимъ собраніямъ, которыхъ оно больше касается.

Е. Р. Эйхгольцъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ вопросѣ о составѣ земскихъ собраній принималась въ соображеніе не одна сословность, а прикосновенность къ сельскому хозяйству и степень образованія.

Комитетъ призналъ желательнымъ увеличеніе состава земскихъ собраній, вопросъ о возвращеніи къ положенію 1864 года отклоненъ.

Пожеланіе (§ 5), чтобы положеніе земскихъ учрежденій было болѣе устойчиво и чтобы сфера его компетенціи была расширена и строго отграничена отъ сферы компетенціи администраціи, принято безъ преній.

II. Вопросъ о крестьянскомъ землевладѣніи и землепользованіи.

М. Н. Грюнеръ прочиталъ сводку и выводы уѣздныхъ Комитетовъ по этому вопросу; при обсужденіи выводовъ высказаны слѣдующія мнѣнія:

1) По вопросу объ общинномъ землевладѣніи г. Шараповъ высказался за сохраненіе общины, указывая на то, что случаи перехода къ подворному землевладѣнію почти не наблюдаются. Обвиненіе общины въ задержкѣ сельско-хозяйственнаго прогресса неосновательно: при правильномъ ходѣ народнаго хозяйства община тянетъ вверхъ всю массу и наоборотъ. Какъ примѣръ возможности веденія хорошаго хозяйства при общинномъ землевладѣніи онъ указалъ на Ростовскую общину.

А. З. Танцовъ находитъ, что община мѣшаетъ прогрессу въ крестьянскомъ хозяйствѣ, исключая личную инициативу, которая обусловливаетъ развитіе. Случаи рѣдкаго перехода отъ общиннаго владѣнія ничего не доказываютъ, потому что община болѣе выгодна для бѣдной массы, которая составляетъ большинство и тормозитъ благопріятное рѣшеніе вопросовъ на сходахъ. Онъ высказывается за желательность права свободнаго выхода изъ общины и за рѣшеніе вопроса о переходѣ къ подворному владѣнію простымъ большинствомъ схода.

И. В. Нелидовъ на основаніи своихъ наблюденій въ Порѣчскомъ уѣздѣ сдѣлалъ заключеніе, что община болѣе выгодна богатымъ крестьянамъ.

Н. Н. Опочининъ находитъ затруднительнымъ переходъ къ подворному владѣнію при существующихъ условіяхъ.

А. З. Танцовъ переходя къ вопросу о вознагражденіи выходящихъ изъ общины, находитъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ возможное содѣйствіе обществамъ для выкупа оставляемой общинникамъ земли.

Н. А. Хомяковъ находитъ, что банкъ, обезпечивая ссуду землею, въ случаѣ продажи заложеннаго участка, можетъ ввести чуждый общинѣ элементъ, высказывается за выдачу ссуды казною съ причисленіемъ ея къ выкупному долгу.

А. З. Танцовъ замѣчаетъ, что выкупныя ссуды въ настоящее время не соотвѣтствуетъ цѣнности земли, поэтому эти ссуды могутъ оказаться недостаточными теперь.

З. П. Ельчаниновъ полагаетъ достаточнымъ ограничиться постановленіемъ о желательности выдачи ссудъ при посредствѣ казны или земства, не разрабатывая деталей вопроса.

В. П. Энгельгардтъ поддерживаетъ постановленіе Духовщинскаго Комитета о предоставленіи права покупки оставляемыхъ надѣловъ отдѣльнымъ домохозяевамъ тойже общины.

С. Ф. Шараповъ поддерживаетъ постановленіе Сычевскаго Комитета о предоставленіи права покупки оставляемыхъ надѣловъ исключительно общинѣ.

Н. А. Хомяковъ. Сычевское предложеніе способовъ выхода изъ общины имѣло въ виду дать ей нѣкоторый просторъ. Предложеніемъ Духовщинскаго Комитета этого не достигается, потому что общинѣ не станетъ свободнѣе, если часть земли перейдетъ отдѣльнымъ кулакамъ. Духовщинское предложеніе разрушаетъ общину. Сычевское – сохраняетъ, полагая, что община дастъ своимъ членамъ если не хлѣбъ, то крышу.

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію рѣшался простымъ большинствомъ голосовъ и 2) чтобы всякій, желающій выйти изъ общины, могъ бы свободно осуществить это желаніе, съ правомъ на вознагражденіе за остав-

земный надѣлъ при помощи Государственной ссуды въ той или другой формѣ. Если согласія общины на покупку оставляемаго надѣла на предложенныхъ условіяхъ не послѣдовало, то она обязана выдѣлить надѣлъ въ особый участокъ, 3) чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ особыя льготы выходящимъ изъ общины при покупкѣ ими земельныхъ участковъ и чтобы при выдачѣ ссудъ общинамъ или товариществамъ Крестьянскій Банкъ обязывалъ ихъ къ переселенію на купленную землю, въ случаѣ покупки ея цѣльными имѣніями.

По вопросу объ установленіи предѣла дробленія надѣльной земли высказывались за установленіе этого предѣла Опочининъ, Лопатинъ и Грюнеръ, противъ Муромцева, который предлагалъ предоставить разрѣшеніе этого вопроса самой жизни путемъ свободной мобилизаціи земли.

Комитетъ постановилъ не возбуждать ходатайства объ установленіи предѣла дробленія надѣльной земли.

Собраніе закрыто въ 12½ часовъ ночи.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

19 ноября 1902 года.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Смоленскій Губернаторъ Н. А. Звегинцовъ и 51 членъ.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе возбужденные уѣздными Комитетами вопросы о вліяніи финансово-экономической политики Государства на сельское хозяйство и внесенную въ Губернскій Комитетъ записку Н. А. Хомякова.

По прочтеніи сводки мнѣній уѣздныхъ Комитетовъ и вышеупомянутой записки Предсѣдатель предложилъ желающимъ высказаться по общему вопросу, затронутому Комитетами и Н. А. Хомяковымъ.

В. П. Муромцевъ, соглашаясь съ вѣрностью нарисованной Н. А. Хомяковымъ картины, полагаетъ, что записка могла бы быть принята цѣликомъ, еслибъ въ ней не заключался нѣсколько неосторожный упрекъ золотой валютѣ. Сельское хозяйство, какъ и всякая другая промышленность, нуждается въ постоянномъ, разъ навсегда установленномъ, мѣрилѣ цѣнностей, точно также какъ оно нуждается въ постоянномъ пудѣ или аршинѣ. Преимущество золотого обращенія твердо установлено наукой. Золотая валюта установила прочную связь между нашимъ денежнымъ рынкомъ и международнымъ на основѣ равноправности, между тѣмъ какъ раньше при колеблющемся курсѣ мы находились въ рабской зависимости отъ послѣдняго. Заграничныя биржи произвольно управляли нашимъ курсомъ, что имѣло самыя грустныя экономическія и политическія послѣдствія для нашего отечества. Паденіе цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты совершенно не зависитъ отъ валюты. Дешевизна бумажныхъ денегъ,

какая наблюдалась, напримѣръ, въ Турціи въ концѣ семидесятыхъ годовъ, во всякомъ случаѣ нежелательное явленіе.

С. Ф. Шараповъ проситъ В. П. Муромцева указать способъ, которымъ при существующей денежной системѣ могло бы быть поднято сельское хозяйство. Поднятіе сельскаго хозяйства сводится къ введенію лучшихъ машинъ и орудій, лучшаго скота и удобрительныхъ средствъ, улучшеній луговъ и прочее, т. е. къ внесенію капиталовъ въ сельское хозяйство. Между тѣмъ, мы видимъ повсемѣстно острый недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ. Съ введеніемъ золотой валюты почти исчезла возможность пользоваться кредитомъ и наступилъ денежный голодъ. Въ настоящее время большинство хозяйствъ, сдавая свои угодья исполу или въ годичную аренду, обрабатывая пашню за пользованіе пастбищемъ и покосами крестьянскимъ инвентаремъ, обходится почти безъ оборотнаго капитала или какими-нибудь тремя рублями на десятину. Чтобы увеличить оборотныя средства, хотя бы до 25 рублей на десятину, потребуются милліарды. Это сознаетъ и самъ Министръ Финансовъ: вводя новый уставъ Государственнаго Банка онъ считалъ необходимымъ увеличить его средства на одинъ милліардъ. Когда же это оказалось невозможнымъ, то онъ заявилъ, что «на всѣхъ этихъ кредитахъ придется поставить крестъ»..

В. П. Муромцевъ: только золотая валюта можетъ намъ дать деньги, т. е. деньги настоящія, а не напечатанные денежные знаки, за которыми не стоитъ никакой реальной цѣнности, никакого эквивалента. Банки переполнены деньгами, которыя, однако, не идутъ въ дѣло, такъ какъ при существующей покровительственной системѣ обрабатывающей промышленности сельское хозяйство даетъ убытокъ и не окупаетъ затраченнаго въ него капитала. Если бы сельское хозяйство было выгодно, то насъ бы выручилъ международный денежный рынокъ, именно благодаря существованію у насъ золотой валюты. Деньги только посредникъ обмѣна и необходимость въ нихъ можетъ быть уменьшена до минимума системой чековъ, лицевыхъ счетовъ и учрежденіемъ разсчетныхъ палатъ. Если денегъ въ странѣ нѣтъ, то сдѣлать ихъ нельзя, онѣ создадутся только по мѣрѣ того, какъ возростутъ эквивалентныя имъ реальныя цѣнности, составляющія народныя богатства, а безъ этого выпускъ большого количества денежныхъ знаковъ только обезцѣнитъ ихъ.

С. Ф. Шараповъ находитъ, что В. П. Муромцевъ не отвѣтилъ на предложенный ему вопросъ. Чековой системы мы вести не можемъ, такъ какъ мы страна исключительно земледѣльческая. Для насъ весьма поучителенъ примѣръ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, которые послѣ гражданской войны находились въ сходномъ съ нами положеніи, но вышли изъ него и окрѣпли экономически, благодаря правильной денежной системѣ. Въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ чрезвычайно развиты всѣ способы безденежнаго обмѣна, при томъ превосходная организація желѣзно-дорожной и элеваторной сѣти и широкая постановка кредита весьма ускоряютъ обороты и уменьшаютъ потребность въ денежныхъ знакахъ. При всемъ томъ, однако, въ Соединенныхъ Штатахъ на каждаго жителя приходится денежныхъ знаковъ 27 долларовъ или 54 рубля, въ то время, какъ у насъ, при отсутствіи всѣхъ вышеуказанныхъ условій, сокращающихъ потребность въ деньгахъ, на человѣка приходится всего 9 рублей. Въ Америкѣ достаточно имѣть 300 рублей, чтобы построить домъ въ 10 тысячъ, а у насъ хозяинъ, живущій въ деревнѣ, долженъ чуть ли не весь этотъ капиталъ держать въ своей кассѣ. Спрашивается, зачѣмъ нужно американцамъ такое коли-

чество денегъ? Между тѣмъ денежное обращеніе у нихъ все растетъ, экономическая жизнь страны прогрессируетъ гигантскими шагами, и Соединенные Штаты изъ страны должника въ теченіе короткаго времени превратились въ страну кредитора. Все это результатъ цѣлесообразной денежной системы, обезпечивающей населенію достаточное снабженіе денежными знаками. У насъ происходитъ какъ разъ обратное: Министръ не выпускаетъ денегъ въ оборотъ, боясь уменьшить золотой запасъ, о состояніи котораго за границей всегда имѣютъ самыя точныя свѣдѣнія, поэтому уменьшеніе запаса немедленно отразилось бы и на нашемъ кредитѣ и подвергло бы опасности самое существованіе золотой валюты. Этотъ запасъ пополняется двумя источниками: займами и привлеченіемъ иностранныхъ капиталовъ. Вотъ чѣмъ объясняются и такія необъяснимыя вещи, какъ проектъ Балинскаго о метрополитенѣ, нужно привлечь во что бы то ни стало, хотя бы въ убытокъ странѣ, но привлечь... американскіе милліоны. Такимъ образомъ, насущныя нужды страны приносятся въ жертву чисто теоретической потребности въ золотой валютѣ—это именно положеніе и констатируетъ записка Н. А. Хомякова.

Постановленія уѣздныхъ Комитетовъ, останавливаясь довольно обстоятельно на разныхъ сторонахъ господствующей системы, не касаются, однако, ея корня. Желѣзно-дорожное строительство и прочее мы разсматриваемъ односторонне съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства, между тѣмъ какъ съ точки зрѣнія золотой валюты—все это совершенно послѣдовательно и необходимо.

Не будучи техниками-финансистами, мы не можемъ указать, какая денежная система намъ нужна, но мы можемъ предъявлять къ ней то общее требованіе, чтобы она удовлетворяла потребностямъ сельскаго хозяйства, т. е. 1) держала цѣны на сельско-хозяйственные продукты, такъ какъ страна живетъ только ими и 2) давала оборотныя средства. Въ настоящее время для насъ ясно слѣдующее: 1) золотая валюта, въ теченіе недолгаго своего существованія привела насъ къ сельско-хозяйственному кризису и 2) намъ необходима денежная система, которая допускала бы автоматическое увеличеніе денежныхъ знаковъ въ зависимости отъ потребности. О необходимости такой системы мы должны заявить громогласно.

В. П. Муромцевъ: С. Ф. Шараповъ полагаетъ, что экономическій подъемъ Соединенныхъ Штатовъ зависитъ отъ большого количества обращающихся денежныхъ знаковъ. Я думаю обратное: бьющая ключемъ экономическая жизнь, громадные размѣры производства и оборотовъ вызываютъ обиліе денегъ. Соединенные Штаты послѣ гражданской войны также имѣли огромные внѣшніе долги и кредитную денежную систему. Они воспользовались иностраннымъ капиталомъ, къ которому приложили свой національный трудъ и такимъ путемъ добились экономическаго процвѣтанія. Правда, биметализмъ имѣетъ сторонниковъ и въ Соединенныхъ Штатахъ, но агитація происходила, главнымъ образомъ, на политической почвѣ и, исходя отъ могущественной группы владѣльцевъ серебряныхъ рудниковъ, не имѣла успѣха.

А. П. Мещерскій: пониженіе курса при прежней денежной системѣ не объясняется чрезмѣрнымъ количествомъ выпущенныхъ денегъ. Курсъ нашего кредитнаго рубля стоялъ одно время въ Лондонѣ равнымъ одному рублю и двумъ копѣйкамъ и паденіе его не совпадаетъ по времени съ наибольшими выпусками бумажныхъ денегъ. Въ то время количество денегъ на голову населенія достигало примѣрно 28 рублей, теперь же оно равняется лишь 11 руб. 50 коп. (по Весселю). Введеніе золотой валюты отозвалось вредно уже потому, что,

взамѣнъ своихъ бумажекъ, мы должны были занять золото и платить за него проценты. При золотой валютѣ мы не можемъ, не прибѣгая къ новымъ займамъ, увеличить количество денежныхъ знаковъ до прежняго размѣра, между тѣмъ для земледѣльческаго производства необходимо достаточное количество денежныхъ знаковъ. Постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ, съ цѣлью форсировать вывозъ, не только требовала отъ страны значительныхъ жертвъ, поддерживая и усиливая гибельную для правильнаго хозяйства экспортную систему одного зерна, но и уронила цѣны на сельско-хозяйственные продукты.

Переходъ въ казну большинства желѣзныхъ дорогъ и правительственная монополизація винной торговли еще болѣе способствовали сконцентрированію оборотныхъ средствъ населенія въ Государственныхъ кассахъ. Въ прежнемъ питейномъ заведеніи, при продажѣ тысячи ведеръ вина, уходило въ казну четыре рубля съ каждаго ведра и то, благодаря разсрочкамъ и прочимъ льготамъ, не тотчасъ же, а три съ половиной рубля оставалось на мѣстѣ. Теперь же весь доходъ уходитъ въ казну, а мѣстному населенію, въ видѣ жалованья и прочихъ расходовъ, возвращается всего лишь около тысячи двухъ сотъ рублей. Такимъ образомъ уплываетъ на каждую лавку 2300 рублей. Уже на одинъ уѣздъ это выходитъ болѣе милліона!

Говорятъ: банки лопатся отъ денегъ, это однако не зависитъ отъ обилія денегъ, а отъ того, что ихъ, благодаря строгости устава о кредитахъ, не выпускаютъ вовсе въ оборотъ. Въ Смоленскѣ лишь одна десятая часть кредитныхъ оборотовъ совершается Государственнымъ Банкомъ, но оказывается, что есть еще частныя конторы, въ два съ половиной раза превышающія его обороты; частныя конторы и банки работаютъ главнымъ образомъ на средства Государственнаго Банка, что ставитъ ихъ въ зависимость отъ послѣдняго и заставляетъ держаться той же политики сокращенія кредитовъ. Банковъ, работающихъ на иностранные капиталы, у насъ осталось мало.

Хороша только та денежная система, которая обезпечиваетъ населенію достаточное количество денежныхъ знаковъ, безъ чего немыслимо культурное хозяйство.

В. А. Бѣлановичъ, соглашаясь, что пользованіе кредитомъ въ настоящее время затруднено, видитъ причину не въ золотой валютѣ, а въ сельско-хозяйственномъ кризисѣ, вызванномъ паденіемъ цѣнъ, послѣднее же безусловно не зависитъ отъ валюты, такъ какъ самый низкій уровень цѣнъ предшествовалъ введенію валюты, за время существованія которой цѣны снова поднялись. Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ цѣна четверти ржи достигала четырехъ съ половиной рублей, между тѣмъ какъ послѣднее время она колеблется около шести рублей.

С. О. Бохвицъ проситъ объяснить, какимъ образомъ отъ увеличенія количества бумажныхъ денегъ возрастетъ народное богатство. Важно, чтобы на занятыя деньги мы заработали какъ можно больше, нужно слѣдовательно поднять продуктивность нашего народнаго труда. Очевидно, что этого нельзя сдѣлать путемъ напечатанія кредитныхъ бумажекъ.

А. З. Танцовъ: г. Шараповъ формулировалъ тѣ требованія, которыя мы должны предъявлять къ денежной системѣ. Остается однако совершенно невыясненнымъ, можетъ ли какая бы то ни было денежная система удовлетворить этимъ требованіямъ. Причинная связь между золотой валютой и бѣдственнымъ положеніемъ нашего сельскаго хозяйства совершенно не выяснена. Сельско-хозяйственный кризисъ начался гораздо раньше введенія золотой валюты.

С. Ф. Шараповъ: вопросъ этотъ подробно разработанъ и обоснованъ богатымъ статисти-

ческимъ матеріаломъ на западѣ. Введеніе золотаго обращенія вездѣ привело къ сельско-хозяйственному кризису. У насъ до 93 года его не было. Цѣлый рядъ монетныхъ конгрессовъ разрабатывало этотъ вопросъ. Въ Англіи, благодаря всеобщему паденію цѣнъ, была назначена особая Gold And Silver Commission, заключенія которой были приняты парламентомъ и привели къ единогласному постановленію предложить Правительству принять всѣ зависящія отъ него мѣры для возстановленія цѣнности серебра. Постановленіе это не было исполнено благодаря интригамъ биржи и банкировъ.

До 93 года мы были независимы отъ заграничныхъ странъ. На хлѣбной спекуляціи, въ зависимости отъ колебаній рубля, проигрывали нѣмцы. Эти колебанія являлись для насъ гарантіей отъ эксплоатаціи, давая сельскому хозяину возможность выждать благопріятную комбинацію цѣнъ и курса. Для бухгалтерскихъ расчетовъ финансоваго вѣдомства постоянный курсъ конечно удобнѣе, но оно проглядѣло при этомъ интересы сельскаго хозяйства. Нашисшія цѣны стояли непосредственно передъ фиксаціей курса, а вслѣдъ за тѣмъ они сильно понизились. Въ настоящее время цѣны, правда, снова поднимаются и весьма возможно, что въ концѣ концовъ мы выйдемъ изъ существующаго тяжелаго положенія, какъ вышла изъ него Америка. Но зачѣмъ намъ безъ нужды переживать это бѣдствіе. Введеніе золотой валюты въ Германіи привело къ громадной задолженности землевладѣніе, въ нѣсколько разъ превосходящей нашу задолженность. Но тамъ она не пропала даромъ, такъ какъ могущественная конкерсная партія постоянно направляла таможенную и вообще экономическую политику Государства.

Выраженіе: сначала нужно работать, а деньги явятся сами собой, не болѣе какъ фраза. Чтобы работать нужно орудіе, нуженъ кредитъ, нужны деньги. Ни одна промышленность не можетъ процвѣтать безъ оборотнаго капитала. Примѣромъ можетъ служить та же добыча золота. На приспособленіе для эксплоатаціи золотыхъ разсыпей въ Южной Африкѣ затрачено больше милліарда.

Золотая валюта не даетъ намъ ни правильнаго мѣрила, ни достаточнаго количества знаковъ. Намъ не важны заграничныя колебанія курса, но золотая валюта вызвала рѣзкія колебанія цѣнъ внутри страны.

Итакъ, мы не можемъ высказаться за ту или другую систему, а можетъ лишь указать недостатки существующей. Я лично считаю желательнымъ возвращеніе къ серебру. Серебряныя деньги, какъ деньги дешевыя, не выгодны для кредиторовъ, а выгодны для должника.

В. П. Муромцевъ: да, для работы нужно орудіе, но орудіе надежное. Такимъ надежнымъ орудіемъ и является правильная денежная единица. Если бы мы остались при серебряной валютѣ, то паденіе цѣнности серебра, наблюдавшееся въ послѣдніе годы, принесло бы намъ громадные убытки. Кромѣ того, мы лишились бы заграничнаго кредитора, безъ котораго мы не можемъ обходиться, такъ какъ при нашей бѣдности только оттуда къ намъ и могутъ явиться реальныя цѣнности. Только эти реальныя цѣнности и можно назвать орудіемъ труда. Говорятъ, что колебанія курса были для насъ выгодны. На дѣлѣ происходило какъ разъ обратное. Курсъ дѣлался не нами, а Берлинской биржей. Когда намъ нужно было платить—онъ понижался, а когда намъ нужно было продать свой хлѣбъ—онъ повышался. Постоянныя жалобы на колебанія курса слышались именно со стороны сельскихъ хозяевъ.

Когда вводилась золотая валюта, г. Шараповъ и его сторонники предсказывали, что она

просуществуетъ не болѣе нѣсколькихъ лѣтъ. Однако, какъ мы видимъ, это пророчество не сбылось.

Вопросъ о биметаллизмѣ настолько сложный и спорный, что Комитету не слѣдовало бы о немъ высказываться. Въ настоящее время при серебряной валютѣ остаются только Китай и Мексика, при чемъ, по послѣднимъ извѣстіямъ, послѣдняя также переходитъ къ золотой валютѣ.

С. Ф. Шараповъ: биржевой слухъ о переходѣ Мексики къ золотой валютѣ появляется періодически, но онъ ни на чемъ не основанъ. Сохраненію серебряной валюты Мексика обязана процвѣтанію своего сельскаго хозяйства, приносящаго въ среднемъ 11% чистаго дохода, въ то время, какъ напримѣръ, Бразилія, еще болѣе богатая отъ природы, но перешедшая къ золотой валютѣ—переживаетъ сельско-хозяйственный кризисъ. То же самое происходитъ и съ Японіей. Серебряная валюта отнюдь не мѣшаетъ Мексикѣ пользоваться иностраннымъ кредитомъ—она даже очень задолжена. Довѣріе ея кредиторовъ основано на процвѣтаніи сельскаго хозяйства.

В. П. Муромцевъ: г. Шараповъ совѣтуетъ брать дорогими деньгами и отдавать дешевыми. Но это равносильно банкротству и полному уничтоженію заграничнаго кредита. Мы можемъ честно платить только золотомъ.

С. Ф. Шараповъ: свои иностранные долги мы при всякой валютѣ всегда платили болѣе, чѣмъ полностію, и будемъ платить золотомъ или вѣрнѣе хлѣбомъ. Но получивъ за свой хлѣбъ извѣстное количество золота, мы дома за него получимъ больше серебряныхъ рублей. Что же касается не сбывшагося нашего предсказанія о скоромъ крушеніи золотой валюты, то мы считались съ естественнымъ ходомъ вещей и не допускали возможности того средства, которымъ Министерство Финансовъ привлекло деньги и удержало валюту. Это средство называется распродажей Россіи, отчужденіемъ ея природныхъ богатствъ въ иностранныя руки.

В. П. Муромцевъ: это не вѣрно; со времени введенія золотой валюты иностранцы пріобрѣли не многое и, если, положивъ свои капиталы въ русскія предпріятія, они увеличили нашу задолженность, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличили и наше имущество.

Е. Р. Эйхгольцъ: въ подтвержденіе мнѣнія г. Шарапова о недостаткѣ денегъ указываетъ, что въ концѣ прошлаго года Смоленское Казначейство не могло расчитываться по ассигновкѣ Министерства Финансовъ за поставленный спиртъ.

Н. А. Хомяковъ: вызвавшая всѣ эти дебаты моя записка не говоритъ ни слова ни за, ни противъ золотой валюты, въ ней говорится лишь о введеніи золотой валюты во что бы то ни стало; можно признавать золотую валюту самой лучшей изъ существующихъ денежныхъ системъ и въ то же время сомнѣваться въ ея пригодности для данной страны, въ данное время.

Первая часть записки не вызвала никакихъ возраженій, повидимому всѣ согласны съ справдивостью набросанной картины. Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ во многомъ ее дополняютъ, указывая, что экономическая политика Государства направляется не въ пользу сельскаго хозяйства. Нельзя же однако на этомъ остановиться и не искать причины этихъ отрицательныхъ явленій. Вѣдь Финансовое Вѣдомство не потому придерживается той или другой политики, что желаетъ вредить сельскому хозяйству. Очевидно, что тутъ должны существовать другія причины. Я лично вижу только увлеченіе двумя теоріями, цѣликомъ руководившими

экономической политикой Россіи въ теченіи послѣднихъ 15 лѣтъ: насажденіе во что бы то ни стало собственной обрабатывающей промышленности и введеніе во что бы то ни стало золотой валюты. Отсюда, какъ логическое послѣдствіе, вытекаютъ всѣ частности экономической политики.

Я не спорю, что золотая валюта, можетъ быть, очень хороша. Но по средствамъ ли она намъ? Америка естественно доросла до золотой валюты, а насъ искусственно до нея опустили. Для поддержанія ея мы ежегодно занимаемъ болѣе 200 милліоновъ рублей. Я не возражаю противъ займовъ. Но богатѣемъ ли мы соотвѣтственно? Отвѣтомъ служитъ созывъ настоящаго совѣщанія. Долгъ ростетъ, а мы бѣднѣемъ. Если, какъ здѣсь указывалось, хлѣбныя цѣны въ послѣднее время и возросли нѣсколько, то цѣны на все покупаемое возросли сугубо.

Считая всѣ наши бѣдствія логическимъ слѣдствіемъ ошибочно принятой системы, я однако не предлагаю высказаться за отмѣну золотой валюты. Не всякую ошибку можно исправить вернувшись назадъ. Мы не можемъ давать рецептъ—это дѣло техническаго вѣдомства, но мы должны констатировать, что существующій курсъ ведетъ насъ не туда, куда слѣдуетъ.

С. Ф. Шараповъ: есть основаніе думать: что и само финансовое вѣдомство усомнилось въ правильности принятаго курса, Министръ Финансовъ, по моей просьбѣ, согласился на созывъ комиссіи для пересмотра монетнаго вопроса.

Н. А. Хомяковъ: примѣромъ того, какими искусственными мѣрами приходится поддерживать золотую валюту можетъ служить учрежденіе нѣсколько лѣтъ тому назадъ особой комиссіи, которая должна была намѣтить направленіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій въ мѣстности мало населенныя съ дешевой землей и дешевымъ хлѣбомъ; съ единственной цѣлью усилить нашъ вывозъ, обезцѣнивая внутренне хлѣбное производство. Далѣе, В. П. Муроцевъ ставитъ въ заслугу золотой валютѣ то, что она связала насъ съ западно-европейскимъ рынкомъ. Связь однако бываетъ различная. Если она осуществляется въ видѣ цѣпи, дѣлающей насъ экономически рабами запада, или въ видѣ трубы, черезъ которую выкачиваются заграницу наши народныя богатства, то я не нахожу причины этому радоваться.

А. З. Танцовъ: отъ констатированія симптомовъ еще очень далеко до діагноза болѣзни. Если покровительство промышленности представляетъ изъ себя ошибку, то ошибку лишь количественную, а не качественную; что же касается золотой валюты, то ея причинная связь съ нарисованной Н. А. Хомяковымъ картиной совершенно не выяснена. Если въ запискѣ указаны только двѣ причины, то это не значитъ, что не существуетъ другихъ.

Н. А. Хомяковъ: весьма возможно, что есть и другія причины и желательно, чтобы Комитетъ ихъ указалъ. Я лично могъ указать лишь тѣ двѣ причины, которыя я ясно вижу.

С. Ф. Шараповъ: здѣсь указывали, что сельско-хозяйственный кризисъ начался до введенія золотой валюты, но голодъ 91 года произошелъ именно во время усиленнаго скопленія золота въ правительственныхъ кассахъ, въ виду предстоящаго введенія золотой валюты.

А. П. Мещерскій: вообще ошибочно думать, что введеніе золотой валюты началось только съ 96 года. Начало ея нужно отнести къ 87 году, съ какого времени мы начали къ ней готовится. Золотая валюта дѣтище Вышнеградскаго, а нынѣшній Министръ Финансовъ лишь осуществилъ идеи послѣдняго. Еще при И. А. Вышнеградскомъ сталъ накопляться знаменитый золотой фондъ, доставшійся современному Министерству. Голодъ 1891 г. былъ естест-

венным слѣдствіемъ этой пагубной системы и Правительство тогда впервые должно было начать кормить обезземеленное населеніе.

Н. А. Хомяковъ: Министръ Бунге былъ убѣжденный сторонникъ золотаго обращенія вообще, но не для Россіи. Введеніе ея у насъ онъ считалъ совершенно несвоевременнымъ и непосильнымъ.

В. А. Бѣлановичъ полагаетъ, что Комитету не слѣдуетъ ограничиваться одной только критикой, а слѣдуетъ указать также положительныя мѣры для устраненія существующаго зла.

Н. А. Хомяковъ: мы можемъ лишь указать, что денежное обращеніе испорчено. Найти мѣры для его исправленія—дѣло финансоваго вѣдомства, располагающаго необходимыми для этого техническими силами.

Собраніе закрыто въ 3½ часа дня. Слѣдующее засѣданіе, по предложенію Предсѣдателя, назначено въ 6 часовъ вечера этого же дня.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

19 ноября 1902 года.

Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ, Г. Смоленскимъ Губернаторомъ Н. А. Звегинцовымъ въ 7 час. вечера въ составѣ 53 членовъ.

Предсѣдатель, резюмируя пренія по вопросу о недостаткахъ нашей финансовой системы и въ особенности о неблагопріятномъ вліяніи на русское сельское хозяйство введенія золотой валюты, замѣтилъ, что этотъ вопросъ вызвалъ разногласіе и потому постановленіе по немъ требуетъ голосованія.

Н. Н. Опочининъ. Вопросъ о золотой валютѣ распадается на два вопроса: о валютѣ по существу и о своевременности ея введенія и предлагаетъ голосовать эти 2 вопроса отдѣльно.

А. И. Мещерскій. Вопросъ о нашей финансовой политикѣ, въ общемъ и валютномъ направленіи, настолько важенъ и зависимость отъ него всего современнаго неблагополучія сельскаго хозяйства такъ велика, что ограничиться однимъ постановленіемъ нельзя: нужно этотъ вопросъ детально разработать и подкрѣпить свое постановленіе цифровыми данными.

Неблагопріятное направленіе финансовой политики для сельскаго хозяйства началось еще съ 1859 года съ уничтоженіемъ Опекунскаго Совѣта и учрежденіемъ Государственнаго Банка, въ уставъ котораго не была включена задача снабженія сельскаго хозяйства оборотными средствами. Оставленное послѣ уничтоженія крѣпостного права хозяйство безъ даровыхъ рабочихъ рукъ, безъ оборотнаго капитала начало запускаться. Какъ была велика нужда въ деньгахъ—это у многихъ на памяти. Имѣнія продавались безъ всякаго соотвѣтствія съ цѣнностью имѣнія, а чтобы имѣть 2—3 тысячи рублей. Благодаря покровительству

Правительствомъ одной экспортной системѣ хлѣбнаго вывоза – вся Россія повела хищническое хозяйство. Благодаря диференціальнымъ тарифамъ – распахивались восточныя и южныя степи, самою природою предназначенныя для скотоводства. Благодаря низкимъ таможеннымъ ставкамъ на шерсть и высокимъ внутреннимъ перевозочнымъ тарифамъ – наше овцеводство было убито. Создавались и процвѣтали ситцевыя фабрики. Народъ сталъ одѣваться въ яркіе ситцы. Уничтожилось льноводство. Для вывоза скота ничего не дѣлалось и нашъ экспортъ былъ торговлею дикихъ индѣйцевъ, которые мѣняли на бусы свое достояніе.

При старой акцизной системѣ было въ Россіи около 6000 сел.-хоз. винокуренныхъ заводовъ, но, почти цѣликомъ уничтоженныхъ съ измѣненіемъ этой системы, которая дала преимущество крупному винокуренію и перемѣстило его въ города. Не буду говорить, какой ущербъ понесло отъ этого сельское хозяйство съ потерей рынка для своихъ громоздкихъ продуктовъ и уничтоженіемъ возврата почвѣ, въ видѣ удобренія, ея полезныхъ элементовъ – это очевидно.

Сельскіе хозяева не могли воспользоваться временнымъ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ 70-хъ годовъ для измѣненія системы хозяйства и для подъема производительности своихъ земель – для этого нужно время, средства, правильныя идеи, но ничего этого не было, да и высокія цѣны скоро прошли.

На нѣкоторыя мѣры въ пользу сельскаго хозяйства въ единственное царствованіе Александра III и на учрежденіе Дворянскаго банка смотрѣли какъ на подачку сельскому хозяйству, но и это не вѣрно. Какъ только Правительство показало видъ, что оно хочетъ покровительствовать землевладѣнію, благіе результаты не замедлились высказаться. Учрежденіе Дворянскаго банка вызвало значительное пониженіе % и въ частныхъ банкахъ. Учетный процентъ по долгосрочнымъ ссудамъ понизился за нѣсколько лѣтъ почти вдвое.

Неблагопріятное вліяніе золотой валюты отразилось еще ранѣе ея введенія; оно сказалось еще во время управленія Министерствомъ Финансовъ Вышнеградскаго, когда заготовлялся необходимый для нея золотой фондъ, когда взыскивались усиленно налоги, накапливался огромный золотой запасъ. Эта политика привела къ грандіозному голоду 1901 г., когда Правительство почти впервые вынуждено было кормить все населеніе.

Желая избавиться отъ промышленной зависимости запада, Правительство стало усиленно покровительствовать обрабатывающей промышленности и разореніе земледѣлія пошло съ двухъ концовъ: ему пришлось поддерживать на своихъ плечахъ громадный Государственный бюджетъ съ одной стороны и промышленность съ другой.

Сказочные промышленные дивиденды вызвали приливъ въ Россію иностранныхъ предпринимателей, усиленную постройку фабрикъ и заводовъ, безъ всякаго соотвѣтствія съ потребностями рынка, и основанную только на казенныхъ заказахъ. Какъ только условія измѣнились, начались крахи. Привлеченіе же иностранныхъ капиталовъ было необходимо для питанія страны деньгами. Въ промышленности для иностранныхъ капиталовъ устраивалась лакомая приманка.—Въ концѣ 70-хъ годовъ нашъ Государственный бюджетъ все доходилъ до ½ милліарда, да и то исполнялся съ дефицитами. Теперь онъ 2 милліарда и нѣтъ тѣхъ принудительныхъ взысканій, которыя были ранѣе. Откуда такая благодать? Естественно – страна земледѣльческая его не дастъ. Нужно раздуть во что бы ни стало, хотя бы гибелью и разореніемъ всего земледѣльческаго населенія, широту оборотовъ. Это можно сдѣлать только при

покровительствѣ промышленности, постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и т. п., такъ какъ только эти предпріятія могутъ къ намъ привлечь иностранныя деньги.

На распредѣлительномъ съѣздѣ желѣзозаводчиковъ юга выяснилось, что ихъ заводы совершенно не оборудованы для удовлетворенія народнаго рынка, а расчитаны на казенные заказы. Нужно строить ежегодно 3000 верстъ желѣзныхъ дорогъ, чтобы удовлетворить 60% работоспособности желѣзнодѣлательныхъ заводовъ. Если мы и собрались на настоящее засѣданіе, то только потому, что плохо и промышленникамъ. Сказочныхъ дивидентовъ они не получили, дошли до перепроизводства, и какъ только на европейскомъ денежномъ рынкѣ стало плохо—немедленно лопнули Они еще горячѣе насъ винятъ золотую валюту, которая дала имъ голоднаго и голаго покупателя, и обвиняютъ ее за вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку. Въ извѣстной полуофиціальной книгѣ доказывается, что низкія цѣны на хлѣбъ, благодѣяніе для большинства населенія Россіи. Выходитъ, что мы должны быть благодарны Германіи за ея хлѣбныя пошлины. Такое превратное теоретическое положеніе заставило Германію сильно бояться нашего хлѣбнаго ввоза—увеличивать пошлины на хлѣбъ. Въ отвѣтъ на это мы увеличиваемъ пошлины на фабричныя произведенія и бьемъ несчастнаго земледѣльца сразу двумя кнутами.

По отчетамъ Государственнаго Контроля убытка отъ желѣзныхъ дорогъ Государство получило: въ 1900 г. 75,5 мил., въ 1901 г. 91,7 мил., предполагаемая прибыль въ 1902 г. 140 мил. руб. и все-таки мы не только не уменьшаемъ своего желѣзнодорожнаго строительства, но еще его увеличиваемъ. Ради чего это? Отвѣтъ одинъ. Ради поддержанія золотого фонда, ради привлеченія иностранныхъ капиталовъ, такъ какъ въ виду убыточности нашего торговаго баланса на 250—350 мил. въ годъ, мы можемъ остаться безъ этого фонда. Въ жертву золотому тельцу мы приносимъ земледѣліе.

При учрежденіи Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ «Гражданинѣ» появилась статья, очевидно, инспирированная изъ руководящихъ сферъ, говорившая, что одной изъ цѣлей учрежденія Особаго Совѣщанія было «пробудить хозяевъ отъ спячки». Нѣтъ, ММ. ГГ., сельскіе хозяева сдѣлали все возможное для поддержанія хозяйства, Правительство ничего.

Въ виду первостепенной важности вопроса предлагаю выбрать комиссію и цифрами выяснить и доказать, 1) во что намъ обошлось введеніе золотой валюты и что стоитъ ея поддержаніе; 2) почему мы должны строить ежегодно, не сообразуясь съ хозяйственнымъ расчетомъ, 3000 верстъ желѣзныхъ дорогъ, почему мы прибѣгаемъ къ различнымъ ухищреніямъ, чтобы имѣть ежегодно 260 милліоновъ, необходимыхъ для поддержанія золотой валюты въ виду теченія нашего торговаго баланса, а не прибѣгаемъ открыто къ займу, чтобы для всѣхъ стало ясно наше самое печальное финансовое положеніе?

По предложенію Предсѣдателя, Комитетъ принялъ положеніе, что современная финансово-экономическая политика Государства составляетъ одну изъ важныхъ причинъ упадка сельско-хозяйственной промышленности. Для мотивировки рѣшено передать вопросъ въ комиссію въ составѣ г.г. Хомякова, Шарапова, Мещерскаго, Танцова, Бѣлановича, Муромцева и Грюнера.

Народное образованіе.

Предсѣдатель прочиталъ сводку мнѣній и постановленій уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о народномъ образованіи.

В. П. Энгельгардтъ находитъ, что въ прочитанной сводкѣ есть важный пробѣлъ: въ ней не затронутъ вопросъ объ объединеніи всѣхъ низшихъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ. Этимъ вѣдомствомъ должно быть земство, какъ доказавшее многолѣтней работой своей способность въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія. Церковно-приходскія школы до сихъ поръ никакихъ благихъ результатовъ еще не дали.

Н. Н. Овочкинъ. Если мы будемъ ходатайствовать о предоставленіи широкаго права открытія школъ частными лицами и учрежденіями, то постановленіе о сосредоточеніи всѣхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ будетъ нежелательнымъ стѣсненіемъ. Объ обязательности посѣщенія школъ можно говорить только тогда, когда явится къ этому возможность.

Н. И. Мазаровичъ. Открывать школы могутъ всѣ, но надзоръ за ними, для единства плана, долженъ принадлежать земству.

В. И. Нелидовъ. Желательно повышеніе уровня учителей устройствомъ соотвѣтствующихъ семинарій.

В. П. Энгельгардтъ заявилъ, что, высказывая свое мнѣніе объ объединеніи надзора за народными школами, онъ имѣлъ въ виду тѣ школы, которыя содержатся на счетъ казны или субсидируются изъ Государственныхъ средствъ.

В. П. Муромцевъ предлагаетъ постановленіе объ обязательномъ обученіи дополнить словами «для обоего пола».

С. Ф. Шарановъ. Слово «обязательное» въ дѣлѣ образованія звучитъ оскорбленіемъ для русскаго народа, который этого обученія жаждетъ. Само понятіе объ обязательномъ обученіи не есть ли нѣчто чуждое русской жизни. На западѣ оно понятно, тамъ приходится иногда въ политическихъ цѣляхъ вырывать дѣло народнаго образованія господствующимъ элементамъ изъ рукъ другого элемента, что можно сдѣлать только обязательностью посѣщенія извѣстныхъ школъ. Русскіе старообрядцы, элементъ, наиболѣе сохранившій русскую самобытность, почти всѣ грамотны. Не наталкиваетъ ли это на мысль оставить наше воззрѣніе объ обязательности народнаго образованія, но хлопотать только объ устраненіи внѣшнихъ препятствій для распространенія просвѣщенія.

Н. И. Мазаровичъ. Въ глухихъ углахъ Россіи дѣломъ народнаго обученія заняты полуграмотные дьячки и солдаты, и въ такихъ углахъ намъ рекомендуютъ предоставить народное образованіе самому себѣ.

Н. А. Хомяковъ сочувствуетъ вполнѣ широкому распространенію образованія и отпуску средствъ для него изъ Государственнаго Казначейства, но обязательность въ этомъ звучитъ насмѣшкою, когда намъ иногда не во что одѣть школьника. Нужно, чтобы народъ сознавалъ, что просвѣщеніе есть благо, а не тяжелая повинность, иначе у насъ всегда будутъ школьные недоимщики. Если найдутся средства на достаточную школьную сѣть, то просвѣщеніе распространится и безъ административныхъ мѣръ: оно постоитъ само за себя.

Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе возможно широкаго распространенія народныхъ школъ въ количествѣ, достаточномъ для всеобщаго обученія.

Положеніе объ объединеніи начальныхъ школъ вызвало пренія:

Н. А. Хомяковъ. Въ дѣлѣ народнаго образованія происходитъ какая-то разрозненность и борьба между отдѣльными вѣдомствами. Земство при осуществленіи сѣти школъ встрѣчаетъ затрудненіе, благодаря отсутствію соприкосновенія съ школами другихъ вѣдомствъ и вопросу о законоучителяхъ.

А. З. Танцовъ предлагаетъ народное образованіе не подводить подъ одинъ ранжиръ, чѣмъ больше опыта, тѣмъ лучше и высказывается только за объединеніе надзора.

Н. Н. Опочининъ находитъ желательными школы всѣхъ вѣдомствъ и указываетъ, какъ на примѣръ вреднаго вліянія односторонности, на недавній строгій классическій режимъ, отъ котораго избѣгли нѣкоторыя школы только потому, что находились въ завѣдываніи разныхъ вѣдомствъ.

По предложенію Предсѣдателя Комитетъ призналъ желательнымъ:

1. Сосредоточеніе надзора за школами въ однихъ рукахъ.

2. Чтобы всѣ средства, предоставляемыя Государствомъ для начальнаго народнаго образованія, передавались бы въ распоряженіе земства.

Приняты безъ возраженій положенія:

1. (§ 4). Должно быть облегчено устройство частными лицами и учрежденіями не только школъ, но и всякихъ временныхъ курсовъ, бесѣдъ и т. п. путемъ устраненія существующихъ формальностей и стѣснительныхъ правилъ и введенія явочнаго порядка для ихъ открытія. Надзоръ за ними долженъ принадлежать вѣдомству, вѣдающему всѣ школы.

2. (§ 6—б). Желательно въ дѣлѣ распространенія народныхъ библіотекъ устраненіе стѣснительныхъ формальностей и введеніе явочнаго порядка при ихъ устройствѣ.

3. Утвержденіе каталога книгъ для народныхъ библіотекъ предоставить Училищнымъ Совѣтамъ.

Рѣшены отрицательно: мнѣнія высказанныя уѣздными комитетами по вопросу о народномъ образованіи:

1. Параграфъ 3 подъ лит. а (расширеніе курса начальной школы).

2. § 3 л. б. (Объ обязательномъ посѣщеніи школъ).

Оставлены безъ обсужденія:

1. § 3 л. в. (Учрежденіе достаточнаго числа школъ по типу 2 классныхъ).

2. § 3 л. г. (Предоставленіе учредителямъ и руководителямъ школъ большаго простора).

3. § 3 л. д. (О введеніи въ курсъ начальныхъ школъ природовѣдѣнія и свѣдѣній по сельскому хозяйству).

По вопросу о связи между курсомъ начальной школы и средней высказывались возраженія: было сказано, что Комитетъ уже выразилъ окончательное пожеланіе, чтобы преподаваніе въ низшихъ школахъ производилось по разнымъ программамъ и чтобы выработка программы низшей школы была предоставлена самимъ учрежденіямъ, а потому это положеніе оставлено безъ заключенія. Признано желательнымъ достиженіе общедоступности средняго образованія. Положеніе объ измѣненіи программы средней школы вызвало возраженія:

В. А. Бѣлановичъ. Въ виду того, что большинство изъ насъ являются владѣльцами

земли, желательно при прохожденіи средней школы, вмѣсто классическихъ наукъ, получать болѣе пространныя свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ и изучать начала агрономіи.

К. П. Энгельгардтъ. Г. Бѣлановичъ предлагаетъ вмѣсто стройно-классической системы образованія какую-то неопредѣленную, гдѣ немного агрономіи, немного естественныхъ наукъ. Поверхностныя свѣдѣнія выработаютъ верхоглядство. Передовыя западныя страны не отреклись до сихъ поръ отъ классицизма.

А. З. Танцовъ. Я протестую противъ утвержденія, что у насъ существуетъ стройная классическая система: ея никогда въ Россіи не было. Изученіе грамматики еще далеко не изученіе классиковъ.

М. Н. Грюнеръ возражаетъ Бѣлановичу противъ возможности изученія агрономіи въ среднихъ общеобразовательныхъ школахъ. Агрономія не есть самостоятельная наука, а цѣлый рядъ естественныхъ наукъ, совокупность которыхъ только и даетъ агрономію.

И. В. Нелидовъ предлагаетъ ходатайствовать о расширеніи преподаванія естественныхъ наукъ въ средней школѣ, но не о включеніи въ программу агрономіи.

Комитетъ постановилъ признать желательнымъ преподаваніе въ среднихъ школахъ естественныхъ наукъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію вопроса объ охранѣ земельныхъ улучшеній и урегулированіи воднаго закона.

В. П. Энгельгардтъ полагаетъ, что законы объ охранѣ сельско-хозяйственныхъ улучшеній должны вытекать изъ законодательства о самыхъ улучшеніяхъ.

В. П. Муромцевъ находитъ, что наше законодательство о регулированіи водъ страдаетъ неопредѣленностью и нуждается въ пересмотрѣ.

А. П. Мещерскій не находитъ никакой разницы между охраной улучшенной и неулучшенной сельско-хозяйственной собственности и поэтому полагаетъ, что выдѣлять въ этомъ смыслѣ только улучшенную сельско-хозяйственную собственность неправильно.

Затѣмъ, по постановленію Комитета, детальное обсужденіе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія, когда будетъ составлена болѣе подробная сводка постановленій уѣздныхъ комитетовъ. Точно также и вопросъ объ охранѣ сельско-хозяйственной собственности постановлено обсудить по полученіи сводки. По поводу послѣдняго вопроса Г. Мазаровичемъ была высказана мысль, что для охраны сельско-хозяйственной собственности нужны не только карательныя, но и предупредительныя мѣры.

По предложенію Г. Предсѣдателя, Комитетъ переходитъ къ обсужденію вопросовъ о сельско-хозяйственномъ образованіи.

Н. И. Мазаровичъ, на основаніи опыта, высказывается противъ совмѣстительства сельско-хозяйственныхъ и общеобразовательныхъ школъ; необходимо, чтобы сельско-хозяйственныя школы устраивались особо и не нужно пристегивать ихъ къ общеобразовательнымъ школамъ.

Н. Н. Опочининъ не находитъ нужнымъ рѣшать этотъ вопросъ въ опредѣленной формѣ; зачѣмъ стѣснять развитіе этого дѣла общей формой, пусть оно идетъ своимъ естественнымъ путемъ.

В. П. Муромцевъ указываетъ на необходимость сельско-хозяйственнаго образованія для женщинъ. Слабыя попытки въ этомъ отношеніи сдѣланы Московскимъ сельско-хозяйственнымъ институтомъ, гдѣ устраиваются курсы по сельскому хозяйству для женщинъ: по от-

зову г.г. Профессоровъ Сельско-хозяйственнаго института, эти опыты принесли самые благіе результаты. Когда-то, теперешній Министръ Ермоловъ говорилъ, что его завѣтная мечта насадить въ каждомъ уѣздѣ низшую, въ губерніи среднюю, а въ районѣ высшую сельско-хозяйственную школу. Весьма желательно, чтобы эта мечта поскорѣе осуществилась. Сельское хозяйство самое подходящее занятіе для женщинъ; кромѣ того въ хорошемъ хозяйствѣ участіе женщины необходимо; поэтому если говорится о сельско-хозяйственномъ образованіи, то нужно ходатайствовать о скорѣйшемъ открытіи высшаго женскаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія.

Послѣднее предложеніе г. Муромцева принято единогласно Комитетомъ.

В. П. Энгельгардтъ. Открытіе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ требуетъ большихъ средствъ, а веденіе ихъ связано съ значительными расходами по содержанію учениковъ; въ такомъ объемѣ эти расходы не по силамъ земству, поэтому, для привлеченія въ эти школы мѣстнаго населенія весьма желательно было бы, чтобы министерство оказывало большую матеріальную поддержку, чѣмъ теперь оказываетъ, и назначало бы субсидіи для образованія большого количества стипендій ученикамъ этихъ школъ.

А. З. Танцовъ высказывается принципіально противъ такихъ субсидій, полагая, что если эти школы дѣйствительно полезны, то для поддержанія ихъ должны найтись средства въ земствѣ.

Н. Н. Опочининъ находитъ—неудобнымъ относить на Государственный счетъ не только расходы по содержанію школъ, но и расходы по содержанію стипендіатовъ.

А. П. Мещерскій. Теперь Государство участвуетъ въ $^1/_3$ расходовъ по содержанію школъ и $^2/_3$ ложатся на учредителя; далѣе содержаніе учениковъ въ школахъ стоитъ такъ дорого, что для средняго крестьянина оно недоступно; поэтому желательно, чтобы Государство давало больше средствъ этимъ школамъ.

В. П. Муромцевъ. Всѣ лучшіе ученики, окончившіе мою школу, и сдѣлавшіеся теперь мастерами, происходятъ изъ бѣдныхъ семей, для которыхъ эти школы безъ посторонней помощи были бы недоступны. Что же касается болѣе состоятельныхъ и богатыхъ учениковъ, то это такой сбродъ, который не можетъ быть терпимъ въ школѣ. Поэтому, на основаніи своего опыта, онъ полагаетъ, что желательно привлеченіе въ школы болѣе бѣдныхъ дѣтей, что возможно только при болѣе значительномъ участіи казны въ расходахъ по содержанію школъ.

А. П. Мещерскій находитъ, что школы должны получать отъ казны пособіе въ размѣрѣ 120 рублей на ученика; эта сумма должна быть употреблена на содержаніе ученика и вознагражденіе семьи за то, что она лишается работника на время ученья ея члена въ школѣ.

Н. Н. Лопатинъ. Оспариваетъ выводъ, сдѣланный г. Муромцевымъ, что бѣдные дѣти учатся лучше богатыхъ; но мѣстное населеніе слишкомъ бѣдно, и бѣдныя семьи не въ состояніи платить школѣ за содержаніе поступающаго въ школу своего члена; результатомъ этого является то, что въ школу поступаютъ только болѣе состоятельные ученики со стороны; чтобы привлечь учениковъ изъ среды мѣстнаго населенія, необходимы стипендіи.

Н. А. Хомяковъ. Мнѣніе, что въ сельско-хоз. школахъ мало учениковъ, какъ общее мнѣніе, не вѣрно, такъ какъ въ $^2/_3$ нашихъ школъ замѣчается переполненіе, а не недостатокъ учениковъ. Что же касается Смоленской губ., то здѣсь замѣчается это явленіе; оно

происходитъ отчасти вслѣдствіе малаго спроса на работниковъ съ сельско-хоз. образованіемъ, отчасти вслѣдствіе бѣдности населенія. Болѣе существеннымъ является вопросъ объ устройствѣ школъ; это требуетъ большихъ расходовъ, которые могутъ оказаться не подъ силу учредителямъ школъ. Казна же при открытіи школы, по договору съ учредителемъ, не можетъ затрачивать большихъ средствъ на ихъ устройство. Поэтому самый типъ договорныхъ школъ ненормаленъ; такія школы не могутъ требовать большихъ расходовъ отъ казны, какъ крайне шаткія учрежденія. Кромѣ того наши школы мало обслуживаютъ населеніе; въ этомъ ихъ большой недостатокъ.

З. П. Ельчаниновъ. Изъ преній мы замѣчаемъ, что казна можетъ оказывать ограниченное пособіе сельско-хозяйственнымъ школамъ, поэтому намъ не приходится разсчитывать на значительную поддержку казны, между тѣмъ населеніе потому мало пользуется услугами школъ, что не имѣетъ на то средствъ, при наличности же стипендій оно охотно будетъ пользоваться школами; поэтому нужно только одно, чтобы школы получали пособіе на содержаніе учениковъ отъ земства.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1. Желательно ли открытіе низшихъ сельско-хоз. школъ? Комитетомъ принято это пожеланіе.

2. Желательно ли учрежденіе при школахъ казенныхъ стипендій? Отклонено Комитетомъ.

3. Необходимъ ли возможно скорый и полный пересмотръ нормальнаго устава о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ? Это принято Комитетомъ.

Засѣданіе закрыто въ 12¼ час. ночи.

Журналъ

Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

20 ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня, въ составѣ 51 члена, подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова.

Г. Предсѣдателемъ ставится на обсужденіе вопросъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Предложеніе объ открытіи школъ молочнаго хозяйства и доходства, учрежденіи института странствующихъ учителей по разнымъ отраслямъ хозяйства и привлеченіи практикантовъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній—принимается Комитетомъ единогласно.

Вопросъ о распространеніи казенныхъ опытныхъ полей, станцій, образцовыхъ хозяйствъ и проч. повелъ къ слѣдующему обмѣну мнѣній.

А. Е. Кубаровскій указываетъ, что мѣстные хозяева слишкомъ мало узнаютъ о томъ, что дѣлается на опытныхъ станціяхъ. Желательно, чтобы Батищевская станція широко распространяла отчеты о своихъ опытахъ.

О. О. Горбатовскій полагаетъ, что опытныя учрежденія должны дѣлиться на 2 главныхъ разряда:

1. Станціи, преслѣдующія научныя задачи и

2. Опытныя поля, разрѣшающія практическіе вопросы въ примѣненіи къ опредѣленнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ и имѣющія поэтому и демонстративное значеніе. Кромѣ того полезно устройство спеціальныхъ показательныхъ полей и участковъ. Опытныя станціи для научной разработки мѣстныхъ вопросовъ имѣютъ у насъ весьма большое значеніе, въ виду повсемѣстной ломки рутинныхъ хозяйственныхъ формъ и необходимости выработать новыя формы. Содержаніе подобныхъ станцій посильно только Правительству. Но на ряду съ ними должны существовать и опытныя поля, которыя желательно имѣть, по крайней мѣрѣ, по одному на уѣздъ; они могли бы содержаться на счетъ земства при субсидіи отъ Министерства Земледѣлія. Наконецъ, для широкой популяризаціи добытыхъ свѣдѣній среди крестьянъ, желательно устройство возможно большаго числа показательныхъ полей, представляющее уже цѣликомъ земское дѣло,

Н. А. Хомяковъ указываетъ, что вопросы, затронутые г. Горбатовскимъ, весьма обстоятельно разработаны цѣлымъ радомъ спеціальныхъ съѣздовъ. Въ декабрѣ сего года предстоитъ новый спеціальный съѣздъ по этому вопросу. Но признавая вопросъ объ опытныхъ учрежденіяхъ весьма насущнымъ, намъ необходимо указать на ненормальное положеніе нашей мѣстной Батищевской опытной станціи, которое, по мнѣнію совѣщанія членовъ Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства, цѣликомъ сводится къ недостатку въ средствахъ. Дѣйствительно, въ Батищевѣ существуетъ сложное хозяйство, рядъ племенныхъ разсадниковъ, метеорологическая станція, химическая лабораторія, теплица для искусственныхъ культуръ, громадное количество крупныхъ и мелкихъ опытныхъ дѣлянокъ какъ въ Батищевскомъ хозяйствѣ, такъ и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ другихъ уѣздовъ. Наконецъ, ведется сложная бухгалтерія, существованіе которой той же комиссіей сельскихъ хозяевъ было признано крайне желательной, тѣмъ болѣе, что такой подробный учетъ каждой хозяйственной операціи совершенно неносиленъ для частновладѣльческаго хозяйства. Всю эту громадную работу ведутъ три человѣка: управляющій и два его помощника, отъ которыхъ требуется высшее агрономическое сбразованіе. Ненормальность такого положенія очевидна и сводится цѣликомъ къ указанному здѣсь недостатку въ средствахъ. Этимъ же объясняется недостаточно широкое распространеніе отчетовъ.

А. П. Мещерскій считалъ бы полезнымъ, чтобы всякій сельскій хозяинъ, заинтересованный разработкой какого-нибудь спеціальнаго вопроса, могъ бы, съ одобренія мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, обратиться въ Батищево для разработки этого вопроса.

М. Н. Грюнеръ считаетъ такой порядокъ совершенно невозможнымъ. Разрѣшеніе каждаго вопроса требуетъ многолѣтней работы какъ въ лабораторіи, такъ и на опытныхъ дѣлянкахъ и теплицѣ. Въ настоящее время станція занята всесторонней разработкой вопроса объ искусственныхъ удобреніяхъ, о полевомъ травосѣяніи и луговодствѣ. Мѣстное общество сельскаго хозяйства указало станціи еще на рядъ другихъ вопросовъ (культура картофеля, льноводства), но станція при всемъ желаніи могла приступить лишь къ разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ по льноводству. Каждый изъ этихъ вопросовъ могъ бы дать достаточно работы спеціальной станціи.

Н. Н. Лопатинъ также находитъ, что предлагаемая организація лишила бы станціи возможности планомѣрной и систематической работы.

А. П. Мещерскій считаетъ желательнымъ, чтобы на ряду съ этими задачами станція задачами она удѣляла хотя бы нѣсколько работы и тѣмъ многочисленнымъ новымъ вопросамъ, которые выдвигаются практикой. Желательно, чтобы станція относилась болѣе чутко ко мнѣніямъ мѣстныхъ хозяевъ и послѣдніе, въ лицѣ своихъ обществъ, имѣли бы больше вліянія на направленіе дѣлъ на станціи.

А. З. Танцовъ полагаетъ, что высказанное противъ предложенія А. П. Мещерскаго указываетъ лишь на то, что одной станціи слишкомъ мало для удовлетворенія существующей потребности, что число ихъ необходимо увеличить. Предложенный А. П. Мещерскимъ порядокъ весьма желателенъ тѣмъ болѣе, что на передачу извѣстнаго вопроса станціи для разработки будетъ требоваться санкція спеціальнаго общества, а пока желательна разработка подобныхъ частныхъ вопросовъ въ такой мѣрѣ, въ какой это посильно для Батищевской станціи.

Н. А. Хомяковъ находитъ, что если станція заслуживаетъ упрекъ, то лишь въ томъ, что и въ настоящее время она слишкомъ разбрасывается. Устройство агрономической амбулаторіи уничтожило бы самую идею станціи. Многіе опыты требуютъ спеціальныхъ приспособленій и обстановки, такъ напримѣръ станція совершенно не можетъ разрабатывать вопросовъ по животноводству. Что же касается связи съ мѣстной жизнью, то при станціи существуетъ совѣтъ изъ представителей земства и сельско-хозяйственнаго общества подъ предсѣдательствомъ кн. Урусова. Программы работъ станціи постоянно вносятся на обсужденіе Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства.

Безусловно желательно устройство новыхъ спеціальныхъ станцій, въ особенности по льноводству и животноводству.

В. А. Бѣлановичъ считаетъ необходимымъ указать на то, что въ распоряженіи Министерства Земледѣлія отпускаются вообще слишкомъ незначительныя средства.

А. А. Апсентовъ также указываетъ, что дѣятельность Министерства Земледѣлія по развитію опытнаго дѣла тормозится недостаткомъ средствъ.

Комитетъ постановилъ: признать необходимымъ усиленіе средствъ Батищевской станціи и увеличеніе числа опытныхъ учрежденій въ губерніи.

И. В. Нелидовъ обращаетъ вниманіе Комитета на существенное значеніе показательныхъ полей для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянъ.

Комитетъ призналъ, что устройство демонстративныхъ полей должно составлять задачу земства.

Вопросъ объ осушеніи болотъ и орошеніи, послѣ разъясненія А. А. Апсентова, что эти вопросы теперь обсуждаются въ Министерствѣ и гидротехническая организація съ будущаго года будетъ централизована, оставленъ безъ обсужденія.

Предложеніе объ усиленіи ветеринарнаго надзора, въ виду принятыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣръ, оставлено безъ обсужденія.

Комитетъ выразилъ пожеланіе о введеніи обязательнаго Государственнаго страхованія скота.

Предложеніе о введеніи обязательныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ отклонено Комитетомъ.

Г. Предсѣдателемъ ставится на обсужденіе вопросъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ и проч.

Е. Р. Эйхгольцъ заявляетъ о препятствіяхъ, которыя приходится испытывать при улучшеніяхъ. Изъ машинъ намъ необходимы сноповязалки и сложныя молотилки. Эти машины очень дороги и часто недоступны земледѣльцамъ по своей дороговизнѣ въ одиночку. Но кромѣ того, что ихъ нужно купить—ихъ нужно еще перевезти, что при нашихъ дорогахъ бываетъ иногда невозможно. Чтобы перевезти купленную машину ему пришлось затратить на поправку дороги 200 рублей. Но кромѣ того, если она испортится, поправить ее невозможно, по близости у насъ могутъ быть только одинѣ желѣзнодорожныя мастерскія, но онѣ не берутъ на себя ремонта сельско-хозяйственныхъ машинъ. Желательно поэтому улучшеніе дорогъ и обязательство для желѣзнодорожныхъ мастерскихъ принимать въ починку сельскохозяйственныя орудія и машины.

А. Е. Кубаровскій полагаетъ, что вопросъ о дорогахъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ распространенію машинъ. Что же касается приглашенія монтера, то это дѣло домашнее. Было бы желательно имѣть при земскихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ монтера или даже мастерскія для починки орудій.

З. П. Ельчаниновъ считаетъ всѣ эти домашнія дѣла для насъ, однако, неосуществимыми за неимѣніемъ средствъ.

А. З. Танцовъ. Жизнь вполнѣ выяснила недостаточность нашихъ средствъ для всѣхъ этихъ частныхъ мѣропріятій, которыя должны бы составлять задачу земства.

Едва ли необходимо высказывать это по каждому частному поводу. Было бы правильнѣе поставить вопросъ въ общей формѣ.

Комитетъ призналъ желательнымъ содѣйствіе расширенію дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ путемъ предоставленія имъ льготнаго Государственнаго кредита.

Далѣе Комитетъ высказался за пониженіе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, сталь и сельско-хозяйственныя орудія, за безпошлинный ввозъ туковъ и за пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельско-хозяйственныя орудія и туки примѣнительно къ тарифу для провоза каменнаго угля.

По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, Комитетъ призналъ желательнымъ слѣдующія мѣропріятія.

1. Расширеніе дѣятельности Государственнаго Коннозаводства.

2. Пріобрѣтеніе Правительствомъ въ частныхъ разсадникахъ племенныхъ производителей для представленія ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ.

3. Послѣ разъясненій г.г. Ельчаниновымъ, Муромцевымъ и Хомяковымъ сущности новаго ветеринарнаго закона объ обязательныхъ прививкахъ туберкулина, Комитетъ рѣшительнымъ образомъ высказался противъ этого закона и выразилъ пожеланіе, чтобы онъ былъ возможно скорѣе отмѣненъ.

По воросу объ улучшеніи и развитіи скотоводства и о содѣйствіи сбыту его произведеній нѣкоторый обмѣнъ мнѣній вызвало предложеніе А. П. Мещерскаго о наложеніи вывозныхъ пошлинъ на жмыхи и отруби.

П. П. Цизиревъ высказывается противъ введенія такихъ пошлинъ, указывая на то, что сѣверо-восточные уѣзды живутъ льномъ: при вывозныхъ пошлинахъ на жмыхи цѣна льняного сѣмени сильно падаетъ, такъ какъ на внутренній рынокъ белья еще разсчитывать...

А. П. Мещерскій указываетъ, что экспортеры обезпечиваютъ маслобойные заводы отказаться отъ мѣстной продажи, и приводитъ примѣръ изъ собственной практики, когда онъ не могъ достать за очень дорогую цѣну жмыховъ, затѣмъ г. Мещерскій доказываетъ, что внутренній рынокъ для жмыховъ и отрубей обезпеченъ.

Н. Н. Окочинскій и А. З. Танцовъ высказываются противъ пошлинъ, указывая, что, облегчивъ въ этомъ отношеніи положеніе частныхъ владѣльцевъ, мы повредимъ крестьянамъ, живущимъ льномъ и конопелей.

Н. А. Хонятовъ полагаетъ, что внутренній рынокъ для жмыховъ и отрубей найдется; но что такая радикальная мѣра, какъ введеніе вывозныхъ пошлинъ, можетъ отразиться вредно на крестьянскомъ хозяйствѣ, поэтому онъ предлагаетъ подходить къ этому постепенно и пока ограничиться понижеміемъ тарифа желѣзныхъ дорогъ для этихъ продуктовъ по внутреннимъ сообщеніямъ.

И. В. Нелидовъ присоединяется къ мнѣнію Н. А. Хонятова, указывая, что и вывозныя пошлины не могутъ задержать вывоза.

Комитетъ высказался за то, чтобы желѣзнодорожный тарифъ для провоза жмыховъ и отрубей во внутреннихъ сообщеніяхъ былъ уменьшенъ до минимума.

Засѣданіе было закрыто въ 3½ часа дня. Слѣдующее назначено на 1-е декабря.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1 декабря 1902 года.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Н. А. Звягинцовымъ, въ составѣ 49 членовъ въ 1 часъ дня.

Предсѣдатель прочиталъ окончаніе сводки по агрономическимъ вопросамъ, касающимся мѣръ для поднятія спеціальныхъ отраслей хозяйства: садоводства, огородничества, льноводства и пчеловодства. Предложенныя по сему отдѣлу уѣздными комитетами мѣры сводятся къ 3-мъ пунктамъ:

1. Субсидированіе Правительствомъ обществъ садоводства и частныхъ питомниковъ и отпускъ на льготныхъ условіяхъ плодовыхъ деревьевъ изъ казенныхъ питомниковъ.

2. Устройство при народныхъ школахъ образцовыхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ.

3. Пожеланіе, чтобы Военное Вѣдомство отдавало предпочтеніе при своихъ заготовкахъ льнянымъ тканямъ.

Н. Н. Лопатинъ находитъ необоснованнымъ пожеланіе, чтобы Военное Вѣдомство оказывало предпочтеніе льнянымъ тканямъ: оно имѣетъ свои соображенія и смѣты, входить

въ которыя мы не можемъ. Что же касается устройства образцовыхъ садовъ и проч. при школахъ, то едва ли это можно рекомендовать въ видѣ общей мѣры: не всѣ учителя знаютъ пчеловодство и пр. и интересуются этими отраслями, при томъ у нихъ есть довольно своего спеціальнаго дѣла. Предпочтительнѣе это дѣло предоставить спеціальнымъ школамъ и обществамъ.

А. Г. Лелюхинъ. Юхновскій Комитетъ не имѣлъ въ виду въ данномъ случаѣ обязательное устройство садовъ и пасѣкъ при всѣхъ школахъ, а желалъ, чтобы Министерство поощряло учителей, занимающихся этими спеціальностями.

Н. А. Радченко, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лопатина, находитъ, вполнѣ достаточнымъ для Смоленской губерніи учрежденіе должности инструктора.

Н. Н. Лопатинъ. Поощреніе отдѣльныхъ учителей вполнѣ посильно одному земству.

Е. А. Давыдовъ и С. Е. Маковецкій находятъ, что по климатическимъ условіямъ Смоленской губерніи сады представляютъ скорѣе роскошь и промышленное садоводство едва ли имѣетъ будущность.

Князь В. М. Урусовъ, А. Г. Лелюхинъ и А. В. Мироновъ возражаютъ, на основаніи собственнаго опыта, противъ непригодности Смоленской губерніи для промышленнаго садоводства. Въ настоящее время среди крестьянъ замѣчается повсемѣстное стремленіе къ разведенію садовъ. Смоленское Общество садоводства высказалось за необходимость инструктора садоводства.

М. Н. Грюнеръ и А. П. Мещерскій полагаютъ, что подобные мелкіе вопросы вполнѣ могутъ быть разрѣшены Министерствомъ Земледѣлія въ очередномъ порядкѣ и поэтому Губернскій Комитетъ можетъ по нимъ не высказываться. Касаясь вопроса о казенныхъ питомникахъ, г. Лелюхинъ полагаетъ, что таковые могутъ быть устроены при существующихъ лѣсныхъ питомникахъ.

А. А. Апсентовъ. При лѣсныхъ питомникахъ плодовые устраивать нельзя; лѣсоводы могутъ не обладать спеціальными знаніями по плодоводству. Устройство спеціальныхъ казенныхъ питомниковъ дорого и врядъ ли возможно.

Комитетъ, признавая возможнымъ широкое развитіе садоводства при климатическихъ условіяхъ Смоленской губерніи, высказался за желательность учрежденія въ губерніи должности инструктора и за поощреніе частныхъ питомниковъ.

Вопросы аграрные.

Вопросъ объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства уѣздными комитетами оставленъ безъ разсмотрѣнія.

В. П. Муромцевъ. Уѣздные Комитеты оставили этотъ вопросъ безъ обсужденія, вѣроятно, вслѣдствіе нѣкоторой неопредѣленности постановки. Между тѣмъ онъ имѣетъ у насъ громадное значеніе въ виду отсутствія закона, регулирующаго пользованія рѣками, какъ двигательной силой.

Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе о выработкѣ закона, опредѣляющаго и облегчающаго пользованіе водяною силою.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по I пункту сводки: желательность установленія простыхъ и ясныхъ юридическихъ нормъ.

Н. Н. Овочкинъ, мотивируя это пожеланіе Ельнинскаго комитета, указываетъ, что въ настоящее время дѣйствуетъ и существуетъ судъ, руководящійся одновременно и закономъ и обычаемъ, при чемъ къ обычаю волостной судъ прибѣгаетъ главнымъ образомъ тогда, когда ему желательно отступить отъ нормъ, установленныхъ закономъ. Статьи закона въ X томѣ порою противорѣчатъ одна другой и въ нихъ такъ много казуистики и тонкостей, что онѣ совершенно непонятны для крестьянъ. Необходимо устранить существующіе противорѣчія и въ основу законодательства положить ясныя, общепонятныя нормы.

А. Г. Лелюхинъ. Едва ли возможно высказывать пожеланіе въ такой общей формѣ. Къ простымъ и яснымъ нормамъ стремится всякое законодательство, но ни одно не достигло этого. Можно только высказать пожеланіе о пересмотрѣ законодательства.

Н. И. Мазаровичъ. Возможна ли выработка общихъ нормъ при существованіи рядомъ обычая и права. Прежде всего необходимо строго раздѣлить эти двѣ сферы. Введеніе института земскихъ начальниковъ привело къ сближенію этихъ нормъ. Раньше рѣшенія волостнаго суда, разбирающаго дѣла на основаніи обычая, были окончательными, теперь же они могутъ быть пересмотрѣны другой инстанціей, которая руководится совершенно другими нормами.

А. З. Танцовъ. Крестьянская жизнь въ самыхъ существенныхъ отношеніяхъ регулируется не закономъ, а обычаемъ. Основныя понятія крестьянскаго обычнаго права какъ-то: земельная община, дворъ и т. п. неизвѣстны нашему гражданскому праву. При освобожденіи крестьянъ не было времени изучить обычное право, по которому жили крестьяне, хотя бы въ самыхъ существенныхъ чертахъ, и потому не оставалось никакой другой возможности, какъ предоставить примѣненіе обычнаго права безконтрольному волостному суду. Но такъ какъ такая мѣра и тогда представлялась сомнительной, то волостному суду предоставлены были только самыя мелкія дѣла (на сумму до 100 руб.), а остальныя общимъ судебнымъ установленіямъ, которые должны были разрѣшать ихъ на основаніи чуждаго крестьянству гражданскаго закона. Нѣтъ и не можетъ быть никакого логическаго оправданія, почему иски до ста рублей должны разрѣшаться на основаніи обычнаго права, а иски свыше ста по гражданскому праву, и легко представить себѣ, какую страшную путаницу должно было вносить въ юридическія понятія крестьянъ такое искуственное механическое соединеніе различныхъ правъ. Такъ какъ обычай не записанъ и мало извѣстенъ лицамъ, надзирающимъ за крестьянскимъ управленіемъ, то произволъ легко становился на мѣстѣ обычаемъ и примѣненіе его порождало и порождаетъ не мало злоупотребленій, подрывающихъ въ крестьянствѣ довѣріе къ суду и закону; отсюда затемненіе и искаженіе правосознанія, сохраненіе и развитіе котораго безусловно необходимо для правильнаго теченія народной жизни, неувѣренность въ своемъ правѣ и неуваженіе къ чужому праву, къ закону и къ суду. Поэтому должно быть признано настоятельнѣйшею государственною потребностью первостепенной важности изслѣдованіе крестьянскихъ обычаевъ, облеченіе ихъ въ письменную форму и, если окажется возможнымъ, кодификація обычнаго права, хотя бы по районамъ, и согласованіе нормъ гражданскаго права съ обычнымъ правомъ по отношенію къ крестьянамъ.

А. В. Мироновъ, соглашаясь съ А. З. Танцовымъ, указываетъ, что установленіе

апелляціонной инстанціи въ видѣ съѣзда земскихъ начальниковъ внесло значительное улучшеніе въ низшее судопроизводство.

Н. Н. Опочининъ указываетъ, что онъ имѣлъ въ виду исключительно догматическую, а не процессуальную сторону судопроизводства. X томъ, построенный на Римскомъ правѣ, не имѣетъ ничего общаго съ нашей деревенской жизнью и ея отношеніями. Необходимо устранить противорѣчія, какъ въ самомъ законѣ, такъ и между закономъ и обычаемъ. Нельзя ограничиться кодификаціей существующихъ обычаевъ, которые создались главнымъ образомъ въ дореформенное время. Съ тѣхъ поръ возникло много новыхъ отношеній, которые обычаемъ не регулируются, но отчасти разработаны судебной практикой. Необходимо принять во вниманіе и эти новыя отношенія.

А. П. Мещерскій полагаетъ, что при кодификаціи существующихъ обычаевъ пришлось бы создать особый кодексъ чуть ли не для каждаго общества; необходимо обычай замѣнить закономъ. Существующій обычай отличается полной неопредѣленностью и примѣняется односторонне исключительно лишь въ смыслѣ смягченія отвѣтственности.

Е. А. Давыдовъ также полагаетъ, что кодификація обычаевъ привела бы къ крайне пестрому законодательству. Въ настоящее время съѣзду весьма трудно разбираться въ дѣлахъ, рѣшенныхъ на основаніи обычая. Необходимо издать законы, которыми руководился бы волостной судъ.

Н. А. Радченко полагаетъ, что кодификація обычаевъ приведетъ къ сепаратнымъ законамъ. При томъ обсужденіе этого вопроса едва ли своевременно до окончанія занятій комиссіи, работающей въ настоящее время надъ пересмотромъ гражданскихъ законовъ.

А. З. Танцовъ считаетъ что въ виду работъ этой комиссіи будетъ особенно своевременнымъ высказаться по этому вопросу. Никто не предлагалъ замѣнить право обычаемъ. Рѣчь не о томъ, чтобы ввести обычай въ наше судопроизводство. Онъ уже введенъ, но въ настоящее время даетъ полный просторъ для злоупотребленій. Сводъ обычаевъ долженъ служить матеріаломъ для законодательства. Не всѣ обычаи слѣдуетъ сохранить, но прежде всего ихъ необходимо привести въ извѣстность.

Н. Н. Опочининъ. Мы должны указать на потребность въ такой кодификаціи, которая позволяла бы однородное примѣненіе и устранила бы существующія противорѣчія.

А. И. Мещерскій. Зачѣмъ намъ указывать на то, что всѣмъ извѣстно. Надъ разрѣшеніемъ возбужденныхъ здѣсь вопросовъ уже работаетъ особая комиссія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Б. Т. Садовскій. Намъ предложенъ вопросъ о причинахъ упадка сельскаго хозяйства. Если мы отсутствіе послѣдовательныхъ и ясныхъ правовыхъ нормъ признаемъ однимъ изъ крупныхъ факторовъ нашей экономической жизни, то мы не можемъ не указать на это. Всякому извѣстно, какъ обострились въ послѣднее время въ крестьянскомъ быту вопросы о наслѣдованіи, имѣющіе весьма важное значеніе для крестьянскаго хозяйства.

Н. И. Мазаровичъ. Всѣ, конечно, сознаютъ что необходимъ одинъ общій законъ для всѣхъ, но если ужъ вводить въ судъ обычай, то нужно быть послѣдовательнымъ. Конечно, рѣшеніе съѣзда можетъ быть болѣе справедливымъ, чѣмъ рѣшеніе волостнаго суда, но ненормально, чтобы одно законное рѣшеніе провѣрялось на основаніи совершенно другихъ нормъ и принциповъ, чѣмъ тѣ, на которыхъ оно основывалось. Вѣдь возможно допустить два

совершенно одинаково справедливымъ рѣшенія по одному и тому же вопросу, основанныхъ только на разныхъ принципахъ: одно обычая, а другое закона. Крестьянинъ въ настоящее время не можетъ быть увѣренъ въ защитѣ своихъ правъ ни на основаніи X тома, ни на основаніи обычая. По этому судебное рѣшеніе на основаніи обычая должно быть окончательнымъ. Существующая двойственность лишаетъ крестьянъ послѣднихъ остатковъ правосознанія.

В. В. Нелидовъ. Сводка обычаевъ создастъ еще большую противорѣчивость въ судебныхъ рѣшеніяхъ и только ухудшитъ положеніе.

А. З. Танцовъ указываетъ, что по закону и съѣзды при разсмотрѣніи дѣлъ, разрѣшенныхъ на основаніи обычая, должны руководиться послѣднимъ, но это для нихъ невозможно, такъ какъ обычаи имъ неизвѣстны. Формулировка сводки такъ обща, что ничего не говоритъ. Всякое законодательство стремится къ простымъ и яснымъ нормамъ, но жизнь осложняется, вмѣстѣ съ нею осложняются и нормы. Намъ слѣдуетъ бороться съ нашимъ спеціальнымъ и вполнѣ опредѣленнымъ зломъ: господствомъ произвола въ примѣненіи обычая. Обычаи не такъ разнообразны, какъ здѣсь говорятъ, и прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшей работѣ ихъ слѣдуетъ выяснить.

Н. Н. Опочининъ полагаетъ, что сказанное А. З. Танцовымъ совершено не противорѣчитъ пожеланію Ельнинскаго Комитета. Послѣдній указываетъ, что отсутствіе согласованнаго кодекса составляетъ серьезное препятствіе для нашего экономическаго развитія. Отъ насъ только этого указанія и требуется.

Н. И. Мазаровичъ. Конечно съѣзды не въ состояніи руководиться обычаемъ. Но если законъ возлагаетъ на учрежденіе неисполнимую задачу, то этимъ самымъ осуждается и существующій порядокъ.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

Признаетъ ли Комитетъ желательнымъ повсемѣстное изслѣдованіе крестьянскихъ обычаевъ и возможную ихъ кодификацію по районамъ съ цѣлью послѣдующаго согласованія съ гражданскими законами?

Этотъ вопросъ единогласно разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ поставлено на баллотировку добавленіе г. Мазаровича:

Желательно ли, чтобы судебное рѣшеніе, постановленное на обычаѣ, являлось окончательнымъ?

Вопросъ этотъ Комитетомъ рѣшенъ отрицательно.

Организація безплатной юридической помощи путемъ: а) предоставленія земствамъ соотвѣтственныхъ правъ или б) назначенія особыхъ лицъ отъ Правительства.

А. П. Мещерскій. Нужно выяснить вопросъ; думаю, что земства и сейчасъ не лишены этого права.

А. Г. Лелюхинъ. Юхновское земство получило отказъ, когда постановило организовать у себя юридическую помощь.

Н. Н. Опочининъ. Для юридической помощи необходимо авторитетное лицо, которое не было бы заинтересовано въ судебномъ процессѣ. Лучше всего, если это лицо будетъ отъ земства или Правительства.

А. Е. Кубаровскій. Постановленія земствъ объ организаціи юридической помощи

были опротестованы и рѣшены сенатомъ отрицательно. Въ постановкѣ вопроса г. Кубаровскій предлагаетъ исключить слово «безплатный» а предоставить это самимъ земствамъ: богатое земство можетъ сдѣлать эту помощь безплатной.

Н. А. Хомяковъ проситъ г. Опочинина разъяснить, какую помощь онъ подразумѣваетъ: консультативную или для веденія дѣлъ.

Н. Н. Опочининъ. Консультативную.

Н. А. Хомяковъ. Консультату въ такомъ случаѣ приходится брать на себя судебныя функціи: выслушивать стороны и постановлять до суда свое рѣшеніе; врядъ ли онъ можетъ пользоваться такимъ авторитетомъ. Гражданское дѣло настолько сложно, что безъ судебныхъ преній обойтись нельзя для выясненія истины.

Н. Н. Опочининъ. Г. Хомяковъ беретъ нашу жизнь—интеллигенціи, крестьянская жизнь гораздо проще и часто однимъ добрымъ совѣтомъ можно предотвратить цѣлое дѣло.

Н. А. Хомяковъ. Если говорить о штатной должности добраго совѣтчика, то навѣрное въ каждомъ уѣздѣ найдется болѣе одного такого,—тѣ же земскіе начальники.

П. П. Цызыревъ. По самому свойству гражданскаго процесса очень трудно угадать исходъ дѣла и авторитетъ консультанта будетъ скоро подорванъ. Даже рѣшенія судебныхъ мѣстъ нерѣдко признаются ошибочными высшими инстанціями.

Б. Т. Садовскій. Населеніе нуждается въ юридической помощи, земство можетъ оказать ее, но здѣсь не мѣсто разсуждать о способѣ. Эта помощь, напримѣръ, можетъ выразиться тѣмъ, что земство назначеніемъ содержанія можетъ привлечь лицо съ юридическими познаніями поселиться въ глухомъ городѣ.

С. Н. Бѣгичевъ. Юридическая помощь существуетъ при Окружномъ Судѣ и приноситъ несомнѣнную пользу. Нѣчто подобное желательно и въ уѣздахъ.

А. З. Танцовъ. Состязательная форма процесса въ принципѣ очень хороша, но только тогда, когда обѣ стороны равносильны. Для достиженія цѣли уравненія сторонъ консультація безсильна, потому что получившій хорошій совѣтъ можетъ и не быть въ состояніи осуществить его.

Какъ практическую мѣру г. Танцовъ выражаетъ желательность назначенія въ гражданскихъ дѣлахъ защиты отъ суда въ томъ случаѣ, когда судъ убѣдится въ полной несостоятельности стороны къ защитѣ своихъ интересовъ.

Комитетъ высказалъ пожеланіе предоставленія земствамъ права организаціи юридической помощи населенію.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

Слѣдующее засѣданіе назначено 8 декабря въ 11 часовъ утра въ залѣ Дворянскаго Собранія и вечернее въ тотъ день въ Городской Думѣ.

Журналъ

Засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности

8-го декабря 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 12 ч. 30 м. дня, въ составѣ 53 членовъ, подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова.

Прочитаны журналы засѣданій 18, 19 и 20 ноября и съ соотвѣтствующими поправками, отмѣченными въ нихъ, утверждены собраніемъ.

Предсѣдатель предложилъ окончить обсужденіе сводки мнѣній уѣздныхъ Комитетовъ по аграрнымъ вопросамъ, а именно: о пересмотрѣ законоположеній о наказаніяхъ, объ изъятіи дѣлъ о кражѣ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и о пересмотрѣ сельской полицейской организаціи.

В. П. Энгельгардтъ полагаетъ, что Губернскій Комитетъ не располагаетъ достаточными данными, чтобы съ полнымъ основаніемъ высказаться о существующей системѣ наказаній и тѣмъ болѣе предложить новыя положенія; поэтому предлагаетъ оставить вопросъ безъ обсужденія.

А. З. Танцовъ. При существующихъ экономическихъ условіяхъ тюрьма для крестьянина является раемъ, а не устрашающимъ наказаніемъ. Наукою доказано безусловно, что карательныя мѣры не достигаютъ цѣли, а нужно стремиться къ экономическому подъему населенія. Переходя къ вопросу о замѣнѣ тюрьмы общественными работами, выражаетъ удивленіе, какъ можно заставить противъ воли кого-нибудь работать, не прибѣгая къ нежелательному грубому насилію.

Н. А. Хомяковъ. Сычевскій Комитетъ подъ обязательными общественными работами понималъ работы поурочныя; имѣлось въ виду избѣжать развращающаго вліянія тюрьмы. Что же касается нѣкотораго принужденія, то его нельзя обойти и при самомъ обыкновенномъ арестѣ.

А. Г. Лелюхинъ. Выражаетъ вполнѣ сочувствіе идеѣ замѣны тюрьмы общественными работами, но не ареста. Организація общественныхъ работъ встрѣтитъ большія трудности, потому что она возможна лишь въ спеціальныхъ земледѣльческихъ колоніяхъ и особыхъ тюрьмахъ.

А. В. Мироновъ. Намъ только слѣдуетъ засвидѣтельствовать несовершенство существующаго рода наказанія. Общественныя работы имѣютъ цѣлью не замѣнить тюремное заключеніе, а наполнить свободное время преступника, и я не думаю, чтобы организація общественныхъ работъ встрѣтила большія трудности.

Н. Н. Опочининъ. Выражаетъ сомнѣніе въ возможности избѣжать развращающаго вліянія тюрьмы и при общественныхъ работахъ, организація которыхъ отдѣльно отъ тюрьмы едвали возможна.

А. Г. Лелюхинъ. Въ Бельгіи преступники работаютъ за отдѣльными станками, въ земледѣльческихъ колоніяхъ сообща; ночь же проводятъ въ отдѣльныхъ камерахъ.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ законоположеній о наказаніяхъ въ смыслѣ: а) замѣны первыхъ степеній наказанія, особенно личнаго задержанія, общественными поурочными работами, б) введенія обязательныхъ работъ для заключенныхъ съ тѣмъ, чтобы они не только отрабатывали стоимость своего содержанія, но и, по возможности, покрывали убытки, причиненные ихъ преступными дѣяніями. (При этомъ желательна возможная изоляція), в) отмѣны административной высылки по проходнымъ свидѣтельствамъ и замѣны ея высылкой этапнымъ порядкомъ, г) установленія правила, чтобы имущественная отвѣтственность, являющаяся послѣдствіемъ уголовнаго проступка, имѣла бы преимущество предъ всѣми другими денежными обязательствами и взысканіями, возникшими послѣ совершенія проступка.

По вопросу объ изъятіи дѣлъ о кражахъ изъ вѣдѣнія волостного суда, Е. А. Давыдовъ высказалъ, что существующее положеніе ненормально; напримѣръ, когда виновная и потерпѣвшая стороны принадлежатъ къ крестьянскому сословію, то дѣло поступаетъ на волостной судъ, который можетъ опредѣлить высшую мѣру наказанія арестъ до 8 дней. Въ противномъ случаѣ дѣло поступаетъ въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ установленій и наказаніе за кражу можетъ быть присуждено отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ тюремнаго заключенія; такимъ образомъ выходитъ, что какъ будто кража у крестьянина менѣе безнравственна.

А. З. Танцовъ. Въ этихъ случаяхъ я сказалъ-бы, что наказаніе тюремнымъ заключеніемъ до 6 мѣсяцевъ слишкомъ велико, и недоумѣваю, почему бы въ такихъ простыхъ вещахъ, какъ кража, волостные суды не могутъ разобраться.

Комитетъ высказался за нежелательность изъятія дѣлъ о кражѣ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

По предложенію А. Г. Лелюхина Комитетъ постановилъ признать желательнымъ замѣну тюремнаго заключенія сельско-хозяйственными работами въ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ колоніяхъ и устройство въ видѣ опыта такихъ колоній.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ всей сельской полицейской организаціи и объ упорядоченіи ея въ смыслѣ большей приспособленности къ нуждамъ сельскаго населенія.

Защита земельной собственности и межеваніе.

Предсѣдатель прочиталъ сводку мнѣній и постановленій уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о защитѣ земельной собственности и межеваніи.

Комитетъ выразилъ пожеланія:

О скорѣйшемъ обязательномъ размежеваніи за счетъ Правительства:

а) дачъ не размежеванныхъ.

б) надѣльныхъ крестьянскихъ земель въ смыслѣ отграниченія ихъ, какъ отъ земли частныхъ владѣльцевъ, такъ и отъ владѣній сосѣднихъ селеній.

в) земель купленныхъ крестьянскими товариществами.

г) размежеванныхъ, но раздробившихся въ послѣдствіи дачъ, получившихъ землю по общему выкупному договору.

Обсужденіе мнѣнія, чтобы межамъ, установленнымъ вышеупомянутымъ обязательнымъ

отграниченіемъ, было придано значеніе межъ генеральнаго межеванія, отложено до обсужденія вопроса о давности.

Мнѣніе одного изъ уѣздныхъ Комитетовъ, чтобы всякому переходу земли къ новому владѣльцу предшествовало обязательное обмежеваніе, вызвало возраженіе и Губернскій Комитетъ отнесся къ нему отрицательно.

Н. Н. Опочининъ выразилъ опасеніе, что подобный законъ будетъ очень замедлять всякую сдѣлку о продажѣ и можетъ вызвать недоразумѣнія. Интересы продавца онъ охранитъ, а всякій покупщикъ можетъ въ сомнительныхъ для него случаяхъ достаточно отразить свои интересы самъ.

А. П. Мещерскій высказывается за обязательное обмежеваніе, предшествующее сдѣлкѣ о продажѣ земли; замедленіе сдѣлки устранимо увеличеніемъ числа землемѣровъ, а всякія недоразумѣнія желательнѣе выяснить до сдѣлки.

А. З. Танцовъ сочувствуетъ вполнѣ облегченію условій обмежеванія, но высказывается противъ обязательности. Предложеніе г. Мещерскаго, чтобы покупкѣ предшествовало не только обмежеваніе, но и окончаніе всѣхъ земельныхъ споровъ по данному имуществу, невыполнимо.

Комитетъ нашелъ излишнимъ высказаться, чтобы обязательное межеваніе сопровождалось обязательнымъ же проведеніемъ канавъ и просѣкъ.

Комитетъ постановилъ поддержать слѣдующія пожеланія уѣздныхъ комитетовъ.

1. Чтобы размежеваніе производилось административнымъ путемъ и было поручено крестьянскимъ учрежденіямъ и мѣстнымъ административнымъ органамъ или же особой уѣздной комиссіи.

2. Объ упрощеніи, ускореніи и удешевленіи судебно-межевого процесса.

3. Объ упрощеніи судебнаго процесса по вотчиннымъ дѣламъ.

4. О введеніи ипотечной системы.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

8-го декабря 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера въ составѣ 51 члена подъ Предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова.

Г. Предсѣдателемъ прочитана сводка мнѣній уѣздныхъ комитетовъ по вопросу о законодательной защитѣ земельной собственности (стр. 30—32) и ставятся на обсужденіе выраженныя комитетами пожеланія о пересмотрѣ законоположеній о земской давности (пунктъ I).

Н. Н. Опочининъ. Въ первомъ пунктѣ заключается два принципіально различныхъ предложенія. Ельнинскій комитетъ, не касаясь измѣненія сроковъ давности и предлагая примѣнять ее лишь при отсутствіи законно утвержденныхъ документовъ на право владѣнія,

имѣетъ въ виду тотъ случай, когда при земельномъ спорѣ сталкиваются двѣ претензіи, изъ которыхъ одна основана на юридическихъ документахъ, другая исключительно на правѣ давности. Ельнинскій комитетъ полагалъ, что въ подобныхъ случаяхъ преимущество должно быть безусловно на сторонѣ документальнаго доказательства. Вопросъ же о срокѣ давности долженъ имѣть значеніе лишь тогда, когда обѣ стороны основываются исключительно на правѣ фактическаго владѣнія.

В. М. Вороновскій. Предложеніе Ельнинскаго Комитета сводится къ совершенному уничтоженію института пріобрѣтенія правъ собственности на основаніи давностнаго владѣнія — института, существующаго во всѣхъ законодательствахъ.

А. Г. Лелюхинъ, соглашаясь съ В. М. Вороновскимъ, высказывается противъ уничтоженія давности и поддерживаетъ предложеніе Юхновскаго Комитета объ удлиненіи срока давности до тридцати лѣтъ при непремѣнномъ условіи, чтобы давностный владѣлецъ въ теченіе всего этого срока платилъ всѣ повинности, падающія на пріобрѣтаемую имъ собственность.

Н. Н. Опочининъ. Ельнинскій комитетъ не предлагаетъ уничтожить давность, а лишь ввести ее въ надлежащія рамки. Когда на землю не имѣется юридическихъ документовъ, пріобрѣтеніе правъ собственности, на основаніи давности, должно быть допущено и измѣненіе срока не имѣетъ при этомъ существеннаго значенія, но при столкновеніи документа съ давностью предпочтеніе должно быть отдано первому. Институтъ этотъ перешелъ къ намъ изъ римскаго права и возникъ на почвѣ мелкаго и цѣннаго землевладѣнія, при которой всякое нарушеніе владѣнія не могло пройти незамѣченнымъ и не вызвать энергичнаго противодѣйствія. При нашихъ же обширныхъ и малоцѣнныхъ владѣніяхъ захваты совершаются гораздо легче и, какъ всѣмъ намъ извѣстно, право давности въ большинствѣ случаевъ служитъ средствомъ для недобросовѣстнаго завладѣнія землей.

В. М. Вороновскій. Если институтъ давности будетъ уничтоженъ, то срокъ, конечно, не имѣетъ значенія. Завладѣніе землей при отсутствіи документовъ основывается уже не на правѣ давности, а на правѣ факта.

А. З. Танцовъ. Смоленскій Комитетъ предлагалъ уничтожить давность исключительно по отношенію къ нарушенію межъ, т. е. распространить законъ, существующій для межъ генеральнаго межеванія, также на межи всѣхъ послѣдующихъ межеваній. Невозможно уничтожить право давностнаго владѣнія по отношенію къ цѣннымъ участкамъ, такъ какъ громадное количество мелкихъ владѣльцевъ, не имѣющихъ документовъ, тогда лишились бы единственной защиты своего права собственности. Удлиненіе срока до сорока лѣтъ нежелательно потому, что за такой продолжительный срокъ трудно доказать свидѣтельскими показаніями дѣйствительность фактическаго владѣнія.

Злоупотребленія возможны не только со стороны давностнаго владѣльца по отношенію къ лицу, владѣющему по документамъ, но и наоборотъ.

В. В. Нелидовъ полагаетъ, что установленіе шести-мѣсячнаго срока для вчиненія исковъ прямо поощряетъ захваты.

Н. Н. Опочининъ. Возраженіе А. З. Танцова не относится къ предложенію Ельнинскаго Комитета. Право тѣхъ мелкихъ владѣльцевъ, о которыхъ говоритъ А. З. Танцовъ, не сталкивается ни съ какими юридическими документами, и въ этомъ случаѣ укрѣпленіе въ правахъ владѣнія на основаніи давности должно быть сохранено. Неудобства, проистекающія отъ

существующаго порядка, повидимому сознавались большинствомъ Комитетовъ; отсюда возникли предложенія объ удлиненіи срока, вызывающія, однако, справедливыя возраженія.

А. З. Танцовъ. Вполнѣ возможны и такія столкновенія между документомъ и давностью, при которыхъ право на сторонѣ документа. Если владѣлецъ документа дозволилъ постороннему лицу поселиться на его землѣ, разрабатывать ее, возводить постройки и проч., то вѣроятно для этого было основаніе. Весьма нерѣдко продажа такихъ мелкихъ участковъ, во избѣжаніе расходовъ и хлопотъ, совершается безъ купчей. Предложеніе Смоленскаго Комитета имѣетъ въ виду лишь захваты сосѣдомъ прилегающихъ къ его межѣ участковъ.

Н. Н. Опочининъ. То же самое имѣлъ въ виду и Ельнинскій Комитетъ. Онъ не говоритъ о захватѣ цѣльныхъ участковъ, а лишь о нарушеніи установленныхъ документами границъ.

Предсѣдатель, указавъ, что при такой постановкѣ вопроса пунктъ *а* падаетъ самъ собой, такъ какъ онъ вполнѣ исчерпывается пунктомъ *б* «уничтоженіе давности при нарушеніи границъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія и возстановленія истиннаго значенія межъ въ смыслѣ опредѣленія пространства владѣнія, согласно буквальнаго текста 563 ст. т. X ч. I», предлагаетъ высказаться по этому послѣднему пункту.

Комитетъ единогласно присоединился къ выраженному въ пунктѣ *б* пожеланію.

Пунктъ *в* «удлиненіе срока давности съ десяти до тридцати или сорока лѣтъ при непримѣнномъ условіи и т. д.», послѣ указаній г.г. Танцова и Хомякова на трудность доказать фактическое владѣніе за такой длинный промежутокъ времени и на полное отсутствіе данныхъ въ пользу того или другого срока, отклоненъ Комитетомъ.

Пунктъ второй сводки принятъ Комитетомъ въ слѣдующей редакціи: желательно удлиненіе сроковъ для вчиненія исковъ у Земскихъ Начальниковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Пунктъ третій оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія.

Пунктъ четвертый принятъ Комитетомъ въ слѣдующей редакціи: желательно установленіе уголовной отвѣтственности за установленные судомъ недобросовѣстные земельные захваты.

Предсѣдателемъ прочитана сводка мнѣній комитетомъ по вопросу о мѣрахъ борьбы противъ конокрадства, лѣсныхъ порубокъ, потравъ и проч.

По первому пункту: «желательность упрощенія судопроизводства по ничтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и потравахъ и приближеніе его къ населенію» было высказано слѣдующее:

Н. Н. Опочининъ указываетъ, что существующая судебная волокита по ничтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и потравахъ заставляетъ совершенно отказываться отъ ихъ преслѣдованія и такимъ образомъ содѣйствуетъ развитію этого зла. Какимъ образомъ приблизить судъ къ населенію и упростить процедуру вопросъ технической. Намъ нужно указать лишь на ненормальность существующаго положенія.

В. М. Вороновскій. Веденіе подобныхъ мелкихъ дѣлъ, конечно, хлопотливо, но ведь никакое законодательство не создастъ намъ вполнѣ безцечнаго существованія.

А. А. Энгельгардтъ указываетъ, что относительно дѣлъ лѣсныхъ порубкахъ—главное не

трудненіе заключается въ доказательствѣ проступка, а затѣмъ въ трудности получить удовлетвореніе при его доказанности.

Пунктъ первый принятъ большинствомъ голосовъ.

Пунктъ второй: «желательно удлиненіе или уничтоженіе сроковъ, послѣ которыхъ проступки противъ сельско-хозяйственной собственности не считались бы повторными».

В. В. Нелидовъ считаетъ ненормальнымъ, что повторное можетъ считаться неповторнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть проступковъ остается не открытыми.

В. М. Вороновскій указываетъ, что частая повторность проступка есть признакъ ремесла, единичное же повтореніе послѣ долгаго срока можетъ явиться такимъ же случайнымъ, какъ и первый проступокъ, и не понятно, почему въ такомъ случаѣ кара должна усилиться.

Второй пунктъ принятъ большинствомъ голосовъ.

По третьему пункту «усиленіе наказанія за конокрадство, при чемъ въ частности предлагается приравнять всякое конокрадство къ конокрадству по ремеслу», высказано слѣдующее:

Н. Н. Опочининъ высказывается за первую часть предложенія, вторая же часть: «приравненіе всякаго конокрадства къ ремесленному» не логична и неизвѣстно чѣмъ вызвана.

В. П. Муромцевъ указываетъ, что ремесленность трудно доказать и полагаетъ, что болѣе строгій судъ защититъ конокрадовъ отъ жестокаго самосуда потерпѣвшихъ.

А. П. Мещерскій, соглашаясь съ В. П. Муромцевымъ, указываетъ, что подобный самосудъ распространенъ повсемѣстно и особенно широко организованъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Такое повсемѣстное явленіе доказываетъ, что, вслѣдствіе недостаточности существующаго закона, народъ вынужденъ самъ защищать свою собственность.

И. В. Нелидовъ полагаетъ, что всякое конокрадство есть конокрадство по ремеслу, а не случайное, такъ какъ для этого требуется вступленіе въ извѣстную организацію.

В. М. Вороновскій находитъ, что съ усиленіемъ наказанія конокрадство не уменьшится.

Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался за усиленіе наказаній за конокрадство до степени приравненія всякаго конокрадства къ ремесленному.

Пунктъ четвертый „увеличеніе срока давности и не примѣненіе совокупности къ конокрадству“ принятъ большинствомъ голосовъ.

Пунктъ пятый отклоненъ.

Пунктъ шестой оставленъ безъ обсужденія.

Пунктъ седьмой „приравненіе лѣсныхъ порубокъ къ кражамъ“ вызвалъ слѣдующій обмѣнъ мнѣній:

А. Г. Лелюхинъ полагаетъ, что Комитетъ, высказываясь за усиленіе уголовной репрессіи, впадаетъ въ противорѣчіе съ высказаннымъ имъ раньше мнѣніемъ, усматривающимъ главную причину правонарушенія въ малокультурности или экономической необезпеченности населенія. Комитетъ только что установилъ положеніе, что тюрьма не исправляетъ, а напротивъ развращаетъ наказуемыхъ, а въ настоящее время предлагается порубщиковъ сажать въ тюрьму.

А. П. Мещерскій и А. А. Энгельгардтъ не видятъ причины, почему растущій лѣсъ считается собственностью въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ лѣсъ срубленный. Это раздѣленіе

поддерживаетъ существующій въ народѣ ложный взглядъ на лѣсъ, какъ собственность отчасти общую.

А. З. Танцовъ и В. М. Вороновскій полагаютъ, что правовыхъ понятій народа, создавшихся на почвѣ бытовыхъ условій, нельзя передѣлать путемъ уголовной репрессіи.

М. Д. Лебедевъ указываетъ, что въ казенныхъ лѣсахъ порубки бываютъ рѣдко, что объясняется возможностью купить необходимый крестьянамъ лѣсъ. То же самое наблюдается въ тѣхъ частныхъ лѣсахъ Гжатскаго (крайне безлѣснаго) уѣзда, гдѣ постоянно имѣется въ заготовленномъ видѣ необходимый для крестьянъ дровяной и лѣсной матеріалъ. Тамъ же, гдѣ при обширности лѣсной площади заготовокъ и продажи не производится, крестьяне бываютъ вынуждены красть.

А. П. Мещерскій. Уѣздные комитеты признаютъ этотъ вопросъ важнымъ и неотложнымъ, между тѣмъ здѣсь предлагаютъ ждать, пока народъ станетъ образованнымъ и богатымъ т. е. приблизительно пятьсотъ лѣтъ. Между тѣмъ, при существующихъ условіяхъ, вѣроятно, уже черезъ пятьдесятъ лѣтъ частное землевладѣніе прекратитъ свое существованіе, а потому теперь необходимы безотлагательныя мѣры. Въ Германіи и Финляндіи законы о порубкахъ гораздо строже, чѣмъ у насъ, мы же не можемъ бороться съ этимъ зломъ, такъ какъ законъ устанавливаетъ относительно этого вопроса ложный принципъ.

Е. Р. Эйхгольцъ находитъ противорѣчіе въ томъ, что Правительство съ одной стороны признаетъ за лѣсомъ Государственное значеніе и всячески ограничиваетъ право владѣльца рубить собственный лѣсъ и въ тоже время совершенно не защищаетъ лѣса отъ истребленія его посторонними лицами.

А. З. Танцовъ. Если и можно говорить о безнаказанности порубокъ, то лишь въ смыслѣ трудности открыть вора и доказать его вину, а не въ смыслѣ недостаточности наказанія.

А. М. Вороновскій. Нужно отличать два вида порубокъ: по нуждѣ, для собственной надобности, и ремесленныя, для продажи. Послѣднія все болѣе усиливаются. Въ Смоленскѣ нерѣдко крестьяне, не имѣющіе собственнаго лѣса, берутъ на себя поставку лѣсныхъ матеріаловъ, заранѣе разсчитывая украсть ихъ, и нужно сказать очень аккуратно выполняютъ подобные подряды. Такого рода ремесленныя порубки, дѣйствительно, ничѣмъ не отличаются отъ кражи.

А. А. Энгельгардтъ также указываетъ на широкое развитіе торговли краденымъ лѣсомъ.

А. П. Мещерскій, указывая на трудность доказать порубку, считаетъ желательнымъ введеніе у насъ присяжныхъ лѣсныхъ сторожей по примѣру Витебской губерніи. При болѣе строгихъ взысканіяхъ число порубокъ несомнѣнно сократится. Въ казенныхъ лѣсахъ, гдѣ ни одна порубка не оставляется безъ послѣдствій, кражъ меньше.

Е. Р. Эйхгольцъ также думаетъ, что измѣненіе закона не осталось бы безъ послѣдствій. Лѣсоворы скоро о немъ узнаютъ и будутъ съ нимъ считаться.

В. П. Муромцевъ приписываетъ меньшее количество кражъ въ казенныхъ лѣсахъ наличности заготовленнаго и продажнаго матеріала.

Н. А. Радченко: къ сожалѣнію, приходится констатировать, что число порубокъ въ казенныхъ лѣсахъ съ каждымъ годомъ все растетъ, хотя взыскивать съ порубщиковъ приходится все меньше, благодаря возрастающей бѣдности населенія.

А. А. Энгельгардтъ указываетъ на затруднительность организовать охрану мелкихъ лѣсныхъ дачъ.

Пунктъ седьмой въ общей формулировкѣ отклоненъ Комитетомъ, взамѣнъ принято пожеланіе, чтобы законъ различалъ случайныя и ремесленныя порубки, приравнивая послѣднія къ кражамъ.

Пунктъ восьмой оставленъ безъ обсужденія.

По пункту девятому «ограниченіе торговли лѣсомъ примѣнительно къ правиламъ, существующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, согласно 711 ст. Уст. Лѣс., съ отмѣной 707 ст. того же устава, какъ поощряющей торговлю похищеннымъ лѣснымъ матеріаломъ», было высказано слѣдующее:

Н. И. Мазаровичъ Здѣсь неоднократно указывалось, что главная трудность заключается въ обнаруженіи лѣсныхъ кражъ, между тѣмъ въ настоящее время запрещается требовать доказательствъ о происхожденіи продаваемаго лѣса. Въ Остзейскомъ краѣ, напротивъ, лѣсъ не можетъ продаваться безъ удостовѣренія о его происхожденіи. Это является весьма дѣйствительной мѣрой для предупрежденія лѣсныхъ кражъ.

В. П. Муромцевъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. И. Мазаровича, указываетъ, что въ Лифляндіи лицо, купившее лѣсъ безъ удостовѣренія, въ случаѣ если этотъ лѣсъ окажется краденнымъ, считается соучастникомъ кражи.

Пунктъ девятый принятъ Комитетомъ.

Далѣе Комитетъ высказывается за пункты:

Десятый «болѣе строгое наказаніе должностныхъ лицъ, не оказавшихъ содѣйствія къ розыску виновныхъ въ порубкѣ. Противодѣйствіе розыскамъ должно быть приравнено къ участію въ преступленіи и вести къ отвѣтственности не только уголовной, но и гражданской».

Одиннадцатый «усиленіе наказаній за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсахъ».

Двѣнадцатый «усиленіе наказаній за самовольную пастьбу скота (ст. 148 уст. о нак.) и самовольный уводъ задержанныхъ при потравѣ животныхъ (ст. 151 Уст. о нак. нал. мир. суд.), и

Тринадцатый «установленіе гражданской отвѣтственности всей общины за потраву сельскимъ стадомъ чужихъ угодій».

Относительно пункта четырнадцаго «установленіе привлеченія къ уголовной отвѣтственности пастуха въ порядкѣ ст. 148 Уст. о нак.»

А. А. Энгельгардтъ указываетъ, что пастухами деревенскихъ стадъ бываютъ обыкновенно дѣти, которыхъ едва ли слѣдуетъ привлекать къ уголовной отвѣтственности.

При голосованіи этого вопроса голоса раздѣлились поровну.

При обсужденіи пункта пятнадцатаго Комитетъ отклонилъ первую часть его «а» и высказался большинствомъ голосовъ за вторую часть «б» «увеличить наказанія за самовольный уходъ съ работъ, по договорному листу, при чемъ, какъ въ первомъ, такъ равно и во второмъ случаѣ упразднить совершенно лишнюю и крайне продолжительную формальность обращенія къ полиціи и выжиданія исполненія ушедшимъ рабочимъ требованія полиціи о возвращеніи обратно къ оставленному рабочимъ нанимателю».

По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности пунктъ «в» программы Комитетъ высказалъ пожеланіе 1) объ установленіи инсти-

тута обмѣна земельныхъ участковъ съ возможнымъ упрощеніемъ процедуры и 2) объ освобожденіи такого рода сдѣлокъ отъ судебныхъ и крѣпостныхъ пошлинъ.

По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (пунктъ «г.» программы), Комитетъ оставилъ безъ обсужденія первую изъ предложенныхъ мѣръ: «измѣненіе статей закона объ арендахъ въ смыслѣ большей охраны и защиты собственниковъ и т. д.» и затѣмъ, по предложенію И. В. Нелидова, выражены пожеланія, чтобы дѣла объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, хотя бы до трехъ тысячъ рублей, были предоставлены компетенціи земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда.

Второе предложеніе: «измѣненіе ст. 35 Общ. Пол., ст. 164 Пол. о Вык. и ст. 109 мѣст. полож., въ такомъ смыслѣ, чтобы отдѣльные домохозяева не лишены были возможности сдавать свои надѣлы въ аренду посторонними лицамъ безъ разрѣшенія сельскаго общества и т. д.» вызвало слѣдующія прѣнія:

А. Е. Кубаровскій полагаетъ, что введеніе посторонняго элемента въ общину равносильно распаденію самой общины.

И. В. Нелидовъ находитъ, что если этимъ посторонними элементомъ удастся получить въ аренду надѣлы въ значительномъ количествѣ, то это будетъ лишь доказательствомъ, что община распалась уже ранѣе.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ арендаторами явятся однообщинники, но необходимо создать конкуренцію для того, чтобы арендная плата была нормальная и не зависѣла цѣликомъ отъ произвола общества.

В. П. Муромцевъ указываетъ, что эта нужда является особенно назрѣвшей въ Гжатскомъ уѣздѣ, гдѣ при сильно развитомъ отходѣ уходящій членъ общины нерѣдко желалъ бы сдать свою землю родственникамъ, живущимъ хотя бы и въ сосѣдней деревнѣ.

Н. И. Мазаровичъ полагаетъ, что это было бы не совмѣстимо съ общинными порядками, такъ какъ срокъ аренды можетъ кончиться позднѣе ближайшаго передѣла и тогда сданные въ аренду надѣлы не войдутъ въ общую разверстку.

Е. А. Давыдовъ указываетъ, что и въ настоящее время три четверти сдѣлокъ по сдачѣ надѣловъ въ аренду совершаются безъ согласія общества и не приводятъ ни къ какимъ затрудненіямъ.

Предложеніе принято большинствомъ голосовъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 9 декабря въ 11 часовъ дня, послѣ чего Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ

Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

9-го декабря 1902 года.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова въ составѣ 47 членовъ и открыто въ 12 часовъ дня.

По прочтеніи Предсѣдателемъ сводки постановленій уѣздныхъ комитетовъ по вопросу о борьбѣ съ пожарами, Комитетъ, признавая большинство предложенныхъ мѣропріятій полезными, нашелъ, что онѣ подлежатъ компетенціи земства. Сложеніе же пошлинъ на кровельное желѣзо признано весьма желательнымъ.

Дорожный вопросъ.

Г. Предсѣдатель прочиталъ сводку постановленій уѣздныхъ комитетовъ по дорожному вопросу.

Н. И. Мазаровичъ. Стратегическими дорогами могутъ быть въ настоящее время только желѣзныя. Шоссейныя дороги могутъ быть общаго и мѣстнаго значенія и соотвѣтственно этому долженъ быть отнесенъ и расходъ на ихъ устройство и исправленіе.

Существующія законоположенія не мѣшаютъ достиженію хорошихъ результатовъ по устройству и поддержанію мѣстныхъ дорогъ. Желѣзныя дороги, при существующихъ порядкахъ, иногда не только не доставляютъ нужнаго удобства, но наоборотъ: когда дорога дѣлается не провозоспособною, обслуживаемая ею мѣстность становится совершенно отрѣзанною за отсутствіемъ другихъ путей сообщенія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ центральныхъ губерніяхъ, изъ-за малой провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, существовали три разныхъ цѣны на одинъ и тотъ же хлѣбъ: на погруженный въ вагонъ, впущенный на станцію и въ амбарахъ землевладѣльцевъ.

Р. Е. Эйхгольцъ. Законоположенія объ исправленіи дорогъ есть, но мы часто не знаемъ какую дорогу кому исправлять. Дорожный вопросъ, какъ важный экономическій и культурный факторъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія.

В. П. Муромцевъ. Обратить вниманіе на дороги всѣхъ типовъ дѣло очень важное. Я не вижу существенной разницы, какимъ порядкомъ дороги будутъ исправляться—натуральной или денежной повинностью; примѣры другихъ странъ доказываютъ, что хорошія дороги могутъ быть въ обоихъ случаяхъ. У насъ худшія дороги находятся на земляхъ крупныхъ владѣльцевъ и лучшій способъ понудить ихъ къ исправному содержанію—исправленіе дорогъ за ихъ счетъ.

А. П. Мещерскій. Законы о дорогахъ есть, но нѣтъ исполненія законовъ. Администрація относится слишкомъ снисходительно. Г. Мещерскій указываетъ на бывшій на его памяти примѣръ въ Витебской губерніи, когда предъявленіемъ строгихъ требованій къ должностнымъ лицамъ, вѣдающимъ исправность дорогъ, достигнуто было прекрасное состояніе дорогъ.

А. Е. Кубаровскій коснулся перехода дорожной повинности отъ натуральной къ денежной и замѣтилъ, что такой переходъ вызоветъ отягощеніе земской смѣты.

С. Н. Бѣгичевъ полагаетъ что рѣшеніе вороса о переходѣ отъ натуральной повинности въ денежной должно предоставить самимъ земствамъ. Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы 1) дороги стратегическія и общегосударственнаго значенія, не имѣющія большого мѣстнаго значенія, содержались на Государственныя средства; 2) чтобы на переходъ отъ натуральной дорожной повинности въ денежной не требовалось разрѣшенія Министерства, но чтобы измѣненіе способа отправленія сей повинности было предоставлено земскому собранію.

Обсужденіе пожеланія о соединеніи всѣхъ землевладѣльцевъ извѣстнаго района въ одну единицу, завѣдующую чрезъ своихъ выборныхъ исправнымъ содержаніемъ дорогъ, оставлено до разсмотрѣнія вопроса о мелкой земской единицѣ.

Комитетъ выразилъ пожеланія:

1. О предоставленіи земствамъ строить дорожныя сооруженія концессіоннымъ порядкомъ.

2. О предоставленіи губернаторамъ права утверждать планы дорогъ.

3. О передачѣ въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда дѣлъ объ открытіи новыхъ дорогъ и дѣлъ о сносѣ построекъ съ бечевника.

4. Объ измѣненіи ст. 69 Уст. о нака. въ томъ смыслѣ, чтобы владѣльцы отвѣчали за исправное содержаніе дорогъ независимо отъ того, было ли имъ объ этомъ предъявлено требованіе полиціи.

5. Объ усиленіи надзора за проселочными дорогами со стороны администраціи.

Предсѣдатель, прочитавъ записки С. Н. Бѣгичева и Н. А. Хомякова, ставитъ на обсужденіе вопросъ о мелкой хозяйственной единицѣ.

К. П. Энгельгардтъ. Вопросъ о мелкой земской единицѣ уже имѣетъ обширную литературу и обсуждался многими земскими собраніями. Число противниковъ мелкой единицы все болѣе уменьшается и въ настоящее время вопросъ изъ стадіи теоретической разработки уже переходитъ на практическую почву. При этомъ ясно обозначились два теченія: одно въ пользу независимыхъ отъ земства сельско-хозяйственно-общественныхъ учрежденій, другое чисто земское. Вопросъ о формѣ, въ которой будетъ осуществляться связь этой мелкой единицы съ уѣзднымъ земствомъ, о ея составѣ и проч. пока еще совершенно не разработанъ и, конечно, не дѣло комитетовъ произвести эту разработку. Мы можемъ лишь высказать, что нужда въ подобной мелкой организаціи назрѣла, и просить Правительство разработать этотъ вопросъ при участіи представителей отъ земства.

А. З. Танцовъ. Высказываться о мелкой земской единицѣ можно будетъ лишь тогда, когда эта единица приметъ болѣе или менѣе опредѣленное очертаніе. До настоящаго времени ни одно земство не разработало этого вопроса практически. Не высказалось о немъ и Смоленское земство, а поэтому едва ли удобно Комитету поднимать этотъ вопросъ.

В. М. Вороновскій вполнѣ присоединяется къ мысли Н. А. Хомякова о необходимости мелкой сельскохозяйственной организаціи и всецѣло раздѣляетъ выставленный имъ доводъ «некому присмотрѣть». Кто знакомъ съ земской дѣятельностью, тотъ не могъ не наблюдать, какъ земскія учрежденія, организованныя вдали отъ разныхъ угловъ деревни, изо всѣхъ силъ тянутся и не могутъ дотянутся до мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Не имѣя на мѣстахъ своей организаціи, земство не можетъ ни своевременно знать и изслѣдовать мѣстныя потребности, ни надлежащимъ образомъ удовлетворить ихъ, какъ и вообще не можетъ проводить цѣлесообразно въ народную жизнь свои мѣропріятія. А между тѣмъ на мѣстахъ возникаетъ все возрастающая масса разнообразныхъ потребностей и интересовъ, которымъ некому и не на что осуществлять. Всѣмъ извѣстно,

какъ деревня нуждается въ хорошихъ дорогахъ, въ скорой почтѣ, въ близкой медицинской и ветеринарной помощи, въ мѣрахъ призрѣнія и пр. пр. Всѣ эти нужды назрѣли, деревня вопіетъ о ихъ осуществленіи. Мы же стоимъ совершенно безсильные передъ всякими злоключеніями деревенской жизни и въ засѣданіяхъ сельско-хозяйственнаго комитета главнымъ образомъ взываемъ о возмездіи и просимъ усиленныхъ каръ. Въ культурныхъ мѣропріятіяхъ своихъ мы не идемъ дальше плужковъ, бычковъ и жеребчиковъ, да и съ ними не знаемъ, какъ лучше устроиться. Чтобы стать ближе къ деревенской жизни, изучить и улучшить ее, необходимо развѣтвленіе уѣздной земской организаціи на болѣе мелкіе сельскіе органы. Не соглашаясь съ мнѣніемъ Н. А. Хомякова о желательности сословнаго характера мелкой единицы, которой придется вѣдать всесословныя нужды, В. М. Вороновскій не находитъ однако нужнымъ останавливаться въ настоящее время на деталяхъ организаціи, предлагая намѣтить лишь основныя ея черты; мелкая хозяйственная единица должна быть 1) земской по своимъ задачамъ, 2) территоріальной потому безсословной и 3) самобытной т. е. не должна быть пріурочена къ существующей волости, приходу и проч., а приспособлена по своему размѣру къ наилучшему удовлетворенію общихъ сосѣдскихъ интересовъ.

А. З. Танцовъ полагаетъ, что современная земская организація не такъ уже неудачна и безсильна въ проведеніи своихъ мѣропріятій на мѣстахъ. По поводу мелкой земской единицы нельзя высказываться вообще, не сообразивъ предварительно ея организаціи, такъ какъ иначе остается невыясненнымъ, какъ можетъ эта ломка отразиться на существующей земской организаціи. Весьма возможно, напримѣръ, что вслѣдствіе принятой при этомъ выборной системы весьма значительно понизится уровень уѣздныхъ земскихъ собраній.

В. М. Вороновскій указываетъ, что онъ однюдь не думалъ опорочивать или упрекать въ чемъ-либо существующее земство, но не понятно, почему земство должно навсегда остановиться на теперешнемъ фазисѣ своего развитія, въ то время какъ жизнь движится впередъ и предъявляетъ все новыя требованія. Предлагается не ломка земскихъ учрежденій, а доразвитіе ихъ. Система выборовъ уѣздныхъ гласныхъ при этомъ можетъ оставаться прежней и въ настоящее время едва ли умѣстно вдаваться въ такія детали.

Н. Н. Опочининъ. Едва ли основательно опасеніе, что вслѣдствіе учрежденія мелкихъ хозяйственныхъ единицъ понизится уровень уѣзднаго земства, за то несомнѣнно, что это земство приблизится къ населенію и будетъ лучше освѣдомлено о его нуждахъ.

А. З. Танцовъ. Вліяніе мелкихъ единицъ на уровень земской жизни скажется при всякой системѣ выборовъ, такъ какъ они получатъ преобладающее вліяніе на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и внесутъ въ него болѣе узкое пониманіе интересовъ населенія.

Если въ настоящее время уѣздное земство не въ состояніи справиться съ многими задачами, то это зависитъ прежде всего отъ недостаточности находящихся въ его распоряженіи средствъ. На это неоднократно указывалось настоящимъ Комитетомъ.

В. В. Нелидовъ. Въ своей работѣ земство еще никогда не встрѣчало затрудненія отъ того, что оно велико,—скорѣе наоборотъ: многія мѣропріятія требуютъ еще болѣе широкой организаціи, чѣмъ губернская, по-районной.

Въ настоящее время часто затруднительно бываетъ найти для уѣзднаго земскаго собранія достаточный контингентъ интеллигентныхъ лицъ. Въ мелкихъ единицахъ будутъ орудовать писаря, кулаки и т. д.

Мелкая единица внесетъ въ земское дѣло сепаратизмъ, а намъ нужно еще тѣснѣе сплотиться, чтобы дать отпоръ многочисленнымъ врагамъ земства.

Н. Н. Опочининъ. Всѣ страхи по отношенію къ мелкой единицѣ мало основательны, такъ какъ всѣ они исходятъ изъ предположенія о той или иной ея организаціи. Но почему же непремѣнно предполагать что эта организація будетъ неудачная. Даже противники мелкой единицы не отрицаютъ ея положительныхъ сторонъ и только указываютъ на возможность появленія отрицательныхъ.

Р. Е. Эйхгольцъ. Учрежденіе мелкой единицы есть только дозрѣваніе земства; для нея люди найдутся.

В. В. Нелидовъ. Учрежденіемъ мелкой единицы земство не приблизится, а болѣе удалится отъ деревни, потому что между ними явится промежуточный органъ.

А. М. Вороновскій. Въ земской практикѣ не разъ случалось, что жизнь выдвигала потребность въ созданіи болѣе мелкой организаціи, и земство всегда находило способы успѣшно организовать ее въ томъ или другомъ видѣ: въ видѣ разныхъ комиссій и попечительствъ. Пока вопросъ о мелкой единицѣ не вполнѣ выяснился, высказываться по немъ преждевременно.

Р. Е. Эйхгольцъ. Въ существующей земской организаціи нѣтъ равномѣрнаго представительства. Если земство хочетъ взять на себя отвѣтственность за судьбу сельскаго хозяйства, оно должно приблизиться къ землѣ.

Р. М. Вороновскій говоритъ, что ему приходилось организовать въ 1901 году продовольственную помощь, и онъ можетъ констатировать встрѣченныя имъ громадныя затрудненія для подысканія соотвѣтствующихъ людей на мѣстахъ въ такомъ экстренномъ случаѣ.

М. Н. Грюнеръ. Потребность въ болѣе мелкихъ органахъ стала особенно широко и повсемѣстно сознаваться въ то самое время, когда стала развиваться экономическая дѣятельность земствъ. Совпаденіе это не случайное. Ни одна отрасль земской дѣятельности не нуждается въ такой степени въ постоянной и тѣсной связи съ мѣстною жизнью, какъ дѣятельность экономическая. Потребность въ обученіи, во врачебной помощи довольно одинакова на всей площади уѣздовъ, точно также и способы удовлетворенія этихъ нуждъ довольно однообразны. Поэтому совершенно естественно, что эти нужды удовлетворяются довольно успѣшно и существующими земскими органами. Напротивъ, въ области сельскаго хозяйства каждый мельчайшій уголокъ уѣзда имѣетъ свои особыя нужды и требуетъ особыхъ мѣропріятій. Выясненіе и удовлетвореніе этихъ разнообразныхъ, при томъ постоянно мѣняющихся нуждъ безспорно непосильно уѣзднымъ земскимъ органамъ. Если поэтому взять за исходную точку интересы сельскаго хозяйства, то необходимость въ болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздныя Земства, хозяйственныхъ организаціяхъ станетъ внѣ всякаго сомнѣнія.

А. Г. Лелюхинъ подтверждаетъ, что въ настоящее время при постоянно разрастающейся земской дѣятельности земскія управы бываютъ не въ силахъ справиться со своими задачами.

Н. А. Хомяковъ. Много недоразумѣній и преждевременныхъ опасеній, возникающихъ при спорахъ о мелкой хозяйственной единицѣ, вызывается тѣмъ, что эту мелкую единицу называютъ земской и этимъ какъ бы предрѣшаютъ ея будущую организацію. Этой внѣшней невольно вызывается представленіе, что мелкая единица должна быть организована по образцу

земскихъ учрежденій и связана съ уѣзднымъ земствомъ такимъ родомъ, какъ уѣздное земство связано съ губернскимъ. Я лично не считаю такую организацію желательной и думаю, между прочимъ, что мелкая единица должна имѣть право, но отнюдь не обязанность самообложенія, какъ это имѣло бы мѣсто при организаціи ея по указанному шаблону. Если эта новая ячейка будетъ жизнеспособной, то она безъ сомнѣнія пріобрѣтетъ земскій характеръ, дорастетъ до земской единицы.

Настоящая тема имѣетъ безспорно непосредственное отношеніе къ задачамъ Комитета.

Вопросъ объ экономическомъ благосостояніи сводится прежде всего къ подъему духовнаго и нравственнаго уровня народа. По моему глубокому убѣжденію, этого подъема нельзя достигнуть однимъ только школьнымъ обученіемъ. До тѣхъ поръ пока 90% населенія будетъ представлять для насъ только рабочую силу и плательщика податей, нельзя серьезно говорить о поднятіи экономическаго благосостоянія. Прежде всего необходимо измѣнить отношенія къ крестьянской массѣ, привлечь ее къ дѣйствительной общественной и государственной дѣятельности, а это возможно лишь, введя крестьянъ въ такую организацію, въ которой они явились бы дѣйствительной активной силой. Новая организація безусловно не должна вносить ломки въ существующій земскій строй. О деталяхъ ея въ настоящее время преждевременно высказываться, а можно лишь присоединяться къ предложенію К. П. Энгельгардта ходайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ разработанъ имъ при участіи земства. Записка, внесенная въ Сычевскій Комитетъ, представляетъ изъ себя разработку темы, но отнюдь не плана и самъ авторъ затруднился бы голосовать за ея принятіе, какъ практическаго проекта. Но въ общей своей формѣ вопросъ безусловно подлежитъ обсужденію Комитета. Во всѣхъ отрасляхъ земской дѣятельности, а въ особенности въ продовольственной, сѣменной и экономической области, ежедневно выдвигаются новые вопросы, которые не могутъ быть удовлетворены наличными силами управъ, а организація попечительствъ и комитетовъ во время недорода, холеры или другого бѣдствія равносильна организаціи пожарнаго обоза во время пожара. Это утвержденіе совершенно не является критикой дѣятельности земства, а вытекаетъ изъ убѣжденія, что общественные органы должны расти и развиваться по мѣрѣ того, какъ растутъ и усложняются ихъ задачи.

А. П. Мещерскій. Учрежденіе мелкой земской единицы еще болѣе увеличитъ тягость обложенія. Весьма желательно устройство добровольныхъ мелкихъ организацій сельско-хозяйственнаго характера, но едва ли это намъ по средствамъ.

Б. Т. Садовскій. Земскія учрежденія, представляя изъ себя живой организмъ, должны расти не только вверхъ и вширь, но и внизъ, пуская все болѣе глубокіе и крѣпкіе корни; поэтому потребность въ большемъ объединеніи земствъ отнюдь не противорѣчитъ потребности въ учрежденіи мелкихъ органовъ, эти новые органы и явятся тѣми корнями, которые крѣпче соединятъ земство съ мѣстной жизнью. Рѣчь идетъ объ укорененіи, а не о ломкѣ земскихъ учрежденій. Необходимо, чтобы мелкая единица была земской и называлась земской, такъ какъ иначе она, подобно напримѣръ церковно-приходскимъ школамъ, выльется въ совершенно чуждое земству учрежденіе.

По предложенію Предсѣдателя, Комитетъ принялъ слѣдующую резолюцію:

Въ виду слишкомъ большого размѣра уѣзда для надлежащаго удовлетворенія многихъ от-

расслей общественнаго хозяйства и въ особенности для удовлетворенія его сельско-хозяйственныхъ нуждъ, желательно введеніе болѣе мелкихъ обще-хозяйственныхъ единицъ.

Поставленный на голосованіе вопросъ: желательно ли, чтобы мелкая обще-хозяйственная единица пользовалась правомъ самообложенія, рѣшено большинствомъ отрицательно.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданій Комитета 1-го декабря 1902 года.

Засѣданіе закрыто въ 3¾ часа дня.

Журналъ

засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

15-го декабря 1902 года.

Засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова, открыто, въ 1 часъ дня, въ составѣ 52 членовъ.

Прочитаны и утверждены журналы двухъ предыдущихъ засѣданій.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ прочитана сводка мнѣній уѣздныхъ Комитетовъ по мелкому народному кредиту. При обсужденіи этого вопроса высказаны слѣдующія мнѣнія:

А. П. Мещерскій. Указавъ на недостатокъ у насъ кредита и огромное его значеніе для крестьянъ, главную причину слабаго развитія его онъ видитъ въ томъ, что Государственный Банкъ слишкомъ мало удѣляетъ вниманія этой формѣ кредита; по мнѣнію оратора, развитію этого кредита въ сколько-нибудь широкомъ размѣрѣ мѣшаетъ полное отсутствіе отвѣтственности всѣмъ имуществомъ со стороны населенія за невыполненіе обязательствъ по этому кредиту.

А. З. Танцовъ находитъ, что дѣломъ народнаго мелкаго кредита должно вѣдать земство, средства же для этого должно давать Государство, подъ отвѣтственность земствъ.

З. Н. Ельчаниновъ. Слабое развитіе у насъ кредита объясняется двумя причинами: а) недостаткомъ денегъ, и б) недостаткомъ иниціативы; обѣ эти причины весьма серьезны и едва ли можно ожидать того, что онѣ могутъ быть устранены въ скоромъ времени; между тѣмъ нужда въ кредитѣ большая и у насъ есть мѣстныя кредитныя учрежденія, въ видѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которыя мѣстами проявляютъ много жизни; по развитію ихъ дѣятельности мѣшаетъ отсутствіе денегъ; Государственный Банкъ слабо поддерживаетъ эти учрежденія, открывая имъ только краткосрочный кредитъ, между тѣмъ эти учрежденія нуждаются въ кредитѣ долгосрочномъ и нѣкоторыя изъ этихъ учрежденій возбудили уже ходатайство объ измѣненіи формы кредита въ Государственномъ Банкѣ, въ смыслѣ увеличенія срока по погашенію ссудъ. Придавая этимъ ходатайствамъ огромное значеніе, ораторъ предлагаетъ, чтобы Комитетъ поддержалъ эти ходатайства въ смыслѣ скорѣйшаго удовлетворенія высказанныхъ желаній.

В. П. Муромцевъ. Мнѣ кажется, что есть еще слѣдующій выходъ: на съѣздѣ дѣя-

телей по мелкому кредиту предложено ходатайствовать объ учрежденіи у насъ совершенно отдѣльнаго Центральнаго Банка для организаціи мелкаго кредита. Центральный Банкъ долженъ имѣть свои мѣстныя отдѣленія въ губерніяхъ, уѣздахъ и даже волостяхъ и находиться подъ контролемъ Правительства и мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Его можно организовать не только на казенныя, но и на частныя средства. По самому существу это очень выгодное предпріятіе, и чтобы его учредить, нѣтъ даже необходимости прибѣгать къ государственной ссудѣ; это учрежденіе могло бы привлечь мѣстныя мелкія народныя сбереженія, которыя по своему происхожденію заслуживаютъ того, чтобы быть употребленными на нужды мелкаго народнаго кредита. Эта мысль встрѣтила на съѣздѣ полное сочувствіе; даже былъ сдѣланъ опытъ найти средства для осуществленія этой идеи и въ теченіе одного вечера было предложено вполнѣ достаточно средствъ для того, чтобы организовать это предпріятіе.

Въ виду этого ораторъ предлагаетъ поддержать ходатайство съѣзда объ организаціи у насъ Центральнаго Банка на акціонерномъ или паевомъ началѣ и за счетъ мелкихъ народныхъ сбереженій.

А. П. Мещерскій высказывается противъ такого Банка, который, какъ всякое акціонерное предпріятіе, долженъ стремиться къ возможно большому барышу, что находится въ противорѣчіи съ идеей о мелкомъ народномъ кредитѣ.

З. П. Ельчаниновъ соглашается съ мнѣніемъ г. Мещерскаго о несоотвѣтствіи кредита на акціонерныхъ началахъ идеѣ мелкаго народнаго кредита, но въ виду большой важности скорѣйшаго осуществленія самой идеи о кредитѣ признаетъ всякую его форму полезной въ настоящее время, въ томъ числѣ и кредитное учрежденіе на акціонерныхъ началахъ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ поставлены для рѣшенія слѣдующія положенія:

1) Желательноли учрежденіе органовъ для мелкаго народнаго кредита. (Принято единогласно).

2) Изъ какихъ источниковъ должны быть отпущены средства для организаціи народнаго кредита.

Комитетъ, по предложенію г. Муромцева, призналъ желательнымъ учрежденіе Особаго Центральнаго Банка для мелкаго кредита съ его отдѣленіями въ губерніяхъ и уѣздахъ на средства, отпущенныя для сего Правительствомъ, при чемъ самая организація мелкаго кредита должна быть осуществлена земствомъ подъ его отвѣтственностью передъ Правительствомъ за выданныя изъ Государственнаго Казначейства ссуды.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ призналъ достаточнымъ ограничиться въ своихъ постановленіяхъ общими положеніями, не касаясь частностей организаціи мелкаго кредита, предложенныхъ нѣкоторыми уѣздными Комитетами.

Меліоративный кредитъ.

Прочитана сводка мнѣній уѣздныхъ комитетовъ по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита.

А. П. Мещерскій находитъ большое неудобство въ раздѣленіи кредитовъ для сельскаго хозяйства по разнымъ вѣдомствамъ и Министерствамъ. Крестьянскій Банкъ, выдавая въ недостаточномъ размѣрѣ ссуды, способствуетъ иногда разрушенію созданной вѣками куль-

туры. Мелiоративный кредитъ, хотя и очень серьезный факторъ для улучшенiя хозяйства, но въ сельскихъ хозяйствахъ не существуетъ такихъ мелiорацiй, которыя бы приносили колоссальный процентъ, а потому и кредитъ на этотъ предметъ долженъ быть разрѣшаемъ на самыхъ льготныхъ условiяхъ. Министерство Финансовъ отпускаетъ для него, къ сожалѣнiю, слишкомъ, ничтожныя суммы. Желательно учрежденiе всесословнаго Банка съ отдѣлами ипотечнымъ, оборотнымъ и мелiоративнымъ и съ тѣмъ, чтобы во главѣ этого учрежденiя стояло лицо, знакомое съ сельскимъ хозяйствомъ, а не чуждое ему, какъ это бываетъ теперь.

А. З. Танцовъ охотно поддержалъ бы предложенiе г. Мещерскаго, если бы у насъ въ Россiи было бы особое кредитное вѣдомство. Но при существующемъ положенiи онъ находитъ весьма нежелательнымъ, если бы всѣ виды кредита сосредоточивались въ Министерствѣ Финансовъ.

А. П. Мещерскiй. И сейчасъ всѣ кредиты находятся въ рукахъ Министерства Финансовъ, оно, напримѣръ, по своему усмотрѣнiю измѣняетъ суммы, просимыя Министерствомъ Земледѣлiя для мелiоративнаго кредита.

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать первое положенiе сводки: чтобы распоряженiе мелiоративнымъ кредитомъ было возложено на земскiя собранiя.

А. Е. Кубаровскiй находитъ невозможнымъ завѣдыванiе мелiоративнымъ кредитомъ возложить на земскiя собранiя, собираемыя одинъ разъ въ годъ; предпочтительнѣе поручить его земскимъ управамъ.

А. П. Мещерскiй выражаетъ недоумѣнiе, почему при выдачѣ мелiоративнаго кредита необходимо опредѣлять кредитоспособность, этотъ вопросъ рѣшается самоймелiорацiей, а не лицомъ, а потому разрѣшается спецiалистомъ: инженеромъ, агрономомъ и т. д. Земская Управа не компетентна и не имѣетъ времени этимъ заниматься.

А. В. Мироновъ поддерживаетъ положенiе, чтобы кредитоспособность лица опредѣлялась органомъ, выбраннымъ земствомъ.

В. П. Муромцевъ. Опредѣленiе кредитоспособности имѣетъ большое значенiе, можетъ встрѣтиться нежеланiе погашать ссуду.

А. П. Мещерскiй. Мелiоративный кредитъ обезпечивается землей и потому кредитоспособность лица не имѣетъ значенiя.

Н. Н. Лопатинъ. Пока само земство не высказалось о правилахъ мелiоративнаго кредита, рѣшать вопросъ о способахъ распоряженiя имъ преждевременно.

А. В. Мироновъ. Наши пожеланiя не могутъ связывать земства.

В. П. Муромцевъ. Мы уже надавали земству цѣлый рядъ порученiй; но пожелаетъ ли оно ихъ принять.

Комитетъ призналъ желательнымъ:

1. Чтобы распоряженiе мелiоративнымъ кредитомъ было предоставлено земствамъ.

2. Чтобы правила мелiоративнаго кредита были переданы на разсмотрѣнiе земскихъ собранiй. Если высказанныя выше два пожеланiя Комитета не будутъ приняты Правительствомъ, то Комитетъ ходатайствуетъ объ упрощенiи формальностей, съ которыми въ настоящее время связано полученiе мелiоративнаго кредита.

А. Е. Кубаровскiй предлагаетъ Комитету возбудить ходатайство о пониженiи до двухъ процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ для осушенiя болотъ, какъ это имѣетъ мѣсто для ссудъ на облѣсенiе песковъ.

В. П. Муромцевъ находитъ это ходатайство несправедливымъ, потому что облѣсеніе песковъ дохода не даетъ, а осушеніе болотъ можетъ дать хорошій доходъ. Кромѣ того облѣсеніе песковъ имѣетъ общегосударственное значеніе.

А. П. Мещерскій и А. В. Танцовъ. Меліоративный кредитъ не есть благотворительность и долженъ самъ себя окупать, кромѣ случаевъ, когда улучшенія могутъ имѣть общегосударственное значеніе.

А. Е. Кубаровскій. Въ санитарномъ отношеніи болото имѣетъ именно это общегосударственное значеніе.

Комитетъ не нашелъ особой необходимости въ пониженіи процентовъ на ссуды для осушенія болотъ.

Затѣмъ Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы крестьянскимъ товариществамъ, купившимъ землю съ помощью Крестьянскаго Банка, было разрѣшено, съ согласія этого Банка, пользоваться мелиоративнымъ кредитомъ.

Засѣданіе закрыто въ 3½ часа.

Журналъ

Засѣданія Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности

15-го декабря 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора Н. А. Звегинцова, въ составѣ 46 членовъ.

Предсѣдателемъ ставится на очередь обсужденіе внесеннаго въ утреннемъ засѣданіи предложенія А. П. Мещерскаго относительно объединенія всѣхъ сельско-хозяйственныхъ кредитовъ въ одномъ учрежденіи; для мотивировки этого предложенія г. Предсѣдатель предоставляетъ слово А. П. Мещерскому.

А. П. Мещерскій. Всѣ предположенныя Комитетомъ культурныя мѣры введенія болѣе интенсивнаго хозяйства, лучшаго скотоводства и пр. и пр. могутъ быть осуществлены на дѣлѣ только при наличности средствъ. Если ихъ нѣтъ, ихъ нужно дать хозяину и дать за низкіе проценты, такъ какъ тяжелыя условія хозяйства не могутъ окупать дорогихъ. Прійти на помощь земледѣлію въ этомъ отношеніи обязано Государство. Въ дешевомъ Государственномъ кредитѣ для земледѣлія будетъ отплата за всѣ тѣ жертвы въ пользу Государства и промышленности, которыя имъ были принесены. Между тѣмъ въ настоящее время такого кредита вовсе нѣтъ ни крестьянину, въ видѣ мелкаго, такъ какъ Государственный Банкъ даетъ въ настоящее время на всѣ 1614 учрежденій мелкаго кредита въ видѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, кредитныхъ и сельскихъ банковъ вмѣсто прежняго одного милліона всего 200 тысячъ руб., т. е. по ⅛₀ коп. на душу населенія, нѣтъ его и землевладѣльцу. И тотъ и другой свою нужду въ деньгахъ восполняютъ при посредствѣ частнаго кредита, очень

дорогого и въ вольну ростовщиковъ ежегодно увлачивают контрибуцію не меньше французской въ 1870 году.

На дѣлѣ же мы видимъ противное. Министерство Финансовъ сокращаетъ кредиты во всѣхъ ихъ видахъ, какъ долгосрочные, такъ и краткосрочные.

Крестьянскій Банкъ выдаетъ ссуду 90% съ его оцѣнки. Оцѣнка же бываетъ крайне низка, такъ что въ дѣйствительности не выходитъ и 60%. Запрещая покупщику оставаться должнымъ владѣльцу больше 10% оцѣнки, Банкъ толкаетъ крестьянина въ объятія кулака, заставляетъ крестьянина высасывать изъ земли все, что въ ней еще находится, поощряетъ разорительное веденіе хозяйства. Мы всѣ въ Смоленскѣ уже знаемъ примѣры, гдѣ крестьяне, чтобы осуществить покупку, продавали свое имущество, закладывали впередъ на нѣсколько лѣтъ арендныя статьи, заарендовывали купленную землю, и сами въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ходили нищими по улицамъ. Когда они, наконецъ, дорвутся до обладанія своей землей имъ ли думать о ея высокой культурѣ?

Оцѣнки Дворянскаго Банка также крайне низки. По нашему Смоленскому Отдѣленію они не превышаютъ 50% дѣйствительной стоимости земли. Недостаточность долгосрочнаго кредита владѣльцы восполняютъ закладными, по которымъ платятъ по 8—12%, и такихъ закладныхъ не менѣе, чѣмъ долговъ Банку.

Частные Банки ограничены въ своихъ операціяхъ подесятинными и поуѣздными нормами. Нормы эти вовсе не соотвѣтствуютъ современной стоимости земли, но кредитная канцелярія не ставитъ грифа на закладныхъ листахъ, если ссуда превышаетъ норму. Въ обходъ этого банки выдаютъ ссуды краткосрочныя и берутъ за нихъ безъ погашенія по 8%.

Нужду въ оборотныхъ средствахъ хозяйства выполняетъ соло-вексельный кредитъ. Послѣдними распоряженіями онъ почти уничтоженъ. Предѣлъ этого кредита: семь рублей на пахотную десятину. У насъ пахоты не болѣе 20% на площадь владѣнія, слѣдовательно предѣлъ кредита всего по 1 руб. 40 к. на десятину владѣнія. Кредитъ слишкомъ ничтожный, да еще онъ при этомъ обставленъ тысячью тяжелыхъ формальностей: залоговымъ свидѣтельствомъ, отвѣтственностью за протестъ векселя и пр., и пр. Неудивительно, что этимъ кредитомъ почти никто не пользуется, а беретъ деньги въ частныхъ конторахъ и платитъ за нихъ по 10—12% годовыхъ.

Кредитъ мелiоративный переданъ въ Министерство Земледѣлія. Были годы, что на весь видъ этого кредита отпускалось ½ милліона. Сумма, которая можетъ быть употреблена съ пользою на мелiорацію въ одномъ крупномъ имѣніи, а Россія необъятна! Такой видъ кредита вполнѣ заслуживаетъ названіе гомеопатическаго и никого не можетъ вылечить. Между тѣмъ этотъ видъ кредита самый полезный. Имъ только можно проводить въ жизнь всѣ агрономическія улучшенія. Въ Англіи земледѣліе поставлено на высокую степень процвѣтанія только при помощи этого кредита.

Въ настоящее время всѣ виды кредита у насъ недостаточны по существу и по ихъ постановкѣ. Онѣ разбросаны по массѣ учрежденій и министерствъ, такъ что одно заложенное имѣніе имѣетъ дѣло съ разными лицами, и никто изъ этихъ лицъ не заинтересованъ въ дѣйствительномъ продолженіи хозяйства.

Необходима немедленная и коренная реформа всѣхъ кредитныхъ утрежденій. Для удовлетворенія крестьянина и нуждъ мелкаго кредита мы наметили учрежденіе Государственнаго

центральнаго банка, для удовлетворенія нуждъ землевладѣльца долженъ быть учрежденъ также всеобщій банкъ, въ которомъ сосредоточивались бы всѣ современные виды кредита: долгосрочный, на оборотныя средства и мелiоративный.

Та ничтожная разница въ $^1/_2\%$, которая теперь существуетъ между частными и дворянскими банками, не можетъ поддержать дворянское землевладѣніе. Каждый землевладѣлецъ есть прежде всего слуга Государства и поэтому каждый землевладѣлецъ заслуживаетъ отъ него участія.

Земельный Государственный Банкъ долженъ быть поэтому всесословнымъ. Во главѣ этого Банка долженъ стоять государственный чиновникъ, дѣла же Банка должны вершить разнообразные учетные комитеты, которые составляются изъ лицъ назначаемыхъ Правительствомъ изъ разнообразныхъ техниковъ и агрономовъ и изъ лицъ, выбираемыхъ обществомъ. Въ виду огромной и широкой работы, предстоящей такому Банку—Отдѣленія его должны быть въ каждомъ уѣздномъ городѣ, а все вершающій Совѣтъ—въ губернскомъ. Только при такомъ устройствѣ Банка кредитъ приблизится къ населенію, будетъ доступенъ, дешевъ и правиленъ, такъ какъ мѣстные дѣятели лучше Петербургскихъ чиновниковъ знаютъ дѣйствительное положеніе, стоимость и хозяйство каждаго имѣнія и скорѣе могутъ слѣдить за дѣйствительнымъ примѣненіемъ взятыхъ въ ссуду денегъ. На экстренныя и чрезвычайныя нужды землевладѣльца, въ видѣ выдѣла, покупки части имѣнія, расплаты по закладнымъ и пр. долженъ служить видъ долгосрочнаго кредита. Чѣмъ размѣръ такого кредита будетъ менѣе, тѣмъ лучше. Онъ долженъ колебаться между 40—50% дѣйствительной стоимости имѣнія.

На веденіе хозяйства долженъ быть краткосрочный видъ кредита въ размѣрѣ 10—15% со стоимости имѣнія. Лучшая форма этого кредита—видъ текущаго счета съ годовымъ срокомъ.

Главное вниманіе будущаго Земельнаго Банка должно быть обращено на мелiоративный видъ кредита, только имъ и можно двинуть впередъ наше печальное положеніе сельскаго хозяйства, но для этого нужно въ него влить и знаніе и деньги. Размѣръ этого кредита не долженъ подлежать ограниченію, такъ какъ толковая мелiорація можетъ совершенно измѣнить первоначальную стоимость имѣнія. Необходимо только одно, чтобы эта мелiорація была разумна и была осуществлена на дѣлѣ. Хорошій подборъ техниковъ и агрономовъ, а также приглашеніе дѣльныхъ мѣстныхъ хозяевъ въ мелiоративный Комитетъ можетъ выполнить эту задачу.

Нашихъ землевладѣльцевъ охотно упрекаютъ, что они проѣли выкупныя лѣса, часть земель, милліардъ долгосрочныхъ ссудъ, и якобы ничего не сдѣлали для поднятія доходности своихъ земель. Я не вполнѣ раздѣляю справедливость такихъ обвиненій, но чтобы впредь не являлось даже возможности ихъ нарожденія—главная дѣятельность Правительственнаго дешеваго кредита должна быть сосредоточена на мелiоративномъ кредитѣ. Въ какое Министерство передать вѣдѣніе такого Банка? Если невозможно учрежденіе особеннаго Министерства кредитнаго - то, по моему мнѣнію, въ Министерство Финансовъ, такъ какъ въ немъ и теперь сосредоточена большая часть кредитовъ и такъ какъ только въ этомъ случаѣ дѣятельность будущаго Банка можетъ быть свободной и широкой. Банкъ будетъ роднымъ дѣтищемъ, а не пасынкомъ.

Только учрежденіемъ подобнаго Всесословнаго Земельнаго Банка тяжелая и главная нуж-

да земледѣлія будетъ удовлетворена, и это земледѣліе будетъ поставлено на прочный и вѣрный путь сельско-хозяйственнаго прогресса.

Послѣ короткаго обмѣна мнѣній, Комитетъ призналъ, что по возбужденному А. П. Мещерскимъ вопросу не представляется возможнымъ высказать какихъ-либо основательныхъ пожеланій, въ виду недостаточной его разработанности.

По пунктамъ д) и е) сводки: упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельско-хозяйственными продуктами и устройство зернохранилищъ, Губернскій Комитетъ присоединился къ нижеслѣдующимъ пожеланіямъ уѣздныхъ комитетовъ:

1) Необходимость принятія Правительствомъ мѣръ къ пониженію таможенныхъ пошлинъ на ввозимый нами въ другія государства хлѣбъ.

2) Устройство торговыхъ агентуръ и своевременное сообщеніе точныхъ свѣдѣній о цѣнахъ и о состояніи рынковъ.

3) Установленіе строгаго контроля надъ нашей отпускной торговлей.

4) Расширеніе Правительственнаго кредита на торговлю сельско-хозяйственными продуктами путемъ устройства при уѣздныхъ казначействахъ мѣстныхъ учетныхъ комитетовъ.

5) Устройство элеваторовъ не только на мѣстахъ отпусковъ, но и въ районахъ потребленія хлѣба.

Относительно пункта ж) «Желѣзно-дорожные тарифы на перевозку сельско-хозяйственныхъ произведеній», Комитетъ не находя возможнымъ касаться вопроса о диференціальныхъ тарифахъ, какъ слишкомъ сложнаго, присоединился къ пожеланію Гжатскаго Комитета объ уменьшеніи тарифовъ вообще и въ особенности на перевозку сельско-хозяйственныхъ орудій и туковъ.

Пунктъ и) «Организація непосредственной поставки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ» Губернскимъ Комитетомъ, по примѣру уѣздныхъ, оставленъ безъ разсмотрѣнія.

По пункту і) «Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства» Губернскій Комитетъ присоединился къ нижеслѣдующимъ положеніямъ и пожеланіямъ уѣздныхъ Комитетовъ.

1) Какъ желѣзнодорожное строительство, такъ и все желѣзнодорожное хозяйство и желѣзнодорожные порядки слишкомъ мало считаются съ интересами сельскаго хозяйства.

2) Желательно, чтобы, при проведеніи новыхъ желѣзнодорожныхъ линій принимались во вниманіе интересы сельско-хозяйственной промышленности.

3) Желательно обратить особое вниманіе на устройство подъѣздныхъ путей.

4) Необходимо увеличеніе подвижного состава вообще и особенно числа вагоновъ, приспособленныхъ къ перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ и животныхъ.

5) Необходимо устройство при станціяхъ въ достаточномъ размѣрѣ крытыхъ помѣщеній для грузовъ, ожидающихъ отправки, а также приспособленій для нагрузки и выгрузки.

6) Необходимо болѣе бережное обращеніе съ сельско-хозяйственными грузами при нагрузкѣ и выгрузкѣ вагоновъ.

7) Желательно открытіе полустанковъ и разъѣздовъ для мѣстныхъ грузовъ.

8) Желательно уменьшить плату за храненіе грузовъ на станціяхъ.

Относительно пункта к) «Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ,

обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п., Губернскій Комитетъ также присоединился къ высказаннымъ по этому поводу уѣздными комитетами положеніямъ и призналъ желательнымъ:

1) Широкую матеріальную помощь Правительства земскимъ начинаніямъ въ области поднятія кустарныхъ промысловъ, какъ то: а) снабженіе кустарей оборотными средствами, б) содѣйствіе сбыту ихъ произведеній, в) учрежденіе инструкторовъ, г) устройство ремесленныхъ классовъ при низшихъ школахъ, д) устройство выставокъ и т. д.

2) Устройство техническихъ и художественныхъ школъ для подготовки инструкторовъ.

3) Устройство кустарныхъ музеевъ.

4) Устройство опытныхъ мастерскихъ.

5) Продажу необходимаго для кустарей лѣсного матеріала изъ казенныхъ дачъ по штучно или мелкими дѣлянками по таксѣ.

6) Устройство: а) казенныхъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ и б) спеціальныхъ лѣсныхъ культуръ (дубъ, кленъ), для снабженія кустарей необходимымъ матеріаломъ.

л) Упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельско-хозяйственныя работы и проч. Послѣ прочтенія Предсѣдателемъ сводки мнѣній уѣздныхъ комитетовъ А. В. Мироновъ доложилъ свою записку. «Къ вопросу о недостаткѣ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ и объ упорядоченіи сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ».

По выслушаніи записки Комитетъ призналъ желательными учрежденіе при земскихъ управахъ справочныхъ бюро, въ которыя могли бы обращаться наниматели со своими требованіями, а отправляющіеся на заработки за справками, и сношенія этихъ бюро между собою; пожеланіе же Ельнинскаго комитета о безплатной передачѣ телеграммъ, посылаемыхъ этими бюро, Комитетъ призналъ неосуществимымъ.

Пожеланіе Смоленскаго Комитета о принятіи со стороны Правительства мѣръ къ болѣе равномѣрному распредѣленію фабрикъ и заводовъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ мѣстностяхъ, населеніе коихъ нуждается въ заработкахъ, были облегчены условія для устройства фабрикъ, вызвало слѣдующій обмѣнъ мнѣній:

Н. И. Мазаровичъ полагаетъ, что Правительственная регламентація не можетъ и не должна итти такъ далеко, какъ это предлагаетъ Смоленскій Комитетъ. Фабрики должны возникать тамъ, гдѣ ихъ устройство удобно и выгодно, а не насаждаться искусственно въ неподходящихъ мѣстахъ. Единственное средство удержать рабочихъ на мѣстахъ сводится къ созданію болѣе благопріятныхъ условій сельскаго труда.

А. З. Танцовъ, указавъ на тотъ вредъ, который приносятъ мѣстному населенію отхожіе промыслы, поддерживаетъ предложеніе Смоленскаго Комитета. Г. Мазаровичъ былъ бы правъ, если бы у насъ не существовало Правительственной регламентаціи промышленности, но она существуетъ и предлагается лишь нѣсколько измѣнить ея направленіе. Многіе виды промышленности не находятся въ тѣсной зависимости отъ мѣстныхъ условій и могли бы вестись въ Смоленской губерніи съ такимъ же успѣхомъ, какъ они ведутся на западной границѣ.

А. Е. Кубаровскій указываетъ, что повсемѣстное устройство фабрикъ окончательно лишило бы частновладѣльческое хозяйство рабочихъ рукъ.

А. В. Мироновъ, поддерживая мнѣніе А. Е. Кубаревскаго, говоритъ, что и въ настоящее время восточные уѣзды лишены рабочихъ рукъ, благодаря конкуренціи фабрикъ.

А. З. Танцовъ. Эти возраженія справедливы, если смотрѣть исключительно съ точки зрѣнія помѣщичьяго хозяйства, но самъ же А. В. Мироновъ въ своемъ докладѣ указываетъ, что земля не въ состояніи обезпечить заработками населеніе.

В. П. Муроицевъ. Едва ли предложеніе Смоленскаго Комитета возможно мотивировать соображеніями объ общей пользѣ, такъ какъ и въ настоящее время, благодаря покровительственной системѣ, мы привлачиваемъ на каждаго фабричнаго рабочаго 365 рублей. Такимъ образомъ фабричные заработки являются лишь средствомъ перераспредѣленія хозяйственныхъ благъ въ ущербъ большинству.

А. В. Мироновъ. Положеніе, что земля не въ состояніи обезпечить населенію заработковъ, исходитъ изъ существующихъ, неблагопріятныхъ для сельскаго хозяйства условій. Но вѣдь всѣ пожеланія комитета сводятся къ измѣненію этихъ условій, а поставленное въ болѣе благопріятную обстановку сельское хозяйство, безъ сомнѣнія, сможетъ поглотить весь трудъ мѣстнаго населенія.

Предложеніе Смоленскаго Комитета отклонено большинствомъ голосовъ.

По поводу предложенія А. В. Миронова объ учрежденіи пенсіонныхъ кассъ для сельскихъ рабочихъ было высказано слѣдующее:

А. З. Танцовъ. Предложеніе это, конечно, можетъ вызвать лишь сочувствіе, но едва ли возможно возбуждать ходатайство, не выяснивъ предварительно возможности его осуществленія.

В. П. Муроицевъ. Подобныя кассы устроены и успѣшно функціонируютъ въ западныхъ губерніяхъ, напримѣръ, при Ковенскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

А. В. Мироновъ считаетъ необходимымъ участіе Правительства въ устройствѣ пенсіонныхъ кассъ.

Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался за желательность устройства пенсіонныхъ кассъ для сельскихъ рабочихъ при помощи Правительства.

Предложеніе объ учрежденіи правительственныхъ почетныхъ наградъ для сельскихъ рабочихъ отклонено Комитетомъ.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва Комитетъ, по предложенію Предсѣдателя, приступилъ къ обсужденію послѣднихъ пунктовъ сводки по общимъ вопросамъ.

ж) Учрежденіе сельскохозяйственной статистики.

Комитетъ присоединился къ пожеланіямъ, высказаннымъ Краснинскимъ комитетомъ и въ докладѣ М. Н. Грюнера, о томъ, чтобы въ интересахъ всесторонняго выясненія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ было разрѣшено производство статистическихъ изслѣдованій, и чтобы правительственная сельскохозяйственная статистика была объединена въ одномъ учрежденіи, съ цѣлью болѣе широкой и правильной ея постановки.

з) Комитетъ согласился съ пожеланіемъ Ельнинскаго комитета объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій функцій общегосударственныхъ.

и) Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскаго хозяйства были приглашены представители отъ Губернскихъ Комитетовъ.

лить i) былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, какъ относящійся до земскихъ собраній, до Комитета.

Пунктъ к) о стѣснительности для сельскаго хозяйства лѣсоохранительнаго закона и о непримѣненіи его въ Смоленской губерніи оставленъ безъ разсмотрѣнія.

Также оставленъ безъ разсмотрѣнія пунктъ л) о необходимости поднятія образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства.

м) Комитетъ высказался за признаніе обязательными къ исполненію приговоровъ сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ.

н) Комитетъ призналъ желательнымъ расширеніе почтовой сѣти и организацію телеграфныхъ метеорологическихъ сообщеній.

Пункты о) объ устройствѣ Правительственныхъ пансіоновъ при существующихъ въ губернскихъ городахъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, п) о примѣненіи акціонернаго начала къ сельскому хозяйству и р) о желательности законодательной разработки вопроса о паевой организаціи земельныхъ имуществъ отклонены Комитетомъ.

с) По вопросу о слишкомъ большомъ числѣ праздничныхъ нерабочихъ дней Члени Комитета Бохвицъ и Эйхгольцъ заявили, что этотъ вопросъ несомнѣнно имѣетъ крайне серьезное значеніе для нашего сельскаго хозяйства, такъ какъ число праздничныхъ дней у насъ на 70% больше, чѣмъ, напримѣръ, въ Германіи, что особенно ощутительно въ виду краткости въ нашемъ климатѣ періода полевыхъ работъ и въ виду того, что особенно много праздниковъ падаетъ на самое горячее рабочее время, такъ, напримѣръ, въ теченіе мая, т. е. во время яровыхъ посѣвовъ, имѣется до 16 дней нерабочихъ.

Комитетъ постановилъ указать на вредъ для сельскаго хозяйства, происходящій отъ чрезмѣрнаго числа праздничныхъ нерабочихъ дней.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, В. П. Муромцевымъ прочитанъ докладъ финансовой Комиссіи.

Комитетомъ принята цѣликомъ мотивировка Комиссіи по вопросу о вліяніи усиленнаго покровительства обрабатывающей промышленности на сельское хозяйство, что же касается вопроса о валютѣ, то Комитетъ, присоединяясь въ общемъ къ первому, изложенному въ журналѣ комиссіи, мнѣнію, призналъ невозможнымъ высказаться категорически о вліяніи введенія золотой валюты на сельское хозяйство, но, считаясь съ важностію этого вопроса, постановилъ просить Правительство подвергнуть его обсужденію спеціалистовъ.

Затѣмъ Предсѣдатель, выразивъ благодарность участникамъ Комитета, объявилъ послѣдній закрытымъ.

Приложенія къ журналамъ

Смоленскаго Губернскаго Комитета

о нуждахъ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Приложенія къ журналамъ

Смоленскаго Губернскаго Комитета

о нуждахъ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ занятій комиссіи, выбранной Смоленскимъ Губернскимъ Комитетомъ о нуждахъ сельскаго хозяйства для мотивировки мнѣнія Комитета о вліяніи общаго направленія финансово-экономической политики Государства на сельское хозяйство.

Желая, прежде всего, точно установить предѣлы переданной ей задачи, комиссія согласилась на томъ, что ей подлежитъ мотивировать постановленіе комитета: «существующая финансово-экономическая политика является одной изъ главныхъ причинъ современнаго упадка сельскаго хозяйства» по отношенію къ двумъ главнымъ факторамъ, обусловливающимъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ комитетовъ и записки Н. А. Хомякова, эту политику и заключающимся: а) въ усиленномъ насажденіи отечественной промышленности и б) въ веденіи золотой валюты.

По второму изъ этихъ пунктовъ комиссія не пришла къ согласному рѣшенію, почему на благоусмотрѣніе Комитета представляются отдѣльно мнѣнія каждой группы членовъ комиссіи по этому вопросу. Что же касается остальной части порученія, то комиссія пришла къ нижеслѣдующему единогласному мнѣнію.

Считая безусловно вѣрной картину упадка сельской жизни и сельскаго хозяйства, нарисованную въ докладѣ Н. А. Хомякова, комиссія также соглашается съ выводомъ, что главной и коренной причиной описанныхъ неустройствъ является господствующая нынѣ финансово-экономическая политика государства, поскольку, она выразилась въ усиленномъ покровительствѣ обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству, въ несообразованномъ съ нуждами сельскаго хозяйства желѣзнодорожномъ строительствѣ, въ увеличеніи косвенныхъ налоговъ, въ стѣсненіи сельскохозяйственнаго кредита и полномъ, вообще, пренебреженіи къ потребностямъ земледѣльческой промышленности.

Относительно того положенія записки, которое констатируетъ ничтожную роль техническихъ вопросовъ въ настоящемъ кризисѣ, комиссія согласилась съ подробной мотивировкой этого вывода, заключающейся въ докладѣ М. Н. Грюнера и сводящейся къ положенію, что высокій уровень сельскохозяйственной техники является скорѣе слѣдствіемъ и показателемъ, чѣмъ причиной процвѣтанія сельскаго хозяйства.

Комиссія въ настоящее время предполагаетъ остановиться на проявленіяхъ финансово-экономической политики лишь настолько, насколько онѣ вытекаютъ изъ покровительства обрабатывающей промышленности, такъ какъ всѣ остальныя проявленія должны быть разсмотрѣны или, какъ логическія послѣдствія валютной системы, и съ этой стороны будутъ обсуждены въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, или же какъ самостоятельныя явленія, и въ послѣднемъ случаѣ они должны быть обсуждены отдѣльно при разсмотрѣніи дальнѣйшихъ пунктовъ сводки.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о покровительствѣ обрабатывающей промышленности комиссія полагаетъ, что та цѣль, которую себѣ поставило наше финансовое вѣдомство, насажденіе отечественной обработывающей промышленности, можетъ вызвать только сочувствіе даже и въ сельскохозяйственной средѣ, несмотря на то, что эта цѣль не можетъ быть достигнута безъ временныхъ жертвъ со стороны сельскаго хозяйства. Но нужно, чтобы эти жертвы были посильны и не подрывали въ корнѣ производительныхъ силъ деревни.

Производительность нашего сельскаго труда поразительно низка, (что по отношенію къ Смоленской губерніи доказывается, между прочимъ, данными, приведенными въ докладѣ М. Н. Грювера). Хозяйство наше экстенсивно, въ него вложено очень не много капитала, съ ростомъ населенности выдвигается нужда въ его интенсаціи. Между тѣмъ та чистая доходность, которая могла бы создать необходимыя для этого сбереженія, ничтожна. Для того, чтобы это нищенское хозяйство могло удѣлить хоть малыя средства на постороннія ему цѣли, необходимо увеличить его доходность, создавъ благопріятную экономическую обстановку для его работы.

Наше земледѣліе, въ критическій для его дальнѣйшаго развитія моментъ, не получило этой помощи; мало того, на него было наложено бремя, какого никогда еще ни одна страна, даже при цвѣтущемъ и богатомъ земледѣліи, не рѣшалась на него накладывать.

Несмотря на значительно усилившійся за послѣднія десятилѣтія въ Западной Европѣ протекціонизмъ максимальныя для нея таможенныя ставки далеко не достигаютъ нашихъ (подробное сопоставленіе см. у Исаева *). При этомъ нужно помнить, что освобожденіе этихъ странъ отъ промышленной зависимости отъ Англіи путемъ созданія самостоятельной національной промышленности происходило при несравненно низшихъ, чѣмъ нынѣшнія, и совершенно ничтожныхъ, по сравненію съ нашими, таможенныхъ пошлинахъ (подробное сопоставленіе у Шульце-Геверница, стр. 221).

Главныя ставки русскаго тарифа непомѣрно высоки даже по сравненію съ Америкой. Такъ напримѣръ: «Съ желѣза въ болванкахъ, листового и полосового, а также со стали у насъ взимается съ пуда 50 коп. золотомъ, въ Америкѣ 25; стальныя и желѣзныя рельсы обложены у насъ 50, а тамъ 16,3 копѣйками; чугунъ обложенъ у насъ 30 копѣйками, а тамъ 8,3 копѣйки. *).

Къ этому слѣдуетъ прибавить, что пошлины съ 91 года почти не были измѣнены, между тѣмъ какъ даже крайніе сторонники таможенной охраны считаютъ необходимымъ ихъ постепенное пониженіе, по мѣрѣ того, какъ крѣпнетъ покровительствуемая промышленность. Очевидно, что при такихъ условіяхъ исчезаетъ всякій стимулъ къ удешевленію производства путемъ поднятія его техники и вполнѣ естественно, что надежды на благодѣтельное вліяніе внутренней конкурренціи оказались тщетными.

Неоднократно дѣлались вычисленія, доказывающія ужасающія размѣры переплатъ населенія въ пользу обрабатывающей промышленности. Такъ напримѣръ, согласно докладу В. П. Муромцева, сумма этихъ переплатъ за каждыя 6 лѣтъ равняется 5 милліардамъ франковъ, т. е. военной контрибуціи, которую заплатила послѣ 71 г. разгромленная Франція. Необходимо помнить, что, эти суммы получены съ населенія, съ ничтожной покупательной способностью; съ населенія, которое при минимальныхъ, вообще, потребностяхъ принуждено урѣзывать ихъ до предѣловъ возможнаго. Очевидно, что при удовлетворительномъ благосостояніи, эти переплаты были бы во много разъ больше. Также очевидно, что при существующемъ положеніи вещей эти переплаты поглощаютъ не только тѣ излишки, которые могли бы быть употреблены на поднятіе земледѣлія, но и тѣ скудныя средства, которыя необходимы для поддержанія существующаго уровня.

*) Jsajeff. Zur Politik des russischen Finanz-ministeriums. S 11.

Наложеніе весьма высокихъ пошлинъ на искусственные туки, не представляя само по себѣ особенно крупной величины, весьма знаменательно какъ крайне и открытое проявленіе безусловнаго пренебреженія къ интересамъ сельскаго хозяйства.

Особенной тяжестью легло на народное хозяйство таможенное обложеніе желѣза, такъ какъ: а) оно, удороживъ машины, увеличило стоимость производства всѣхъ продуктовъ машиннаго производства; б) благодаря ему хорошія сельскохозяйственныя машины и орудія стали почти недоступными для громаднаго большинства населенія; в) чрезвычайно удороживъ постройку желѣзныхъ дорогъ, оно въ значительной степени обусловливаетъ убыточные для сельскаго хозяйства желѣзнодорожные тарифы.

Особенно существеннымъ представляется послѣдній пунктъ.

Такъ стальныя рельсы стоили за пудъ въ кредитныхъ копѣйкахъ:

Въ Россіи въ 1873 г.	. . . . .	110 к.
» » » 1893 »	. . . . .	180 »
» Англіи » 1893 »	. . . . .	55 »

Въ 1884—95 гг. Русское правительство, кромѣ прочихъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ, купило на русскихъ заводахъ 113 милліоновъ пудовъ рельсовъ. (Шульце-Геверницъ, стр. 228).

Понятно, что разросшаяся при такихъ условіяхъ промышленность не приспособлена къ нормальнымъ условіямъ существованія. Намъ всѣмъ извѣстно, какимъ кризисомъ разразилось временное пониженіе цѣнъ на желѣзо въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго года, вызванное нѣкоторымъ сокращеніемъ казенныхъ заказовъ.

Въ то же самое время наша печать обошло извѣстіе, что заводы получили крупный заказъ на рельсы по цѣнѣ, болѣе чѣмъ на 30% превышающей рыночную.

Помимо вздорожанія всѣхъ предметовъ потребленія покровительственныя пошлины, обостривъ таможенную войну, относительно понизили также цѣны на всѣ продукты земледѣлія.

Но и помимо таможенныхъ ставокъ вся совокупность экономической политики цѣликомъ и съ небывалой энергіей была направлена все къ той же цѣли - какъ можно скорѣе насадить отечественную промышленность.

Провозъ минеральнаго топлива былъ удешевленъ до минимума, между тѣмъ какъ сельскохозяйственные продукты и даже туки провозились по дорогому тарифу. Въ то время какъ промышленность пользовалась дешевымъ, удобнымъ, а иногда льготнымъ кредитомъ, сельское хозяйство было лишено этой возможности.

При проектированіи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, обезпечивающихъ выгодными заказами промышленность, интересы земледѣлія были совершенно забыты.

Эта непосредственная правительственная поддержка обрабатывающей промышленности много содѣйствовала увеличенію налоговаго бремени, всей тяжестью ложащагося на сельское населеніе. Косвенными, но не менѣе важными послѣдствіями явилось полное прекращеніе прилива посторонныхъ капиталовъ въ сельское хозяйство за его невыгодностью и бѣгство интеллигентныхъ силъ изъ деревни.

Картина эта слишкомъ извѣстна, чтобы на ней подробно останавливаться.

Едва ли такія усиленныя, изъ ряда вонъ выходящія, мѣропріятія понадобились бы, если

бы наши экономическія условія представляли благопріятную почву для быстраго роста промышленности.

Желаніе насильно ускорить темпъ ея естественнаго роста, подорвавъ и безъ того слабую покупательную способность внутренняго рынка, надолго обезсилило ту почву, на которой только и можетъ нормально развиться обрабатывающая промышленность.

Намъ же говорящимъ во имя интересовъ земледѣльческой Россіи остается лишь заявить, что силы ея почти истощены, что понадобится не мало времени, чтобы возстановить ихъ, что раньше чѣмъ думать о какихъ-либо спеціальныхъ средствахъ для ея поддержанія необходимо, немедленно, чѣмъ скорѣе тѣмъ лучше, снять съ нея непосильное бремя.

Вопросъ о томъ, обусловливается ли настоящій, разорительный для сельскаго хозяйства, курсъ нашей экономической политики несвоевременнымъ введеніемъ золотой валюты, вызвалъ разнорѣчія, при чемъ ниже приводятся отдѣльно высказанныя по этому поводу мнѣнія:

Изложеніе перваго мнѣнія.

Соглашаясь безусловно съ пагубностью для сельскаго хозяйства не только чрезмѣрнаго покровительства обрабатывающей промышленности, но и всей финансово-экономической политики, выражающейся въ форсированіи вывоза въ ущербъ внутреннему потребленію, въ постройкѣ желѣзнодорожныхъ линій безъ всякаго соображенія съ потребностями сельскаго хозяйства, въ сосредоточеніи оборотныхъ средствъ народа въ центральныхъ правительственныхъ кассахъ, крайнемъ стѣсненіи с.-х. кредита и т. д., нѣкоторые члены комиссіи считаютъ однако недоказаннымъ мнѣніе, усматривающее причину всѣхъ этихъ явленій въ введеніи у насъ золотой валюты.

Въ то время, какъ по отношенію къ покровительственной политикѣ не существуетъ теоретическихъ разнорѣчій и весь вопросъ сводится къ тому, посильно ли для сельскаго хозяйства налагаемое на него бремя, вопросъ о той роли, которую введеніе золотой валюты играетъ въ переживаемыхъ нами бѣдствіяхъ требуетъ научной разработки и освѣщенія весьма обширнаго фактическаго матеріала,—работы, которая до настоящаго времени приводила занимавшихся ей спеціалистовъ къ противорѣчивымъ выводамъ. По этому члены комиссіи полагали бы, что указавъ всѣ тѣ проявленія финансово-экономической политики, пагубное дѣйствіе которыхъ мы испытываемъ непосредственно, комитетъ не имѣетъ ни возможности, ни необходимости высказаться категорически по вопросу о валютѣ.

Изложеніе второго мнѣнія.

(сторонниковъ золотаго обращенія).

Члены комиссіи, признающіе введеніе золотой валюты главной причиной вреднаго для сельскаго хозяйства направленія финансово-экономической политики, видятъ эту связь въ слѣдующемъ:

1) Введеніе золотой валюты обошлось Россіи очень дорого, потребовавъ отъ нея покупки большаго количества золота.

2) Еще дороже обходится намъ поддержаніе золотаго запаса, такъ какъ покрытіе золотой течи требуетъ ежегодныхъ займовъ.

3) Стремленіе уменьшить эту течь путемъ исправленія расчетнаго баланса и привлеченіе въ страну иностранныхъ капиталовъ порождаетъ пагубную для сельскаго хозяйства экономическую систему выражающуюся: а) въ непомѣрно высокихъ таможенныхъ ставкахъ; б) въ форсированіи вывоза во что бы то ни стало; в) въ предоставленіи капиталистамъ явно убыточныхъ для русскихъ плательщиковъ концессій и казенныхъ заказовъ.

4) Недостатокъ въ денежныхъ знакахъ, затрудненное пользованіе государственнымъ кредитомъ и монополизація нѣкоторыхъ отраслей народнаго хозяйства.

Первый пунктъ вызвалъ слѣдующія возраженія: дороговизна золотой валюты сводится къ уплатѣ процентовъ на сумму золотого запаса, а такъ какъ и раньше казначейство не могло обходиться совсѣмъ безъ золотого запаса, то остающаяся разница въ 20 съ небольшимъ милліоновъ ежегодно не можетъ быть признана серьезной величиной и съ избыткомъ окупается прекращеніемъ тѣхъ потерь, которыя казначейство прежде несло вслѣдствіе спекуляцій на курсъ нашего рубля.

По второму пункту высказывалось, что золотая течь не имѣетъ связи съ золотой валютой. При пассивномъ расчетномъ балансѣ мы всегда были и будемъ вынуждены покрывать разницу золотомъ, точно такъ же, какъ при всякой валютѣ намъ придется выкупать наши эмигрирующіе бумажные и серебряные денежные знаки золотомъ.

Вмѣстѣ со вторымъ пунктомъ падаетъ самъ собой и третій. Указанныя въ немъ отрицательныя явленія: постройка желѣзныхъ дорогъ въ мало населенныя мѣста съ цѣлью усилить вывозъ и переплаты желѣзодѣлательнымъ заводамъ на желѣзнодорожныхъ матеріалахъ зависятъ, съ одной стороны, отъ пассивности нашего баланса въ связи съ низкой производительностью нашего народнаго труда, а съ другой, отъ усиленнаго покровительства желѣзодѣлательной промышленности.

Четвертый пунктъ: «недостатокъ денежныхъ знаковъ опровергается таблицей приведенной сторонниками третьяго мнѣнія: несмотря на увеличившееся населеніе и расширеніе русскихъ владѣній количество денегъ на голову населенія осталось неизмѣннымъ, а слѣдовательно абсолютное ихъ количество возросло. Къ этому присоединяется, что система чековъ и лицевыхъ счетовъ, несомнѣнно, получила большее, чѣмъ прежде распространеніе и наконецъ, что прежде значительная часть нашихъ денежныхъ знаковъ постоянно находилась заграницей, служа исключительно для спекуляцій. Отсюда ясно, что въ настоящее время, несмотря на государственную монополизацію нѣкоторыхъ отраслей народнаго хозяйства, денегъ находится въ обращеніи больше, чѣмъ раньше. Количество денегъ возросло бы еще больше, если бы для нихъ былъ надежный рынокъ. Этого рынка нѣтъ, такъ какъ при существующихъ условіяхъ сельское хозяйство въ такой степени бездоходно, что не можетъ служить надежнымъ рынкомъ для помѣщенія капиталовъ.

Съ своей стороны сторонники золотой валюты находятъ, что для земледѣльцевъ валюта эта была благопріятна и такіе результаты ея выразились въ слѣдующемъ:

1) Благодаря введенію золотой валюты Государство получило возможность конвертировать почти всѣ наши займы, по которымъ оно платило 6, 5 и 4½ % въ 4%, а новые займы заключатъ не свыше 4½ %. Благодаря этому сдѣлалось возможнымъ конвертировать зай-

ладные листы Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ въ 4%, а частныхъ земельныхъ Банковъ въ 4½ %, что послужило основаніемъ для пониженія %%, взимаемыхъ какъ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками, такъ и всѣми другими земельными Банками. Вслѣдствіе чего взимаемый Банками % по ссудамъ въ настоящее время не превышаетъ 5,—5½%, вмѣсто ранѣе платимыхъ 6, 7 и 8%%.

2) Послѣдствіемъ этого было значительное повышеніе цѣнъ на земли большей части Россіи, за исключеніемъ только нѣсколькихъ губерній, центральной черноземной полосы и частью приволжскихъ, гдѣ вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на пшеницу и рожь въ концѣ 70-хъ годовъ, цѣны на земли необычайно поднялись въ эти именно годы, но затѣмъ въ виду послѣдовавшаго паденія цѣнъ на пшеницу и рожь, стали падать и къ концу девиностыхъ годовъ понизились на 50% и болѣе. Но и въ этихъ губерніяхъ цѣны на земли въ настоящее время достигли своего прежняго высокаго уровня.

3) Со введеніемъ золотой валюты курсъ нашъ сталъ устойчивъ, между тѣмъ какъ прежде колебаніе курса нашего кредитнаго рубля, какъ послѣдствіе чередованія урожайныхъ и неурожайныхъ лѣтъ, было всегда весьма значительнымъ, доходя до 30 и болѣе %%, что конечно было выгодно заграничнымъ покупщикамъ нашего хлѣба и невыгодно намъ, продавцамъ его. Наглядными примѣромъ сего могутъ служить 1888 и 1890 годы, когда благодаря неурожаю хлѣбовъ въ заокеанскихъ странахъ, хотя цѣны на хлѣбъ въ Европѣ и поднялись, но наши землевладѣльцы, въ виду паденія курса кредитнаго рубля и послѣдовавшаго за нимъ паденія цѣнъ на хлѣбъ внутри Россіи, не могли воспользоваться выгодами своего положенія для продажи по высокимъ цѣнамъ избытковъ своихъ хорошихъ урожаевъ. Пониженіе же курса рубля какъ бы выгодное для землевладѣльцевъ, всегда вредно отзывается на рабочихъ, такъ какъ имъ въ такомъ случаѣ приходится переплачивать при покупкѣ, какъ хлѣба, такъ и всякаго рода другихъ товаровъ, которые съ паденіемъ курса кредитнаго рубля неминуемо дорожаютъ, тогда какъ заработная плата обыкновенно долгое время остается безъ повышенія.

Выгодное заключеніе торговыхъ договоровъ тоже было невозможно при измѣнчивомъ курсѣ кредитнаго рубля, такъ какъ Государства, заключающія съ нами договоры, не могли быть увѣрены, что до конца срока этихъ договоровъ сохранится тотъ именно курсъ кредитнаго рубля, при которомъ такіе договоры были заключены.

При всемъ томъ нельзя однако отрицать, что обостреніе земледѣльческаго кризиса совпало по времени съ періодомъ, слѣдовавшемъ за монетной реформой. Это сложное явленіе, по мнѣнію членовъ комиссіи, объясняется главнымъ образомъ усилившимся въ тотъ же періодъ протекціонизмомъ. Если золотая валюта не облегчила земледѣльческаго кризиса, то лишь потому, что облегченный государственный кредитъ былъ употребленъ не въ пользу, а отчасти даже во вредъ земледѣлію (желѣзнодорожное строительство).

Эта роковая ошибка губитъ и обрабатывающую промышленность. Лишивъ ея рынка и подорвавъ производительныя силы земледѣлія, она не только обрекла нашъ разсчетный балансъ на продолжительную пассивность, но и успѣла настолько поколебать международный кредитъ страны, что и благотворное вліяніе золотой валюты можетъ оказаться парализованнымъ и самое существованіе валюты подвергается опасности.

Изложеніе третьяго мнѣнія.

Не оспаривая теоретическаго преимущества золотого обращенія, сторонники вышеизложеннаго мнѣнія утверждали слѣдующее:

Подготовительныя мѣры, къ которымъ необходимо было прибѣгнуть для образованія золотого фонда, безъ котораго введеніе золотого обращенія было бы невозможно, потребовали тяжелыхъ жертвъ со стороны Государства.

Введеніе золотой валюты влечетъ не менѣе тяжелыя мѣры для огражденія этого фонда.

Еще со временъ министра И. А. Вышнеградскаго началось образованіе золотого фонда. Путемъ цѣлаго ряда займовъ фондъ былъ доведенъ до 1½ милліарда.

Эти новые займы вызванные желаніемъ во что бы то ни стало ввести золотое обращеніе, наложили на русское земледѣліе уплату 60/м. новыхъ, ежегодныхъ платежей.

Но этого мало: время, какъ и нужно было ожидать, показываетъ, что искусственно созданный фондъ въ силу естественныхъ причинъ даетъ теченъ.

Обязательное же сохраненіе неприкосновенности фонда требуетъ отъ 200 до 400 милліоновъ ежегодно.

Эти милліоны ложатся хроническимъ бременемъ на того же плательщика земледѣльца.

Необходимость наличности неприкосновеннаго фонда вліетъ на недостатокъ денежныхъ знаковъ въ обращеніи, которые, несмотря на обширность фонда, равняются не болѣе какъ 9 рублямъ на жителя, ибо значительная часть золотого фонда обречена на бездѣйствіе въ кладовыхъ Государственнаго Банка.

Но не въ этомъ одномъ заключалась и заключится тягота принятой системы.

Чтобы реализовать нужные займы и конверсіи, необходимо было задобрить международный кредитъ; для чего наше финансовое вѣдомство отказалось отъ своего права при девальваціи разчитаться за рубль серебряный 49,8 металлическихъ, а уплатило по 66⅔. Считая, что иностранныхъ займовъ было у насъ въ то время только 3 милліарда, вслѣдствіе этого потеря равнялась 1 милліарду рублей. Потери эти несомнѣнно увеличатся при естественномъ возрастаніи нашего долга и съ особою ясностію обнаружатся, если мы будемъ вынуждены вернуться къ прежнему денежному обращенію, что вполнѣ возможно въ особенности въ случаѣ вынужденной войны.

Фиксировавъ нашъ курсъ на 66⅔ м. мы лишили Россію возможности дойти естественнымъ путемъ до al pari, отказавшись разъ на всегда отъ возможности достигнуть естественнаго паритета, чего достигла Америка, на которую такъ охотно ссылаются сторонники разсматриваемой реформы.

Но и этого мало: для пополненія золотого фонда нужно было прибѣгнуть кромѣ займовъ къ привлеченію иностранныхъ капиталовъ въ русскую промышленность. Для сего необходимо было всѣми мѣрами ей покровительствовать. Но и займы, и приливъ капиталовъ оказались не достаточными; нужно было всѣми мѣрами усилить и податное бремя и вывозъ, хотя бы цѣной недокорма населенія; въ этомъ направленіи шла вся дѣятельность финансоваго вѣдомства и выразилась она въ слѣдующихъ знаменательныхъ цифрахъ:

1) Заграничная задолженность наша по росписи Министерства Финансовъ на 1902 годъ увеличилась съ 1887 года на 1.215 милліоновъ.

2) Съ 1894 по 1899 г. у насъ было разрѣшено акціонерныхъ компаній и обществъ 927 съ капиталомъ въ 1.420,5 милліоновъ рублей; при чемъ иностранныя общества въ горно-промышленныхъ предпріятіяхъ, т. е. наиболѣе крупныхъ, явились въ 40% (по таблицѣ П. Х. Шванебаха).

3) Усиленіе податнаго бремени, сверхъ покрытія обыкновенныхъ расходовъ, дало свободной наличности съ 95 по 1900 г. всего 1.131,2 мил.—наглядный показатель переутомленія платежныхъ силъ страны.

4) За восемь лѣтъ съ 1884 по 1893 г. Россія вывезла 2.985.500.000 пудовъ хлѣба на сумму 2.445.400.000 рублей, въ среднемъ за пудъ по 81,8 коп. Въ слѣдующее же восьмилѣтіе съ 1893 по 1901 г. мы вывезли отъ насъ 3.929.800 пудовъ хлѣба на сумму 2.678.900.000 рублей, въ среднемъ по 65,6 коп. за пудъ. Такимъ образомъ послѣднее восьмилѣтіе, мы, въ погонѣ за необходимыми намъ деньгами, вывезли болѣе на 944,3 милліона пудовъ хлѣба, денегъ же выручили болѣе всего на 233,5 милліона, т. е. вывозъ увеличили на 31,6%, а выручку за него лишь на 9,5%. Можно ли послѣ этого удивляться естественности, вѣрнѣе даже неизбѣжности нашихъ голодовокъ?

Всѣ эти тяготы падаютъ исключительно на земледѣліе, что, врядъ ли требуетъ доказательства.

Противники вышеизложеннаго считаютъ возможнымъ переложеніе, хотя бы постепенное, тяготы съ земледѣлія на промышленность, но такое переложеніе равносильно ослабленію покровительственной системы.

Такое ослабленіе неминуемо повлечетъ за собою пониженіе нашего международнаго кредита, а съ этимъ затруднитъ реализацію и впредь неизбѣжныхъ заграничныхъ займовъ и остановитъ приливъ иноземныхъ средствъ въ наши цѣнности и нашу промышленность. Совокупность же этихъ двухъ явленій сдѣлаетъ невозможнымъ поддержаніе равновѣсія разсчетнаго баланса—т. е. золотого обращенія.

Изъ этого явствуетъ, что поддержаніе обрабатывающей промышленности и поддержаніе золотого обращенія стоятъ въ органической связи. Что и даетъ право, или лучше сказать обязываетъ установить, что пренебреженіе къ сельскохозяйственному промыслу явленіе не обусловленное злой волей, или недомысліемъ финансоваго вѣдомства, а логическое слѣдствіе поставленныхъ въ основу нашей экономической политики двухъ вѣрныхъ по существу принциповъ, но непримѣнимыхъ для государства, недостаточно окрѣпшаго въ экономическомъ отношеніи.

Россію можно и должно было вести къ освобожденію отъ зависимости отъ запада въ промышленномъ отношеніи; нужно было поднимать ее до уровня, обезпечивающаго возможность безболѣзненнаго введенія золотой валюты. Насажденіе же, во что бы то ни стало, двухъ несвоевременныхъ принциповъ признается причиной настоящаго грознаго положенія.

Сторонники золотой валюты ставятъ ей въ заслугу или приписываютъ ей:

1) Обезпеченный дешевый международный кредитъ.

2) Повышеніе цѣнности земли.

3) Устойчивость курса.

4) Увеличеніе въ обращеніи денежныхъ знаковъ.

По первому положенію высказывалось слѣдующее:

Со введенія золотой валюты наша задолженность возросла лишь на $^1/_6$ ея прежняго раз-мѣра, изъ чего явствуетъ, что и до введенія золотой валюты мы имѣли обезпеченный кредитъ.

Послѣднія конверсіи И. А. Вышнеградскаго были произведены изъ тѣхъ же 4%, какъ и конверсія слѣдующія непосредственно послѣ введенія золотой реформы.

Затѣмъ попытка сдѣлать $3^1/_2$% заемъ потерпѣла полную неудачу и Государственный Дворянскій Банкъ вынужденъ былъ понизить свой %, несмотря на то, что золотое обращеніе было вполнѣ установлено. Въ 99 и 900 гг. за невозможностью заключить сколько-нибудь выгодные займы Государственное Казначейство было поставлено въ необходимость продавать въ чужіе края государственныя бумаги и бумаги сберегательныхъ кассъ.

Въ настоящее время, несмотря на наличность золотой валюты, финансовое вѣдомство встрѣчаетъ серьезныя затрудненія къ заключенію займовъ въ виду возрастающаго недовѣрія западныхъ денежныхъ рынковъ.

Все это даетъ право предположить, что благопріятное настроеніе европейскихъ денежныхъ рынковъ въ первую пору золотой валюты должно приписывать въ значительной мѣрѣ ей, ибо въ противномъ случаѣ это благопріятное настроеніе должно бы усматриваться и по нынѣ.

Вѣрнѣе приписать это благопріятное къ намъ отношеніе рекламѣ выгодности помѣщенія денегъ въ русскія цѣнности и въ русскія предпріятія, выгодность которыхъ въ настоящее время подвергается на западѣ сильному сомнѣнію, въ виду чего и наличность золотого обращенія не обезпечиваетъ нашего международнаго кредита.

Кредитъ Россіи и всегда стоялъ не въ зависимости отъ той или иной монетной системы, а отъ степени самостоятельности и могущества русской политики и уровня внутренняго благосостоянія.

Та или иная монетная система, не опредѣляя степени благосостоянія страны, не обезпечиваютъ для нея кредита.

По 2-му положенію о вліяніи валюты на повышеніе цѣнъ на землю возражавшіе указывали, что причины повышенія этихъ цѣнъ весьма различны и не связаны безусловно съ валютнымъ вопросомъ. Судя по послѣднему циркуляру финансоваго вѣдомства Крестьянскому и Дворянскому Банкамъ, это вѣдомство также приписываетъ разсматриваемое явленіе инымъ причинамъ.

Но особенно ясно усматривается отсутствіе вліянія золотой валюты на повышеніе цѣнъ на землю въ томъ, что за послѣднее десятилѣтіе во всемъ центрѣ Россіи цѣны на землю либо имѣютъ наклонность къ пониженію, либо удерживаются въ дореформенныхъ нормахъ, что равносильно. Среднее по всей Россіи повышеніе цѣнъ на землю объясняется расширеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, возрастаніемъ населенія, тѣснотой на надѣльныхъ земляхъ и цѣлымъ рядомъ бытовыхъ причинъ.

3. Относительно мнѣнія, что золотая валюта установила полную устойчивость курса, высказывалось слѣдующее: Курсъ въ размѣрѣ $66^2/_3$ металлическихъ копеекъ не можетъ почитаться твердымъ или устойчивымъ, а лишь условнымъ—до времени. На это указываетъ то обстоятельство, что при заключеніи заграничныхъ займовъ съ насъ берутъ особое ручательство вести расчетъ по процентамъ именно по этому курсу, чего бы не требовалось при довѣрчивости къ его устойчивости. Не прошло пятилѣтія со времени введенія золотого обращенія, а для поддержанія его устойчивости пришлось сложить съ ренты пятипроцентный на-

логъ для ея заграничныхъ держателей, не говоря о громадныхъ тратахъ на поддержаніе курса и цѣнностей вообще.

4. По пункту четвертому отмѣчающему, что съ введеніемъ золотой валюты число денежныхъ знаковъ въ обращеніи увеличилось, указывалось на слѣдующее:

Дѣйствительно, на первый взглядъ такое положеніе кажется справедливымъ. Въ 77 году денежныхъ знаковъ въ обращеніи приходилось на жителя 34 франка (по «Весселю»

въ 87—30

» 94—28

» 97—25 (годъ введенія валюты)

» 98—29,5

» 900—30

Въ 901—27,8 (во Франціи—181, въ Германіи—97). Но изъ приведенной таблицы явствуетъ, что хотя число денежныхъ знаковъ и увеличилось, но лишь въ самой незначительной мѣрѣ и не достигаетъ уровня 77 года, при томъ уже усматривается наклонность къ пониженію. Таблица вышеведенная скорѣе указываетъ не на повышеніе уровня, а лишь на его колебанія одинаковыя какъ при прежней, такъ и при новой монетной системѣ.

Но надлежитъ обратить вниманіе на то, что потребность въ денежныхъ знакахъ возрастаетъ въ чрезвычайномъ размѣрѣ въ силу расширенія культурной области Россіи и Азіатскихъ ея владѣній.

Обрабатывающая промышленность, желѣзнодорожная сѣть, армія, флотъ—все требуетъ денежныхъ знаковъ, между тѣмъ ихъ нѣтъ, тогда какъ въ 57 году, когда и рѣчи не было о золотой валютѣ, количество денежныхъ знаковъ въ видѣ кредитныхъ билетовъ, серій и вкладныхъ билетовъ кромѣ звонкой монеты равнялось 113 франкамъ на жителя. Кромѣ того нужно указать, что при старой монетной системѣ финансовое вѣдомство имѣло возможность временнаго выпуска кредитныхъ билетовъ, къ чему оно и прибѣгало каждую осень, давая этимъ путемъ облегченіе народнымъ промысламъ, нынѣ таковые выпуски фактически невозможны.

Изъ этого явствуетъ, что ни въ коемъ случаѣ не возможно поставить въ заслугу золотой валютѣ того, что устанавливаетъ разсматриваемый пунктъ, а приходится признать, что со введеніемъ золотого размѣна нужда въ денежныхъ знакахъ осталась неудовлетворенной, а скорѣй обострилась, ибо изъ указаннаго въ приведенной таблицѣ количества денежныхъ знаковъ, находящихся въ обращеніи, слѣдуетъ скинуть значительный процентъ на течь золотой монеты заграницу. Допустить отсутствіе этой течи невозможно даже теоретически.

Такимъ образомъ вполнѣ оправдались печальныя предсказанія нѣкоторыхъ членовъ Государственнаго Совѣта; высказанныя ими при разсмотрѣніи отвергнутаго этимъ Совѣтомъ валютнаго вопроса:

«На первыхъ порахъ реформа, безъ сомнѣнія, подниметъ нашъ иностранный кредитъ и облегчитъ заключеніе займовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ, на промышленныя предпріятія и т. д. Поступающимъ этимъ путемъ золотомъ мы будемъ пополнять отливъ послѣдняго по расчетному балансу, и можетъ казаться, что реформа удалась. Такъ было сначала и въ Италіи. Но по мѣрѣ того какъ станетъ обостряться угрожающій земледѣлію кризисъ, вызываемое имъ ухудшеніе расчетнаго баланса начнетъ требовать все больше и больше золота для заграничныхъ платежей, это постепенно поколеблетъ довѣріе и сократитъ приливъ къ

намъ иностраннаго золота. Начнутъ обнаруживаться затрудненія въ размѣнѣ, а чтобы поддержать его, придется дѣлать обременительные займы для поддержанія фонда. Займы будутъ требовать установленія новыхъ налоговъ. Всѣ эти тяготы могутъ оказаться наконецъ непосильными, и тогда останется одно средство — пріостановить размѣнъ и вернуться къ прежнему обращенію — быть можетъ болѣе разстроенному, чѣмъ теперешнее».

«Настоящій проектъ о золотой валютѣ, можно сравнить только съ фейерверкомъ, который быстро вспыхиваетъ и также быстро гаснетъ. Намъ нѣтъ повода для отступленія отъ прежней твердой и осторожной политики, которая спокойно съ должной постепенностью стремилась къ подъему народнаго благосостоянія и возстановленію металлическаго обращенія на прочныхъ основаніяхъ».

Все вышеизложенное врядъ ли даетъ основаніе согласиться съ возможностію обойти молчаніемъ валютный вопросъ, какъ это предлагается первымъ мнѣніемъ.

Въ Губернскій сельско-хозяйственный Комитетъ.

Членовъ финансовой комиссіи В. П. Муромцева и В. А. Билановича.

Прочность нашей денежной системы — дѣло колоссальной важности для всѣхъ видовъ промышленности, не исключая и сельско-хозяйственной. Мы думаемъ, что только на этой почвѣ и ни на какой иной возможно правильное развитіе сельскаго хозяйства, промышленности и торговли какъ внутренней, такъ и заграничной. Мы убѣждены, что прежде всего деньги должны быть вѣрнымъ мѣриломъ цѣнностей, измѣнять же цѣнность нецѣнностью, какъ говоритъ Горнъ, «такъ же невозможно, какъ измѣрять длину неделиной». Для насъ совершенно безразлично, причиняется ли разстройство денежнаго обращенія бумажными или металлическими ассигнаціями. Мы совершенно отказываемся понять вѣчность закона седьмого жерминаля одиннадцатаго года (1803 года), закрѣпившаго случайно цѣну серебра въ отношеніи къ золоту — 1 : $15^{1}/_{2}$. Отношеніе это колебалось въ самыхъ широкихъ размѣрахъ отъ временъ самыхъ древнихъ до настоящаго: въ древнемъ Египтѣ, напримѣръ, было отношеніе 1 : $12^{1}/_{2}$, въ другихъ странахъ были иныя отношенія; въ болѣе близкія времена отношенія снова мѣнялись какъ 1 : 10 до 1 : 20; въ послѣдніе годы эти отношенія, ежегодно падая, дошли, наконецъ, до такого предѣла, что трудно указать даже приблизительно возможныя отношенія цѣнности этихъ металловъ. Итакъ, въ нашихъ глазахъ серебряная монета есть билонъ, отличающійся отъ кредитнаго билета только матеріаломъ, изъ котораго онъ сдѣланъ. Принятіе системы биметаллизма для одной Россіи создастъ изолированность нашего денежнаго рынка, что мы считаемъ величайшимъ Государственнымъ бѣдствіемъ; хотя, какъ пріемъ сильнаго возбудительнаго средства для организма, эта изолированность можетъ быть временно выгодна для нѣкоторыхъ классовъ населенія, но за то расплата за это временное искусственное возбужденіе будетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше было самое возбужденіе. Итакъ, мы не допускаемъ даже самой возможности при настоящей неустойчивой цѣнѣ серебра говорить о національномъ биметаллизмѣ; такія попытки были не по силамъ даже для такого экономически-мощнаго государства, какъ Соединенные Штаты; поэтому, по нашему убѣжденію, націо-

ональный биметаллизмъ едва ли даже возможенъ, ибо силою вещей онъ самъ собою перейдетъ въ серебряный монометаллизмъ и создастъ изолированный денежный рынокъ совершенно такъ же, какъ и система ассигнаціоннаго рубля. Ассигнація же въ нашихъ глазахъ не только сладкій ядъ Государствъ, какъ говоритъ Канкринъ и Лэнсдаунъ, но и «прямое грабительство», какъ говоритъ Милль. Только чрезвычайныя обстоятельства – въ родѣ большой Европейской войны могли бы заставить насъ мириться съ выпускомъ ассигнацій. Въ нашихъ глазахъ денежная реформа наша есть величайшее благо, ибо только при ней никогда и ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть недостатка въ деньгахъ для дѣйствительныхъ реальныхъ нуждъ торговли и промышленности, такъ какъ къ услугамъ нашего денежнаго рынка является вся колоссальная сила международнаго. Да и можно ли говорить серьезно о недостаткѣ денежныхъ знаковъ, если современныя системы разсчетныхъ палатъ и широкое развитіе всѣхъ видовъ текущихъ счетовъ доводятъ нужду въ монетѣ до минимума; такъ, напримѣръ, при оборотѣ палаты въ 23 милліона фунтовъ стерлинговъ, какъ сообщаетъ Джонъ Лебокъ, количество звонкой монеты составило только 0, 6% ; поэтому настоящая наша система даетъ полную возможность обмѣнять всякую дѣйствительно созданную цѣнность на международное золото. Правда, международный рынокъ безостановочно оплачиваетъ золотомъ только реальныя, а не фиктивныя цѣнности, слѣдовательно, при этой системѣ становится невозможнымъ, какъ говоритъ Марксъ, «денежное хозяйство навыворотъ, какъ всегда бываетъ при бумажной валютѣ». («При бумажной валютѣ всѣ законы дѣйствительнаго обращенія денегъ кажутся перевернутыми, поставленными на голову. Тогда какъ золото обращается потому, что имѣетъ цѣнность, бумага цѣнность имѣетъ потому, что обращается». Марксъ-Капиталъ).

Указанное денежное хозяйство навыворотъ нисколько не измѣняется, если ассигнаціи будутъ напечатаны на серебрѣ. Создать «абсолютныя деньги», какъ совѣтовали нѣсколько лѣтъ тому назадъ С. Ф. Шараповъ, а еще ранѣе Посошковъ—«клеймить хотя бы щепы по Царскому указу» все равно такъ же невозможно и немыслимо, какъ приписывать бумажной фабрикѣ возможность создавать экономическія цѣнности только тѣмъ, что на бумагѣ ея производства будетъ напечатано слово «ассигнація» въ достаточномъ количествѣ. (Мнѣніе Росси). Мѣдный бунтъ въ Москвѣ 1661 года можетъ служить достаточно хорошей иллюстраціей и поучительнымъ примѣромъ для проповѣдниковъ національнаго серебрянаго рубля. Но детально обсуждать теорію сложныхъ финансово-экономическихъ вопросовъ не наша спеціальность – мы только практическіе работники.

Если же насъ спросятъ, какъ отразилась реформа въ русской реальной жизни, тогда, на основаніи личнаго дѣлового опыта, мы можемъ сказать вполнѣ утвердительно: реформа дала намъ многое полезное, начиная съ значительно удешевленнаго ипотечнаго кредита и кончая полнымъ спокойствіемъ за цѣлость нашихъ сбереженій. Нужно ли прибавлять, что самые сильные наши капиталисты до введенія реформы держали значительную часть своихъ цѣнностей въ заграничныхъ фондахъ, считая всѣ безъ исключенія русскіе фонды въ кредитной валютѣ спекулятивными. И дѣйствительно трудно спорить съ этимъ мнѣніемъ, когда нашъ кредитный рубль среди глубочайшаго мира въ теченіи одного года, только подъ вліяніемъ нелѣпыхъ биржевыхъ слуховъ, палъ ниже знаменитаго «Плевненскаго курса», давъ колебаніе въ 37%. При такой денежной валютѣ обладаніе фондами есть спекуляція, а всякая заграничная торговля – азартная картежная игра. Въ настоящее же время и крупный капита-

листъ и скромный работникъ, тяжелымъ трудомъ наживший свои сбереженія, съ безусловнымъ довѣріемъ держать свои капиталы въ русскихъ фондахъ. Учетно-ссудный процентъ также значительно понизился, что составляетъ истинное благодѣяніе для торговли, промышленности и сельскаго хозяйства, потому что только изолированный денежный рынокъ всегда создаетъ и высокій учетный процентъ. Товарныя цѣны получили устойчивость и экспортная торговля, бывшая раньше исключительно рискованной спекуляціей, стала въ настоящее время дѣломъ вѣрнымъ и доступнымъ даже для небольшихъ капиталистовъ. Внутри же страны мы безусловно застрахованы отъ недостатка денегъ на производительныя цѣли и для обмѣна за произведенныя уже цѣнности, такъ какъ мы связаны неразрывными узами съ нѣрными денежными рынками.

Прекращеніе грандіозной спекуляціи на курсъ нашего рубля какъ внутри страны, такъ и особенно за границей, сохранило народу за послѣдніе годы сотни милліоновъ рублей; кромѣ того, вызванное этимъ повышеніе курса всѣхъ фондовъ значительно увеличило народное богатство. Затѣмъ ежегодно сохраняются кредитныя сношенія денегъ, какъ орудія мѣны и оборотовъ, и денегъ, какъ капитала. Наконецъ, на случай неожиданныхъ народныхъ бѣдствій, полностью сохранена вся сила народнаго кредита.

Мы допускаемъ, конечно, что въ такомъ живомъ, новомъ, сложномъ и огромномъ дѣлѣ, какъ денежная реформа, могутъ замѣчаться отдѣльныя отрицательныя и даже болѣзненныя явленія, но мы боимся всякаго ихъ врачеванія, такъ сказать, «домашними средствами» въ родѣ выпуска ассигнацій, серебрянаго билона или «абсолютныхъ денегъ» г. Шарапова.

Дополненіе В. П. Муромцева къ особому его мнѣнію по вопросу о реформѣ денежнаго обращенія.

Въ дополненіе къ мнѣнію моему, изложенному ранѣе, о пользѣ, которую принесла реформа нашего денежнаго обращенія, считаю необходимымъ добавить.

Въ изложеніи третьяго мнѣнія говорится, что образованіе нашего золотого фонда произошло путемъ цѣлаго ряда займовъ и фондъ этотъ доведенъ до полутора милліарда рублей.

Положеніе это неправильно, во-первыхъ, потому, что размѣръ нашего денежнаго фонда Высочайшимъ указомъ отъ 29 августа 1897 г. опредѣленъ въ 862500000 рублей; затѣмъ Высочайшимъ указомъ 13 декабря того же года доведенъ до цифры 893778167 рублей; во-вторыхъ, весь этотъ золотой фондъ образовался далеко не одними займами и къ послѣднимъ можно причислить развѣ заемъ 8 іюля 1896 года, чрезъ Ротшильдовъ, на 130000000 и въ 1897 году — на 73700000 рублей. Слѣдовательно говорить о 60000000 ежегодныхъ платежей за нашъ золотой фондъ не имѣетъ основанія, такъ какъ въ крайнемъ случаѣ можно считать только проценты съ 200000000 рублей по дѣйствительному проценту — 3,38, т.-е. менѣе 7000000 рублей.

Если же нашъ золотой запасъ на 1902 годъ составляетъ 1525000000 рублей, то это является естественнымъ ростомъ нашего государственнаго хозяйства и можетъ служить только прекрасной иллюстраціей какъ жизнеспособности реформы, такъ равно и фактическимъ доказательствомъ неосновательности опасеній «золотой течи».

Предположеніе, будто бы сохраненіе неприкосновенности золотого фонда требуетъ ежегодно отъ 200000000 до 400000000 руб. болѣе чѣмъ странно, потому что если подъ этимъ нужно подразумѣвать покрытіе пассива нашего разсчетнаго баланса, то, во-первыхъ, это вычисленіе невѣрно, ибо пассивъ разсчетнаго баланса не есть явленіе постоянное (вѣроятно въ текущемъ году его совсѣмъ не будетъ, какъ не было его за четыре года изъ послѣднихъ десяти) и эта цифра чрезмѣрно преувеличена; во-вторыхъ, пассивъ разсчетнаго баланса не зависитъ отъ валюты и при всѣхъ ея видахъ въ концѣ-концовъ всегда покрывается золотомъ. Если же для покупки этого золота выпускаются ассигнаціи, то это является только самымъ несправедливымъ и самымъ чудовищнымъ по невыгодности займомъ, потому что самый небольшой выпускъ ассигнацій, на огромную сумму понижая всѣ курсы фондовъ, значительно сокращаетъ народное богатство, оставаясь въ концѣ-концовъ все же займомъ.

Количество денежныхъ знаковъ, исчисленное въ девять руб. на жителя, также невѣрно и равняется 11 руб. 17 коп.; до введенія же реформы въ 1897 году эта цифра была 9 руб. 63 коп. Что касается исчисленія денежныхъ знаковъ на жителя въ 1857 году въ 28 руб. 23 коп., или 113 франковъ, то это есть только недоразумѣніе, ибо въ это число вошли вкладные банковые билеты на 1012000000 рублей.

Насколько фиксація нашего курса въ $66^2/_3$ коп. была произведена съ цѣлью «задобрить международный кредитъ» лучшимъ отвѣтомъ можетъ служить обширная литература по данному вопросу, и этотъ курсъ, какъ средній за десятилѣтіе и какъ курсъ совершенно не измѣняющій положенія кредиторовъ и должниковъ, а равно не производящій никакой ломки на товарномъ рынкѣ, имѣетъ за собою весьма многое, помимо «задабриванія».

Разсчетъ за кредитный рубль въ 49,8 коп. (т.-е. цѣна серебрянаго рубля) несомнѣнно былъ бы государственнымъ банкротствомъ; но и въ этомъ случаѣ такой разсчетъ по заграничнымъ займамъ не далъ бы милліарда рублей, ибо только весьма немногіе займы можно бы было ликвидировать въ серебряной валютѣ даже съ точки зрѣнія чисто юридической, не говоря уже о нравственной, ибо всегда мы платили по нашимъ заграничнымъ займамъ золотомъ, да и самыя надписи на нашемъ кредитномъ билетѣ говорятъ о золотой и серебряной цѣнности рубля одновременно. Такъ что, при разсчетѣ на серебряный рубль, государство признало бы себя банкротомъ, а милліарда рублей всѣ-таки не выручило бы. Но принявъ во вниманіе дальнѣйшее пониженіе цѣны серебра, можно съ увѣренностью сказать, что наше банкротство наступило бы теперь даже и помимо нашего желанія, если бы во время реформы мы выбрали вмѣсто золотого серебряный монометаллизмъ.

Усиленіе податного бремени совершенно не связано съ реформою и послѣ реформы скорѣе ослаблено, чѣмъ усилено.

Что наша заграничная задолженность съ 1887 года по 1902 годъ увеличилась на 1215000000 рублей, хотя и вѣрно, но при чемъ же здѣсь реформа, которая введена не въ 1887, а въ 1897 году. Кромѣ того, не нужно забывать, что если наша задолженность возросла на приведенную выше цифру, то и наше имущество возросло еще больше, напримѣръ, однѣхъ желѣзныхъ дорогъ выстроено болѣе чѣмъ на полтора милліарда рублей.

Вѣрно также, что къ намъ пришло порядочно иностранныхъ капиталовъ, но выводовъ неблагопріятныхъ изъ этого факта не дѣлаютъ даже наши уважаемые оппоненты.

Уменьшеніе расцѣнки пуда хлѣба съ 81 коп. до 65 трудно поставить въ непосредствен-

ную связь съ реформой денежнаго обращенія, ибо пониженіе цѣнъ съ 1893 года по 1897 годъ, т.-е. до введенія реформы, было сильнѣе, чѣмъ послѣ ея введенія. Наоборотъ, за послѣдніе годы цѣны на хлѣбъ не упали, а поднялись.

Наконецъ, нельзя согласиться, что наше «финансовое вѣдомство встрѣчаетъ серьезныя затрудненія къ заключенію займовъ, въ виду недовѣрія западныхъ денежныхъ рынковъ», такъ какъ нашъ послѣдній германскій заемъ можно назвать небывало блестящимъ.

Вотъ все, что я хотѣлъ сказать о цифровыхъ данныхъ, приводимыхъ нашими оппонентами.

В. Муромцевъ.

Записка Сычевскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства В. А. Хомякова.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ угодно было повелѣть образовать Особое Совѣщаніе для выясненія нуждъ сельско-хозяйственной промышленности.

Въ этомъ Высочайшемъ повелѣніи нельзя не усмотрѣть подтвержденія гнѣздящагося въ земледѣльческой Россіи сознанія, что для экономической жизни страны за послѣднюю четверть вѣка создались условія, при наличности которыхъ не только ростъ благосостоянія, но и поддержаніе далеко невысокаго прежняго благосостоянія стало невозможнымъ.

Поставя себѣ задачу, по мѣрѣ разумѣнія высказать Смоленскому Комитету мой взглядъ по предстоящему намъ дѣлу, предпошлю слѣдующія, кажущіяся мнѣ несомнѣнными, положенія:

1) основныя условія для преуспѣянія земледѣльческаго промысла тождественны для всей страны;

2) проявленіе экономической политики въ Россіи особливо ясно выражаются на крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ на господствующемъ въ нашемъ отечествѣ;

3) никакія частныя мѣры, непосредственно направленныя на поддержаніе или же улучшеніе той или другой отрасли экономической жизни, не могутъ оказать желаннаго воздѣйствія, пока не будутъ обезпечены общія основныя для всей страны благопріятныя условія для экономическаго ея роста.

Исходя изъ этихъ положеній, мнѣ думается, что Губернскому Комитету, для вполнѣ сознательнаго отношенія къ лежащей передъ нами программѣ вопросовъ, надлежитъ поставить на первую очередь не обсужденіе частныхъ мѣръ, а выясненіе причинъ нашего экономическаго недомоганія.

Допустимъ, что всѣ вопросы программы будутъ надлежаще разрѣшены и даже осуществлены, что, напримѣръ, правильная организація опытнаго дѣла и сельско-хозяйственнаго образованія будетъ осуществлена; что овраги будутъ засыпаны; что меліоративный и мелкій кредитъ будутъ цѣлесообразно поставлены; что мѣры къ улучшенію такъ называемаго массоваго скотоводства будутъ разумно организованы, но основныя общія условія современнаго экономическаго строя останутся тѣ же,—возрастетъ ли благосостояніе страны? Скажу больше: привьются ли къ жизни всѣ заново переработанныя правила, положенія и законы?

Эта масса частныхъ мѣръ не будетъ ли палліативомъ безсильнымъ противъ общаго хроническаго недуга всего организма. Мнѣ скажутъ: общія условія образуются изъ совокупности мѣръ частныхъ. Такъ. Но благопріятныя то условія создаются лишь въ томъ случаѣ, когда частныя мѣры, порождающія общія условія, покоятся на разумныхъ и планомѣрныхъ основныхъ принципахъ.

Для всякаго леченія могутъ быть потребны многія лекарства, а иногда ни какихъ не нужно, нужны лишь хорошія санитарныя условія; но прописать больному то или другое возможно лишь послѣ установленія діагноза—указателя общаго направленія леченія, при чемъ послѣднее возможно лишь при обезпеченіи больному организму надлежащихъ санитарныхъ условій. Имѣются ли онѣ для земледѣльческой Россіи?

Картина условій, въ которыхъ живетъ земледѣльческая Россія, всего нагляднѣе обрисовывается въ центральной черноземной Россіи и въ Заволжьѣ, при этомъ нужно замѣтить, что на нечерноземной Россіи на юго-западномъ краѣ и на губерніяхъ южныхъ, общія неблагопріятныя условія отражаются меньше: въ иныхъ мѣстностяхъ—благодаря близости центровъ, въ другихъ—благодаря близости большихъ фабричныхъ и городскихъ центровъ, въ иныхъ—въ виду сосредоточенія войскъ, въ нѣкоторыхъ, наконецъ, благодаря господству спеціальныхъ культуръ-льна, напримѣръ. Но въ этихъ земледѣльческихъ районахъ тѣмъ не менѣе не усматривается желательнаго роста экономическаго благосостоянія, а лишь меньшая его угнетенность.

Взглянувъ на прожитое, не вѣрно ли будетъ сказать слѣдующее:

Крестьянство дореформенной Россіи смотрѣло на землю, какъ на кормилицу въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. хлѣбъ для крестьянства имѣлъ почти исключительное значеніе пищевого вещества, а не предмета торговли, источника дохода; деньги крестьянству давались заработками при обширныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, кустарными промыслами и, главнымъ образомъ, извозомъ. Извозъ уничтоженъ сѣтью желѣзныхъ дорогъ, кустарное издѣліе вытѣснено фабрикой, заработки при помѣщичьихъ имѣніяхъ доведены до минимума сокращеніемъ этихъ хозяйствъ и введеніемъ машинъ. Отсутствіе этихъ исконныхъ источниковъ дохода для 90% населенія Россіи вынудило его искать доходъ отъ земли—отъ хлѣба, который сталъ не только продуктомъ питанія, но и если не единственнымъ, то во всякомъ случаѣ главнымъ источникомъ дохода черноземнаго крестьянства. Какъ скоро хлѣбъ сталъ нуженъ и для прокормленія и для продажи, отношеніе къ землѣ измѣнилось. Началась эксплоатація ради денегъ и эксплоатація эта доведена нынѣ до такихъ предѣловъ, что скотоводство стало почти невозможнымъ на прежнихъ основаніяхъ не только въ видѣ самостоятельной отрасли, но и въ видѣ отрасли вспомогательной для зернового хозяйства большинства населенія. Дѣйствительно, мы видимъ, что распашка въ центральныхъ губерніяхъ доведена до максимума, живой инвентарь доведенъ до минимума. Отъ этого ухудшеніе обработки и уменьшеніе удобренія,—два фактора къ истощенію почвы, а съ ней къ истощенію самаго населенія страны.

Рядомъ съ этимъ началось усиленное желѣзно-дорожное строительство, направленное къ поддержанію обрабатывающей промышленности и къ усиленію экспорта въ видахъ поддержанія торговаго баланса. Желѣзно-дорожная сѣть осуществлялась безъ соображенія о вліяніи ея на сельское хозяйство коренной Россіи, вызывая къ производству зерна громад-

ния пространства денежных, новых, не населенных земель и этим создавая внутри Государства конкурренцию въ хлѣбной торговлѣ въ ущербъ старопашенным землямъ центра Государства. Вліяніе это усугублялось таможенной политикой, понижавшей цѣны на продукты, продаваемые земледѣльческимъ населеніемъ, и повышавшей до чрезвычайности цѣны продуктовъ, покупаемые этимъ населеніемъ. Благодаря этому земля, сколько бы ея ни было, не могла удовлетворить насущныхъ потребностей земледѣльческаго населенія и оно тронулось на отхожіе промыслы. Заработки въ городахъ и на желѣзныхъ дорогахъ оказались недостаточными для удовлетворенія всѣхъ разоряющихся на землѣ и населеніе кинулось въ искусственно создаваемые фабрики и заводы. Но заработки на нихъ оказались въ значительной мѣрѣ столь же не надежными, какъ не надежна сама искусственно созданная промышленность.

Фабричные заработки ослабили земледѣльческое населеніе, не давъ ему вѣрнаго и устойчиваго рынка труда, но внеся въ него развратъ въ замѣну хозяйственной домовитости. Растлѣніе, проникающее въ деревню извнѣ, не встрѣчало отпора на мѣстахъ, ибо для поддержанія нравственныхъ устоевъ деревни недостаточно дѣлалось въ области школы, мало въ области управленія и закона, еще меньше въ области самоуправленія и ничего въ области церкви.

Страна обѣднѣла и нравственный уровень въ ней понизился.

Изъ сельскаго населенія выкачиваются всѣ его доходы путемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ для покрытія изъ года въ годъ съ ужасающей быстротой возрастающихъ бюджетовъ, а сколько-нибудь достаточнаго и равномѣрнаго возврата средствъ этому населенію на его культурныя и хозяйственныя нужды не производилось.

Земледѣльческому населенію приходится нести не только всю тяготу обыкновенныхъ Государственныхъ расходовъ, но и тяготу расходовъ чрезвычайныхъ, какъ то: расходы по желѣзнодорожному строительству, по созданію и поддержанію обрабатывающей промышленности, на образованіе золотого фонда и на поддержаніе искусственной золотой валюты.

Цѣною истощенія земледѣльческаго населенія создалась желѣзнодорожная сѣть (даже до дальняго востока). Тѣмъ же путемъ создалась безпочвенная и обрабатывающая промышленность, и благодаря тому же истощенію земледѣческаго населенія возрастаютъ его недоимки и чахнетъ внутренній рынокъ потребленія, столь необходимый, какъ для желѣзнодорожной сѣти, такъ и для обрабатывающей промышленности.

Ко всему этому система правительственной монополизаціи различныхъ, наиболѣе обширныхъ и доходныхъ отраслей внутренней торговли и денежныхъ предпріятій отвлекли изъ народной среды громадныя оборотныя средства, сосредоточивъ ихъ въ Правительственныхъ кассахъ, въ ущербъ народному труду и самостоятельной личности.

Желѣзныя дороги, сооружаемыя за счетъ народной нужды, не удовлетворяютъ потребностямъ, а часто идутъ въ разрѣзъ съ интересами земледѣльцевъ, ибо, внѣшнивъ экономическую географію Россіи, желѣзнодорожное строительство не облегчило земледѣльческому населенію приспособиться къ этой новой географіи, недостаточно озаботившись ни о подъѣздныхъ путяхъ, ни объ иномъ желѣзнодорожномъ благоустройствѣ, необходимыхъ для того, чтобы сдѣлать желѣзную дорогу орудіемъ въ пользу, а не во вредъ земледѣлію.

То же пренебреженіе къ интересамъ главнаго народнаго труда усматривается и въ тарификаціи, поставившей старокультурныя земледѣльческія мѣстности, густонаселенныя и до-

рогія, въ худшія, противъ мѣстностей малонаселенныхъ и дешевыхъ, сельско-хозяйственныя условія.

Вышеизложенное относится въ равной мѣрѣ и къ сельскому хозяйству и крупнаго, и средняго, и крестьянскаго землевладѣнія.

То же угнетеніе отъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ и желѣзнодорожныхъ порядковъ, та же безвыходность отъ дешевизны продаваемаго и дороговизны всего покупаемаго, то же безденежье и та же обремененность долгами, та же угнетенность отъ разврата и неустройства деревни и отъ приниженности общественной дѣятельности на мѣстахъ, а съ этимъ то же бѣгство на отхожіе заработки съ тѣми же отъ него послѣдствіями.

Вотъ въ краткихъ словахъ общая картина положенія сельско-хозяйственнаго промысла и народнаго труда. Изъ него ясны и причины его обусловливающія.

Начиная съ 1887 года экономическая политика государства руководствовалась двумя теоріями. Первая теорія—о необходимости, во что бы то ни стало, освободить страну отъ зависимости отъ Запада путемъ насажденія собственной обрабатывающей промышленности, вторая—о необходимости, во чтобы то ни стало, введенія золотой валюты.

Политика, основанная на этихъ теоріяхъ, логически породила пренебреженіе къ нуждамъ земледѣльческой Россіи, или, проще сказать, всей Россіи. Пренебреженіе это выразилось на мой взглядъ въ слѣдующемъ:

1. Желѣзнодорожное строительство, несообразованное съ нуждами сельскаго хозяйства и вызывающее усиленную распашку новыхъ земель и производство дешеваго зерна.

2. Желѣзнодорожная тарификація и желѣзнодорожные порядки, неприспособленные къ нуждамъ земледѣлія.

3. Благодаря, главнымъ образомъ, таможенной политикѣ, паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія и повышеніе цѣнъ на продукты потребленія.

4. Производство чрезвычайныхъ государственныхъ затратъ за счетъ росписи.

5. Повышеніе до чрезвычайности налоговаго и податного бремени, падающаго всей тяготой на сельское населеніе.

6. Отливъ денежныхъ средствъ изъ обращенія въ средѣ сельскаго населенія путемъ казенной монополизаціи нѣкоторыхъ отраслей Государственнаго хозяйства.

7. Неравномѣрный и недостаточный возвратъ населенію средствъ изъ Государственной казны на нужды сельско-хозяйственнаго промысла.

8. Усиленное покровительство обрабатывающей промышленности за счетъ и въ ущербъ интересовъ земледѣльческаго населенія безъ соображенія о мѣрахъ къ поддержанію его покупной способности.

9. Неустройство деревенскаго быта и угнетенность общественной самодѣятельности.

Сычевскій Уѣздный Предводитель Дворянства *Н. Хомяковъ.*

Докладъ Смоленскому Губернскому Комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

О мелкой земской единицѣ.

Какими бы ни были результаты обсужденія въ уѣздныхъ и губернскихъ Комитетахъ, а также и въ Особомъ Совѣщаніи тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимо провести въ жизнь для удовлетворенія нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, слѣдуетъ признать, что въ губерніяхъ—главная роль при проведеніи въ жизнь большинства намѣченныхъ мѣропріятій принадлежитъ и будетъ принадлежать земству, а потому для него крайне важно правильное разрѣшеніе коренного вопроса, а именно вопроса о связи земствъ съ мѣстнымъ населеніемъ. Существуетъ ли въ настоящее время связь съ мѣстнымъ населеніемъ, которая такъ необходима для правильнаго функціонированія всякой общественной самоуправляющейся организаціи, претендующей на удовлетореніе мѣстныхъ нуждъ и нужд, и если этой связи нѣтъ, или она слаба, то возникается ли необходимость въ учрежденіи такихъ мелкихъ организацій, которыя служили бы звеномъ связующимъ уѣздное земство съ населеніемъ различныхъ районовъ уѣзда, иногда довольно различныхъ по своимъ географическимъ, экономическимъ и бытовымъ условіямъ? По моему убѣжденію, указанная мною связь въ настоящее время не достаточно сильна во первыхъ, потому, что территорія, обслуживаемая уѣздными земствомъ слишкомъ велика, во вторыхъ, потому, что при современной системѣ одностороняго представительства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, интересы нѣкоторой части населенія уѣзда какъ въ отношеніи сословномъ, такъ и территоріальномъ представлены не достаточно правильно и въ третьихъ, потому, что уѣздныя земскія собранія собираются слишкомъ рѣдко, для-того чтобы имѣть возможность достаточно скоро и болѣе равномѣрно удовлетворять порождающіяся въ предѣлахъ уѣзда потребности; исполнительныя же органы земскихъ собраній, будучи связанными извѣстными полномочіями на цѣлый годъ, также не имѣютъ возможности за свой страхъ своевременно удовлетворять эти потребности. Само земство уже давно признало необходимость большей связи съ мѣстнымъ населеніемъ для болѣе правильнаго функціонированія земскаго механизма; въ этомъ убѣждаютъ многочисленныя попытки отдѣльныхъ земствъ въ области учрежденія различныхъ попечительствъ, какъ единоличныхъ, такъ и коллективныхъ въ помощь исполнительному органу земства—управѣ. Обязанности этихъ медицинскихъ, школьныхъ, санитарныхъ, дорожныхъ и т. п. попечительствъ, сводятся главнымъ образомъ къ надзору за различными учрежденіями: больницами, школами и т. п., возникшими по иниціативѣ мѣстнаго земства и къ доведенію до свѣдѣнія земскаго собранія о тѣхъ необходимыхъ улучшеніяхъ, которыя желательны въ видахъ принесенія наибольшей пользы этимъ учрежденіямъ. До сихъ поръ всѣ эти попечительства носили характеръ добровольный и лица, участвующія въ попечительствахъ, избирались уѣздными земскими собраніями случайно, по рекомендаціи одного или двухъ мѣстныхъ гласныхъ; при чемъ выборъ могъ не вполнѣ совпадать съ желаніемъ мѣстнаго населенія, наиболѣе заинтересованнаго въ томъ, чтобы надзоръ за мѣстными учрежденіями, обслуживающими опредѣленный районъ былъ ввѣренъ такимъ лицамъ, которыя могли бы правильно усвоить истинныя потребности мѣстнаго населенія. Такимъ образомъ учрежденіе различныхъ попечительствъ въ цѣляхъ надзора за отдѣльными отраслями

земскаго хозяйства можно считать лишь нѣкоторымъ палліативомъ, не разрѣшающимъ коренного вопроса о прочной связи уѣзднаго земства съ мѣстнымъ населеніемъ. Какъ извѣстно, вопросы правильнаго обложенія и контроля за объектами обложенія разрѣшены большинствомъ уѣздныхъ земствъ крайне неудовлетворительно; это признано и Правительствомъ и самими земствами.

Одну изъ главныхъ причинъ этого земскаго недуга слѣдуетъ искать въ отдаленности исполнительнаго органа земства—управы отъ населенія и въ полной невозможности для этого исполнительнаго органа проектированія какихъ-либо улучшеній, при отсутствіи посредствующихъ между нимъ и мѣстнымъ населеніемъ организаціи, непосредственно заинтересованныхъ въ правильномъ распредѣленіи обложенія и регистраціи объектовъ обложенія. Съ другой стороны, какъ самими земствами, такъ и прессой постоянно отмѣчается крайне слабое развитіе общественной жизни въ провинціи, и въ особенности въ деревнѣ; такое печальное явленіе главнымъ образомъ объясняется недовѣріемъ центральной власти къ способности нѣкоторой части населенія къ проявленію правильной общественной жизни безъ постояннаго контроля мѣстной администраціи, отчасти же и тѣмъ обстоятельствомъ, что различныя сословныя и экономическія группы, живущія въ районѣ дѣйствія земствъ, не имѣютъ возможности сойтись для совмѣстной культурной работы, обоюдно выгодной даже для группъ экономически противоположныхъ, иначе, какъ только въ земскомъ собраніи, да и то при условіяхъ, какъ я уже сказалъ выше, неправильнаго представительства интересовъ различныхъ группъ.

Что же необходимо для того, чтобы устранить вышеуказанные недостатки нынѣ существующихъ земскихъ организацій, недостатки, безусловно тормозящіе правильную дѣятельность уѣзднаго земства и недающіе ему возможности въ полной мѣрѣ справедливо удовлетворять мѣстныя пользы и нужды? Необходимо учрежденіе меньшихъ, чѣмъ уѣздное земство, территоріальныхъ самоуправляющихся единицъ, надѣленныхъ тѣми же правами, что и земство, и организованныхъ на тѣхъ же началахъ, какъ и земскія учрежденія. Какими же основными чертами должны обладать эти мелкія земскія единицы? По моему мнѣнію, начала эти достаточно ясно формулированы постановленіемъ созваннаго въ 1901 году, по иниціативѣ Московскаго Общества сельскаго хозяйства, съѣзда агрономической помощи мѣстному хозяйству. Начала эти слѣдующія: Мелкая земская единица: а) должна имѣть характеръ обязательности и не быть союзомъ добровольнымъ, б) у нея должна быть опредѣленная территорія, в) она должна имѣть характеръ всесословный, г) она должна пользоваться правомъ самообложенія, д) она должна быть связана въ своихъ функціяхъ съ уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя существуютъ между земствами уѣзднымъ и губернскимъ, е) она должна имѣть выборные исполнительные органы, ж) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными, з) въ собраніяхъ мелкой земской единицы веденіе дѣлъ должно быть гласнымъ, и) лица, занимающія административныя и судебныя должности въ территоріи земской единицы, не должны входить въ составъ исполнительныхъ органовъ послѣдней.

С. Бегичевъ.

Записка М. И. Грюнеръ.

Нѣсколько данныхъ о положеніи сельскаго хозяйства въ Смоленской губерніи.

Цѣль настоящей замѣтки предоставить въ распоряженіе Комитета нѣкоторый справочный матеріалъ по вопросу о положеніи Смоленскаго сельскаго хозяйства.

Къ сожалѣнію, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи матеріаловъ совершенно недостаточно для того, чтобы создать сколько-нибудь цѣльную картину. У насъ нѣтъ удовлетворительныхъ свѣдѣній по такимъ элементарнымъ вопросамъ, какъ распредѣленіе угодій и культуръ, характеръ постороннихъ заработковъ населенія, размѣры отпуска лѣса, распространеніе травосѣянія, улучшенныхъ орудій и туковъ, положеніе скотоводства и проч.

Предпринятое оцѣночной комиссіей статистическое изслѣдованіе губерніи находится еще въ началѣ своихъ работъ и значительная часть данныхъ этого изслѣдованія вскорѣ устарѣетъ и потеряетъ свою цѣнность для выясненія текущихъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, требующаго постоянной, изъ года въ годъ, работы компетентнаго учрежденія, снабженнаго достаточными рабочими и матеріальными средствами.

И въ настоящее время тратится не мало силъ и средствъ на собираніе текущихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ. Эта работа производится параллельно разными вѣдомствами: Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ черезъ волостныя правленія и земскихъ начальниковъ, Министерствомъ Земледѣлія черезъ своихъ корреспондентовъ и уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части, Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ черезъ податныхъ инспекторовъ, Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ черезъ акцизныхъ чиновниковъ, Губернаторомъ черезъ полицію, Земскими Управами черезъ волостныя правленія, Военнымъ Вѣдомствомъ черезъ интендантовъ.

Если бы вся эта работа была сосредоточена въ одномъ учрежденіи и организована правильно, то ея, по всей вѣроятности, оказалось бы достаточно для солидной постановки этого дѣла.

Все это высказывалось неоднократно, и я полагаю, что въ настоящее время, столкнувшись лицомъ къ лицу съ отсутствіемъ многихъ основныхъ данныхъ, необходимыхъ для правильнаго разрѣшенія поставленныхъ совѣщанію вопросовъ, Комитету было бы умѣстно указать, что въ настоящее время всестороннее выясненіе сельско-хозяйственныхъ нуждъ крайне затрудняется отсутствіемъ правильно организованной сельско-хозяйственной статистики.

Несмотря, впрочемъ, на свой отрывочный характеръ и недостаточную точность, имѣющіеся у насъ матеріалы позволяютъ установить нѣкоторыя общія положенія по отношенію къ экономической жизни губерніи.

Обращаюсь къ изложенію этихъ матеріаловъ.

Общая населенность Смоленской губерніи составляетъ 1,752,317 душъ обоего пола или

35,8 на 1 квадратную версту, при чемъ 8% этого населенія живетъ въ городахъ (см. приложеніе № 1).

Надѣльная земля занимаетъ 40,66%, а частновладѣльческая – 57,4%, но изъ послѣдней крестьянскими обществами и товариществами, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, пріобрѣтено 7,4%, такъ что въ настоящее время въ частновладѣльческомъ владѣніи находится 50%, во владѣніи крестьянскихъ обществъ и товариществъ 48% (см. приложеніе № 2). Всего же въ частной собственности обществъ, товариществъ и лицъ крестьянскаго сословія по даннымъ Казенной Палаты находится 15,24% общей площади.

Изъ общей площади находится подъ пашней около 32,5%. Въ томъ числѣ крестьяне пашутъ 25,74% общей площади, а владѣльцы 6,76%. Изъ всей крестьянской земли распахано 53,6%, а изъ частновладѣльческой 13,5% (см. приложеніе №№ 4 и 5).

Если къ этому прибавить, что по приблизительнымъ даннымъ текущей статистики около 40% частновладѣльческихъ хозяйствъ обрабатываютъ землю сдѣльно, наймомъ кругами, исполу и за угодья, т. е. крестьянскимъ инвентаремъ и крестьянскимъ способомъ, то необходимо заключить, что, при значительномъ развитіи частновладѣльческаго землевладѣнія, земледѣльческое хозяйство частныхъ владѣльцевъ по размѣрамъ во много разъ уступаетъ хозяйству крестьянскому.

Если принять среднія цѣны за послѣдніе восемъ лѣтъ по свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія, то цѣнность чистаго урожая полевыхъ продуктовъ въ Смоленской губерніи составляетъ около 28 милліоновъ рублей, а цѣнность урожая луговъ и клеверныхъ укосовъ около 18 милліоновъ рублей, хотя послѣдняя цифра является весьма гадательной (см. приложеніе № 6).

Что же касается цѣнности продуктовъ скотоводства, то она, въ общемъ, значительно ниже рыночной цѣны употребленныхъ на ихъ производство кормовъ и потому уже учтена съ излишкомъ въ цѣнѣ послѣднихъ.

Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что большая часть овса и сѣна идетъ на кормъ рабочимъ лошадямъ, т. е. снова расходуется для производства прочихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и потому не можетъ быть отнесена къ валовому доходу земледѣлія (большая часть владѣльческихъ луговъ покупается крестьянами, а у крестьянъ почти все сѣно идетъ на лошадей).

Поэтому стоимость полевыхъ продуктовъ Смоленской губерніи едва ли можно принять выше 30 милліоновъ рублей.

Нѣкоторое представленіе о сельско-хозяйственныхъ оборотахъ губерніи даютъ также данныя желѣзнодорожной статистики. Принимая вышеуказанныя цѣны на сельско-хозяйственные продукты и полагая среднюю цѣну пуда ржаной муки 70 коп., а пшеничной муки 1 руб. 10 коп., мы получимъ, что превышеніе привоза хлѣба надъ его вывозомъ въ 1897 году достигло 2843395 рублей, а въ 1898 году 2474582 рубля. Изъ этой суммы на долю ржи и ржаной муки приходится въ 1897 году 1406965 рублей и въ 1898 году 1394580 рублей.

Льна, пеньки, льнянаго и конопляного сѣмени отправлено по желѣзной дорогѣ въ 1897 году приблизительно на 5 милліоновъ рублей. Сюда слѣдуетъ прибавить гужевой подвозъ льнянаго и конопляного сѣмени къ маслобойнымъ заводамъ Вязьмы, Смоленска и Рославля,

такъ что общая стоимость льняныхъ и конопляныхъ продуктовъ, безъ сомнѣнія превышаетъ 6 милліоновъ рублей (см. приложеніе № 7).

Изъ прочихъ вывозимыхъ произведеній сельскаго хозяйства заслуживаютъ упоминанія продукты молочные. Къ сожалѣнію, количество ихъ не можетъ быть учтено болѣе или менѣе точно. Можно только сказать, что цѣнность ихъ въ 1896 году превышала 600 тысячъ, но не достигала милліона рублей (см. приложеніе № 8).

Что же касается отправки прочихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ: скота, свиней, мяса, сѣна и проч., то она настолько ничтожна, что не играетъ сколько-нибудь замѣтной роли въ экономической жизни губерніи.

Гораздо болѣе крупную величину составляетъ отправка дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ. Къ сожалѣнію, весьма значительная часть этого отпуска, приходящаяся на сплавъ, не поддается учету. Нѣкоторыя указанія даетъ отправка по желѣзнымъ дорогамъ, достигавшая въ 1898 году 16290000 пудовъ дровъ и 9267000 пудовъ лѣсныхъ матеріаловъ на сумму около 20 милліоновъ рублей (считая пудъ сухихъ дровъ 6 коп. и пудъ лѣсныхъ матеріаловъ на кругъ 10 коп.) (см. приложеніе. № 9).

Что же касается обрабатывающей промышленности, то она въ Смоленской губерніи не вышла изъ зачаточнаго состоянія. По даннымъ мѣстной Казенной палаты въ 1901 году было привлечено къ платежу раскладочнаго сбора 253 предпріятія съ оборотомъ въ 8412000 рублей и прибылью въ 758000 рублей, при чемъ большая часть этой цифры падаетъ на Ярцевскую мануфактуру, дающую работу приблизительно 3500 лицамъ обоего пола. Вторымъ центромъ фабричной дѣятельности является Вязьма, гдѣ находитъ заработокъ до 1500 человѣкъ.

Кустарные промыслы, производящіе почти исключительно предметы крестьянскаго хозяйства, не играютъ значительной роли въ экономической жизни губерніи и при томъ, производя почти исключительно предметы крестьянскаго потребленія, въ одинаковой мѣрѣ ложатся какъ на активъ, такъ и на пассивъ крестьянскаго бюджета.

Гораздо большее значеніе имѣютъ отхожіе промыслы, падающіе преимущественно на весенніе и осенніе мѣсяцы. Сумма, выручаемая населеніемъ на отхожихъ промыслахъ, не поддается сколько-нибудь точному опредѣленію. По свѣдѣніямъ, любезно сообщеннымъ Г. Начальникомъ Почтово-Телеграфнаго Округа, сельскими жителями въ теченіи 1901 года получено денежныхъ отправленій на сумму 3377396 рублей. Смоленская казенная палата исчисляетъ денежную выручку отъ отхода 5 уѣздами въ томъ же году въ 2579133. По почтѣ же получено населеніемъ этихъ пяти уѣздовъ 2685595. (см. приложеніе № 10).

Такое совпаденіе доказываетъ, что въ почтовыхъ денежныхъ полученіяхъ мы имѣемъ довольную точную мѣру для опредѣленія сторонняхъ заработковъ.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о расходахъ мѣстнаго казначейства на содержаніе войска и казенныхъ учрежденій въ губерніи, являющихся немаловажнымъ источникомъ денегъ для мѣстнаго населенія. Эти расходы въ 1901 году равнялись 6601729 рублямъ 57 коп. (въ томъ числѣ по Министерству Военному 1426326 рублей 15 коп. и по Министерству Финансовъ 3129658 руб. 36 коп.) (см. приложеніе № 11).

Итакъ цифры привоза и вывоза показываютъ намъ, что за покрытіемъ продовольственныхъ нуждъ, населеніе губерніи реализируетъ отъ продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ 3—4 милліона рублей. Лѣсная продажа даетъ больше 20 милліоновъ. обрабатывающая

промышленность въ видѣ прибыли и заработной платы менѣе 2 мил. Отхожіе промыслы около 3½, а можетъ быть и 4 милліона рублей, наконецъ, казначейство расходуетъ въ губерніи около 6½ милліоновъ. Все это составляетъ около 34 мил. или 21 рубля на душу населенія, за удовлетвореніемъ опять таки продовольственной нужды.

Еще труднѣе, чѣмъ приходный бюджетъ, поддается учету расходный. Достовѣрно намъ извѣстны только слѣдующія цифры:

Въ доходъ мѣстнаго казначейства поступаетъ (по даннымъ за 1901 года) *) 11420785 или 6 руб. 51 коп. на душу. Сюда же необходимо причислить также нѣкоторые другіе доходы, которые, хотя и взимаются за предѣлами губерніи, однако уплачиваются въ губерніи. Суда относятся таможенный и нефтяной доходы, акцизъ на сахаръ и ввозимый въ губернію спиртъ и проч., но сумма ихъ не можетъ быть опредѣлена. Затѣмъ по операціямъ сберегательныхъ кассъ превышеніе вкладовъ надъ выдачами въ 1901 году составляло всего 266960 рублей. (см. приложеніе № 12).

Затѣмъ укажу на земскій сборъ, который по смѣтѣ на 1902 годъ исчисленъ въ размѣрѣ 1592613 рублей и убытки отъ пожаровъ, простиравшіеся въ 1901 года до 2105800 рублей, хотя эти цифры не касаются внѣшняго оборота губерніи.

Остающаяся часть доходовъ идетъ преимущественно на удовлетвореніе потребностей въ продуктахъ обрабатывающей промышленности. Размѣръ этого расхода и ту часть его, которую составляетъ переплата, вызванная запретительными таможенными пошлинами, нельзя учесть за отсутствіемъ данныхъ.

Картина положенія Смоленскаго сельскаго хозяйства, поскольку она рисуется приведенными немногими цифрами, пополнится нѣсколькими штрихами, если мы разсмотримъ отдѣльно крестьянское и частновладѣльческое хозяйство.

Мы видѣли выше, что крестьянское хозяйство производитъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ приблизительно на 32 милліона руб., изъ этой суммы овесъ и сѣно идутъ въ кормъ лошадямъ. Остается около 19 милліоновъ рублей. Производимой крестьянскимъ хозяйствомъ ржи не хватаетъ для продовольствія и крестьянское населеніе прикупаетъ не только болѣе, чѣмъ 2 на милліона, изъ другихъ губерній, но и почти всю рожь, которая производится частновладѣльческимъ хозяйствомъ на сумму около 3,126,921 рубля. Далѣе крестьяне покупаютъ за деньги или работу большую часть частновладѣльческихъ покосовъ, во многихъ мѣстностяхъ весьма замѣтную часть расходовъ составляютъ также дрова. Далѣе на пассивъ крестьянскаго бюджета падаетъ большая часть доходовъ казначейства: выкупные платежи въ размѣрѣ 1.636.751 р., почти весь питейный доходъ въ размѣрѣ 7.951.764 руб. и значительная часть прочихъ доходовъ, въ общемъ не менѣе 10 милліоновъ рублей. Прибавимъ сюда окладнаго земскаго сбора около полумилліона (съ надѣльныхъ земель 482884 руб.) и мірскіе сборы 636,186 рублей.

Такимъ образомъ на покрытіе продовольственной нужды и уплату налоговъ крестьянство Смоленской губерніи нуждается болѣе, чѣмъ въ 20 милліонахъ рублей. Суда слѣдуетъ прибавить убытки отъ пожаровъ въ размѣрѣ около 1½ мил. и расходы на покупку желѣза, тканей и проч. произведеній горн. и обрабатывающей промышленности.

*) За исключеніемъ доходовъ: лѣснаго, отъ оброчныхъ статей, казенныхъ складовъ продажи недвижимыхъ имуществъ и возврата судъ.

Источниками для покрытія этихъ нуждъ являются слѣдующія статьи дохода:

1. Продажа льняныхъ и конопляныхъ продуктовъ.

2. Продажа скота и прочихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ города, на небольшую покупочную сумму.

3. Разные мѣстные, преимущественно лѣсные, заработки и извозъ.

4. Заработки въ мѣстныхъ промышленныхъ заведеніяхъ.

5. Отходъ.

6. Сельско-хозяйственные заработки въ частновладѣльческихъ экономіяхъ.

Послѣдніе сравнительно незначительны, такъ какъ: 1) размѣры частновладѣльческой запашки не велики и въ ней значительная часть засѣяна травами; 2) большая часть работъ производится за вольнонаемныхъ пастбищами и сѣнокосами; 3) организація частновладѣльческаго батрачнаго хозяйства такова, что она требуетъ, сравнительно съ крестьянскимъ, гораздо меньшаго количества труда на единицу площади.

Нельзя не признать, что положеніе Смоленскаго крестьянина—поскольку онъ земледѣлецъ, весьма неутѣшительное. Земля не даетъ ему даже пропитанія, не говоря уже о средствахъ на уплату налоговъ и удовлетвореніе прочихъ потребностей.

Тѣмъ не менѣе мы видимъ, что по недоимочности Смоленскую губернію можно отнести къ числу благополучныхъ. Изъ общей суммы окладныхъ сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ (казенныхъ, земскихъ, волостныхъ, сельскихъ и страховыхъ), составлявшихъ въ 1901 году окладъ въ 3.242.915 руб., къ 1-му января 1902 года въ недоимкѣ состояло всего 169.051 рубль или 5,21% оклада (см. приложеніе № 13).

При томъ крестьянское землевладѣніе и крестьянская запашка распространяются. Нельзя также отрицать, что техника крестьянскаго земледѣлія прогрессируетъ, особенно въ восточныхъ уѣздахъ.

За то частновладѣльческое хозяйство, которое, какъ мы видѣли продаетъ хлѣбъ и сокращается территоріально, уменьшило до минимума свои запашки и широкое распространеніе веденія хозяйства крестьянскимъ инвентаремъ указываетъ съ полной несомнѣнностью на упадокъ этого хозяйства.

Одной изъ причинъ этого прискорбнаго явленія нужно, конечно, признать паденіе цѣнъ на зерновые хлѣба ниже стоимости ихъ производства. Корреспонденты Министерства Земледѣлія въ Смоленской губерніи опредѣляютъ стоимость производства 1 десятины ржи отъ 31—48 рублей, въ среднемъ въ 35 рублей, не считая цѣны навоза и земельной ренты. Въ громадномъ большинствѣ хозяйствъ однако навозъ обходится не дешевле 1 коп. пудъ, а стоимость средняго удобренія въ 1800 пудовъ въ 18 рублей. Считая изъ этой суммы $^2/_3$ на долю ржи, средняя стоимость десятины ржи опредѣляется въ 47 рублей, а прибавляя 5 рублей ренты, въ 52 рубля.

Средній урожай ржи въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, по даннымъ текущей статистики, опредѣляется въ сам 5,8, что при среднемъ высѣвѣ въ 11 пудовъ соотвѣтствуетъ урожаю въ 64 пуда. Этотъ урожай только при цѣнѣ въ 81 коп. за пудъ окупитъ стоимость производства.

Между тѣмъ, какъ извѣстно, такая цѣна является исключительной.

Другое указаніе въ томъ же направленіи представляетъ то обстоятельство, что цѣны на хлѣбъ въ Смоленской губерніи повсюду повышаются по мѣрѣ удаленія отъ желѣзныхъ дорогъ. Данныя текущей статистики, благодаря поуѣздной разработкѣ ихъ, отчасти сглаживаютъ это явленіе, хотя и тутъ уѣзды Бѣльскій и Порѣчскій, какъ наиболѣе удаленные отъ желѣзныхъ дорогъ, имѣютъ наивысшія цѣны на хлѣбъ (см. приложеніе № 14). Это указываетъ, что конкуренція юга держитъ цѣну хлѣба на низшемъ уровнѣ, чѣмъ тотъ, который устанавливается естественными условіями Смоленской губерніи. Весьма вѣроятно, что относительно значительные размѣры частновладѣльческой запашки въ Бѣльскомъ уѣздѣ зависятъ именно отъ высокихъ сравнительно хлѣбныхъ цѣнъ.

Необходимо однако оговориться, что вызванное желѣзнодорожными тарифами паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, вредное, можетъ быть, благодаря внезапности внесенной имъ ломки, безспорно содѣйствовало прогрессу уцѣлѣвшихъ хозяйствъ, которыя, приспособляясь къ новымъ условіямъ, сократили посѣвы хлѣбовъ, расширивъ воздѣлываніе многолѣтнихъ травъ.

Подобная реорганизація подсказывается всей совокупностью естественныхъ и экономическихъ условій губерніи.

Чтобы выяснить остальныя, болѣе важныя причины сокращенія частновладѣльческаго хозяйства, обратимся къ тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ это явленіе нашло себѣ наиболѣе рѣзкое выраженіе.

Выше мы видѣли, что въ среднемъ распахано 13,5% частновладѣльческой земли, при чемъ наименьшій % распаханной земли приходится на уѣзды: Юхновскій 6,6%, Вяземскій 7,22%, Сычевскій 8,09% и Гжатскій 8,88%. Явленіе тѣмъ болѣе замѣчательное, что эти уѣзды безлѣсные и съ особенно развитымъ льноводствомъ и полевымъ травосѣяніемъ.

Если мы разсмотримъ прочія условія, характеризующія эти уѣзды, то мы увидимъ слѣдующее:

1. Это уѣзды съ наиболѣе сильнымъ отходомъ (см. приложеніе № 15).

Изъ общей суммы денежной корреспонденціи, полученной сельскими жителями въ 1901 году по почтѣ, на долю этихъ уѣздовъ приходится 73,2%.

2. Въ этихъ уѣздахъ стоятъ наивысшія цѣны на рабочія руки, превышающія цѣны въ западныхъ уѣздахъ почти вдвое (см. приложеніе № 16).

Причинная связь между этими крайне рѣзкими особенностями восточныхъ уѣздовъ ясна безъ комментаріевъ. Остается лишь дополнить, что главнымъ періодомъ отхода является весна и осень, а не свободное отъ сельско-хозяйственныхъ работъ зимнее время. Такимъ образомъ отходъ является прямымъ конкурентомъ земледѣлія побѣдоностнымъ, такъ какъ частновладѣльческое сельское хозяйство, пользующееся наемной рабочей силой, не въ состояніи ее оплатить такъ высоко, какъ другія отрасли народнаго труда, пользующіяся покровительствомъ Государства. Отсюда происходитъ тотъ острый недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, который въ послѣдніе годы ощущается въ нашихъ восточныхъ уѣздахъ.

Если расширеніе площади подъ многолѣтними травами, уменьшая потребное на единицу площади количество рабочей силы, въ состояніи нѣсколько смягчить этотъ кризисъ, то этимъ все же не устраняется въ корнѣ самая нужда, проистекающая отъ нарушенія естественнаго равновѣсія въ прибыльности разныхъ отраслей народнаго труда.

Прибавимъ къ этому, что крупное хозяйство, въ отличіе отъ крестьянскаго, окончательно

утратило свой натуральный характеръ, и потому въ особенно сильной степени страдаетъ отъ дороговизны всѣхъ продуктовъ обрабатывающей промышленности.

Не придавая указаннымъ факторамъ исключительнаго значенія, я думаю однако, что ихъ достаточно, чтобы объяснить имя всеобщее бѣгство хозяевъ изъ деревни, нежеланіе вложить трудъ и капиталъ въ сельско-хозяйственное предпріятіе и несомнѣнное равнодушіе къ поднятію сельско-хозяйственной техники.

Безъ сомнѣнія, крестьянское земледѣліе переживаетъ не менѣе тяжкій кризисъ, чѣмъ частновладѣльческое, къ чему еще присоединяется тяжесть падающихъ на него налоговъ и крайне низкая продуктивность труда, вызванная существующими условіями землепользованія. Но этотъ кризисъ отчасти маскируется его участіемъ въ другихъ отрасляхъ промышленности.

Что же касается крестьянскаго хозяйства западныхъ уѣздовъ, гдѣ промышленность играетъ меньшую роль, то, несмотря на болѣе благопріятныя почвенныя условія и болѣе распространенные, но скудные заработки въ частныхъ экономіяхъ, оно находится въ болѣе бѣдственномъ положеніи и только благодаря сохранившемуся въ значительной мѣрѣ натуральному строю и крайней ограниченности потребностей пока еще избѣгло полнаго разоренія.

Всѣмъ изложеннымъ я пытался наметить до нѣкоторой степени роль сельскаго хозяйства въ экономической жизни губерніи и ту внѣшнюю обстановку, которая его окружаетъ и въ значительной степени обусловливаетъ его развитіе. Мнѣ кажется, что приведенныя данныя, при всей ихъ отрывочности, позволяютъ сдѣлать два вывода:

1. Хозяйственные обороты губерніи и производительность ея народнаго труда поразительно малы.

2. Финансовая и податная система Государства налагаютъ на этотъ слабый трудъ непосильное бремя.

Отсюда и мѣры, могущія содѣйствовать поднятію сельскаго хозяйства, распадаются на двѣ главныхъ категоріи:

Однѣ изъ нихъ должны непосредственно увеличивать производительность сельско-хозяйственнаго труда, другія же создавать для этой работы благопріятную экономическую обстановку.

Если за каждой изъ этихъ категорій нельзя не признать огромной важности, то мнѣ кажется, что для работъ Совѣщанія вторая категорія представляетъ несравненно большій интересъ, чѣмъ первая, въ силу слѣдующихъ двухъ соображеній.

1. Особому Совѣщанію очевидно важно знать преимущественно тѣ нужды, которыя могутъ быть удовлетворены мѣрами центральнаго правительства. Но если эти мѣры имѣютъ громадное значеніе для созданія благопріятной сельскому хозяйству экономической, финансовой и правовой обстановки, если онѣ въ состояніи вызвать къ жизни или парализовать самодѣятельность хозяевъ, этотъ главный факторъ техническаго прогресса, то онѣ, почти безсильны, когда рѣчь заходитъ о мѣрахъ, направленныхъ непосредственно на распространеніе улучшенныхъ пріемовъ и поднятіе отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

Тѣсная зависимость, въ которой находится каждая отдѣльная сельско-хозяйственная отрасль, отъ сложной совокупности мѣстныхъ условій не допускаетъ однообразныхъ мѣръ для ея поднятія.

По той же причинѣ программа улучшеній, въ какой бы то ни было отрасли, можетъ

быть создана только ощупью, постояннымъ измѣненіемъ и исправленіемъ первоначальной схемы. Очевидно, что подобная работа посильна только мѣстнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ возможность правильно оцѣнивать результаты каждой отдѣльной мѣры, и, расширяя удачныя и сокращая неудачныя, создавать дѣйствительно жизненную программу.

Поэтому нѣтъ никакой возможности дать въ настоящую минуту полную картину нашихъ техническихъ нуждъ, а можно указать лишь нужды текущія, за удовлетвореніемъ которыхъ не замедлятъ выясниться новыя нужды. Но объ этихъ текущихъ нуждахъ могутъ разсуждать только постоянныя, а не временныя учрежденія, подобныя нашему Комитету. И дѣйствительно мы видимъ, что земство и общество сельскаго хозяйства возбуждали рядъ ходатайствъ по этимъ вопросамъ, къ которымъ мы едва ли въ состояніи будемъ прибавить въ настоящее время что-либо существенное.

По этому казалось бы, что по отношенію къ вопросу о поднятіи техники хозяйства Комитетъ могъ бы ограничиться двумя пожеланіями:

а) *Чтобы мѣстныя учрежденія были поставлены въ условія, возможно благопріятныя для выясненія и удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ нуждъ, для чего прежде всего потребовалось бы улучшеніе ихъ финансоваго положенія.*

б) *Чтобы нуждамъ, удовлетвореніе которыхъ не посильно земству, была обезпечена Правительственная помощь по мѣрѣ того, какъ эти нужды будутъ выясняться.*

2. Роль техническихъ вопросовъ, въ переживаемомъ нами сельско-хозяйственномъ кризисѣ, гораздо скромнѣе, чѣмъ это принято думать. Безусловно ошибочно часто высказываемое за послѣднее время предположеніе, будто бы при интенсивномъ хозяйствѣ единица продукта обойдется дешевле, чѣмъ при экстенсивномъ. Между тѣмъ одно изъ основныхъ положеній сельско-хозяйственной экономіи учитъ насъ, что въ среднемъ происходитъ какъ разъ обратное и интенсація производства оправдывается только возрастающими цѣнами на сельско-хозяйственныя продукты и на землю. Но оставляя въ сторонѣ интенсивность и говоря просто о нѣкоторой раціонализаціи техники, весьма часто на сельское хозяйство переносятъ представленіе, сложившееся при наблюденіи совершенно другихъ отраслей труда. «Распространеніе усовершенствованныхъ техническихъ пріемовъ» является сравнительно простой задачей, когда дѣло идетъ, напримѣръ, объ обрабатывающей промышленности.

Тотъ сложный механизмъ, который представляетъ подчасъ современная фабрика, весь созданъ человѣкомъ. Все, до малѣйшаго винтика, имъ придумано и потому въ точности ему знакомо.

Во всеоружіи техническихъ знаній онъ является господиномъ своего предпріятія, которое онъ самъ создаетъ въ соотвѣтствіи съ своими намѣреніями. Одни и тѣже главные технические пріемы приложимы въ любой точкѣ земнаго шара и модификація ихъ обусловливается немногими простыми соображеніями.

Въ полной противоположности этому сельскій хозяинъ имѣетъ дѣло съ хозяйственнымъ организмомъ, не только не имъ созданнымъ, но и очень мало изученнымъ, въ которомъ тѣсно сплетаются всевозможныя естественноисторическія, экономическія и соціологическія

явленія. Управлять этимъ организмомъ онъ не можетъ, а можетъ лишь приспособляться. Вся техника сельскаго хозяйства состоитъ въ приспособленіи. Поэтому мѣстная техника можетъ быть создана только на мѣстѣ,—практической работой сельскихъ хозяевъ—и нѣсколько облегчена указаніями науки. Тамъ, гдѣ эта практическая работа находится въ благопріятныхъ условіяхъ, и выработка мѣстной техники идетъ успѣшно.

Усовершенствованной же сельско-хозяйственной техники въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы говоримъ о техникѣ ткачества или добыванія красокъ, не существуетъ вовсе, а поэтому было бы ошибочно ждать спасенія сельскаго хозяйства отъ распространенія этой усовершенствованной техники, являющейся въ гораздо большей мѣрѣ слѣдствіемъ и показателемъ процвѣтанія сельскаго хозяйства, чѣмъ его причиной.

М. Грюнеръ.

Приложеніе № 1.

Площадь по Смоленской губерніи по Стрѣльбицкому равна 49.212,2 кв. вер. или 5.216,217 десятинамъ, а по окладнымъ книгамъ 4.661,114 десятины. Населенность ея по переписи 1897 года равнялась 1.551,068 душамъ, изъ которыхъ 118,386 душъ или 7,9% приходятся на города. По даннымъ центральнаго статистическаго комитета за 1901 годъ населеніе возросло до 1.752,317 душъ. Такимъ образомъ плотность населенія опредѣляется въ 35,8 душъ на 1 квадратную версту.

Приложеніе № 2.

СВѢДѢНІЯ

о покупкахъ земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

ГОДА.	С. общества.			Товарищества.			Единолич.			ВСЕГО.		
	Число покупок.	Десят.	Саж.	Число покупок.	Десят.	Саж.	Число покупок.	Десят.	Саж.	Число покупок.	Десят.	Саж.
1884 . .	15	2205	1296	15	3271	1400	—	—	—	30	5477	296
1885 . .	54	18155	102	59	13558	337	1	25	—	114	31738	439
1886 . .	60	18370	743	54	12162	672	2	138	1200	116	30671	215
1887 . .	79	11766	1101	38	5959	1820	2	76	1860	119	17802	2381
1888 . .	78	11157	1682	47	7935	1616	3	61	2270	128	19155	768
1889 . .	78	10599	—	37	4570	—	1	7	—	116	15176	—
1890 . .	75	10894	—	45	6493	—	3	55	—	123	17442	—
1891 . .	42	8607	2029	31	4474	1136	2	15	—	75	13097	765
1892 . .	53	6346	1643	39	4123	1026	30	378	428	122	10848	697
1893 . .	44	6552	1298	38	4726	992	2	51	900	84	11330	790
1894 . .	60	9145	43	88	10521	1930	30	411	2047	178	20078	1620
1895 . .	14	2110	1896	49	4488	1201	24	216	420	87	6812	1117
1896 . .	62	8622	1680	53	6795	240	14	297	—	129	15714	1920
1897 . .	74	7677	—	68	7850	—	14	188	—	156	15715	—
1898 . .	57	8571	—	153	16661	—	117	1792	—	327	27024	—
1899 . .	77	10669	—	175	16833	—	62	1305	—	314	28807	—
1900 . .	126	12232	—	277	27050	—	120	2138	—	523	41420	—
1901 . .	—	6953	2160	—	21008	1200	—	565	1200	—	28527	2160
Итого .	—	170636	1273	—	178482	1570	—	7719	725	—	356838	1168

Приложеніе № 3.

Распредѣленіе земельной собственности по даннымъ Казенной Палаты.

Названіе уѣзда.	Общее количество десятинъ по уѣзду.	%	Количество крестьянской надѣльной земли.	%	Частновладѣльческой крестьянской.	%	Количество земли частновладѣльческой помимо крестьян.	%
Смоленскій	262565	—	105608	40,2	50693	19,3	106264	40,5
Бѣльскій	843766	—	195693	23,2	145903	17,3	502170	59,5
Вяземскій	259911	—	116805	45,0	51797	19,9	91309	35,1
Гжатскій	345663	—	204331	59,1	35594	10,3	105738	30,6
Дорогобужск.	321594	—	134943	42,0	29350	9,1	157301	48,9
Духовщинск.	365645	—	184211	50,4	31050	8,5	150384	41,1
Ельнинскій	414888	—	165625	39,9	56465	13,6	192798	46,4
Краснинскій	228470	—	116487	51,0	30409	13,3	81574	35,7
Порѣчскій	440456	—	211644	48,1	52158	11,8	176654	40,1
Рославльскій	531655	—	162051	30,4	137384	26,0	232220	43,6
Сычевскій	251194	—	158922	63,3	23831	9,5	68441	27,2
Юхновскій	364893	—	184642	50,6	61250	16,8	119001	32,6
Итого	4630700	—	1940962	41,48	705884	15,24	1983854	42,84

Приложеніе № 4.

СВѢДѢНІЯ

о площади посѣвовъ въ 1901 году по свѣдѣніямъ податныхъ инспекторовъ по губерніи.

	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	Всего.
Овесъ	65427 дес.	222771 »	288198 »
Яровая рожь	75 »	202 »	277 »
Ячмень	10539 »	42122 »	52661 »
Гречиха	5799 »	20967 »	26766 »
Стручковыя	891 »	8660 »	9551 »
Картофель	10412 »	45725 »	56137 »
Ленъ	8630 »	61422 »	60052 »
Конопля	2620 »	31088 »	33708 »
Яровая пшеница	1003 »	3592 »	4595 »
Прочія растенія	1870 »	4647 »	6517 »
Всего яровыхъ	107266 »	441196 »	548462 »
Озимая рожь	91871 »	375712 »	467583 »
Озимая пшеница	385 »	215 »	600 »
Всего озимыхъ	92256 »	375927 »	468183 »
Травы	23724 »	8679 »	32403 »
Всего	223246 »	826802 »	1049048 »

Приложеніе № 5.

Свѣдѣнія о площади посѣвовъ въ 1901 году по свѣдѣніямъ податныхъ инспекторовъ по уѣздамъ.

	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	ВСЕГО.
Смоленскій	18360 дес.	44455 дес.	62815 дес.
Вѣльскій	47567 »	85843 »	133410 »
Вяземскій	8458 »	50951 »	59409 »
Гжатскій	11114 »	65610 »	76724 »
Дорогобужскій . . .	13139 »	64735 »	66764 »
Духовщинскій . . .	18792 »	70707 »	89499 »
Ельнинскій	25695 »	72175 »	97870 »
Краснинскій	29043 »	62203 »	91246 »
Порѣчскій	9023 »	69822 »	78845 »
Рославльскій	26315 »	89130 »	115445 »
Сычевскій	7135 »	71964 »	79099 »
Юхновскій	8605 »	78207 »	86812 »
По губерніи . .	223246 дес.	825802 дес.	1049048 дес.

Свѣдѣнія о площади покосовъ.

По губерніи:	Заливн. луговъ.	Незалив. луговъ.	Полей съ травян. травосѣяніем.
У владѣльцевъ . . .	45397 дес.	249234 дес.	23724 дес.
У крестьянъ	42254 »	414198 »	8679 »
Всего . . .	87651 дес.	663432 дес.	32403 дес.

№ 6. Для того, чтобы исчислить размѣръ и стоимость урожая съ указаннаго въ приведенной таблицѣ числа десятинъ, мы примемъ величину средняго урожая, выведеннаго оффиціальнымъ отдѣленіемъ на основаніи показаній своихъ корреспондентовъ и почти совпадающаго со среднимъ за десятилѣтіе по свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія. Онѣ составляютъ:

	у крестьянъ.	у владѣльцевъ.
для ржи	36,4 пуд.	53,6 пуд.
» овса	36,2 »	43,5 »
» ячменя	26,1 »	48,6 »
» гречихи	16,7 »	29,9 »
» картофеля	237,0 »	430,6 »
» льна	14,1 »	16,3 »

Для опредѣленія урожая луговъ мы воспользуемся среднимъ изъ данныхъ Министерства Земледѣлія за 8 лѣтъ, представляющимися въ слѣдующемъ видѣ:

Средній урожай въ пудахъ:

съ заливныхъ луговъ	164,4
съ незаливныхъ луговъ	89,3
съ сѣнныхъ	235,0

Тогда мы, за вычетомъ сѣмянъ, получимъ нижеслѣдующій чистый сборъ хлѣбовъ по губерніи въ пудахъ

	у владѣльц.	у крестьянъ.	Всего.
Овесъ	2846074	8064310	10910384
Ячмень	512195	1099384	1611579
Гречиха	69008	350148	419156
Картофель	4483407	10836825	15320232
Льняное сѣмя	140869	866050	1006919
» волокно	151477	910453	1064930
Коноплян. сѣмя	69954	727459	797413
» волокно	55020	637304	692324
Яров. пшеница	49147	179600	228747
Озим. рожь	4924285	13675916	18600201
Озим. пшеница	27566	11266	38832
Итого	13331992	37358715	50690707

Сборъ сѣна съ разныхъ луговъ въ пудахъ:

	У владѣльц.	У крестьянъ.	Всего
Съ заливныхъ	7463466	6946557	14410023
» незаливн.	22256596	36987881	59244477
» сѣнныхъ	5856102	2135034	7991136
Итого.	35576164	46069472	81645636

А помножая на нижеприведенныя среднія цѣны, мы получаемъ приблизительную величину средней стоимости средняго урожая въ рублях:

	У владѣльц.	У крестьянъ.	Всего.
Овесъ	1400268,65	3967640,61	5367909,26
Ячмень	303721,63	651934,71	955656,34
Гречиха	46028,33	233548,38	279576,71
Картофель	991732,94	2394938,32	3286671,26
Льняное сѣмя	166225,42	1021939,23	1188164,65
» волокно	372279,57	2154194,14	2526473,71
Коноплян. сѣмя	78418,43	815481,76	893900,19
» волокно	149929,50	1736653,40	1886582,90
Яров. пшеница	37155,13	135777,60	172932,73
Озим. рожь	3126921,35	8687207,16	11814128,51
» пшеница	21897,66	8890,26	30787,92
Итого	6694578,61	21808205,57	28502784,18

Сѣна съ разныхъ луговъ на 17807718,82 р.

Среднія осеннія цѣны на сельско-хозяйственные продукты за восьмилѣтіе 1894—1901 г. за 1 пудъ въ копѣйкахъ:

Рожь	63,5 к.	Картофель	22,1 к.
Озимая пшеница	79,8 »	Льнян. сѣмя	118,0 »
Яровая »	75,6 »	» волокно	241,3 »
Овесъ	49,2 »	Конопляное сѣмя	112,1 »
Ячмень	59,3 »	» волокно	272,5 »
Гречиха	66,7 »	Сѣно	21,6 »
Горохъ	83,8 »		

	Рожь.	Овесъ.
1894 г.	51 к.	36 к.
1895 »	56 »	34 »
1896 »	54 »	45 »
1897 »	70 »	58 »
1898 »	73 »	60 »
1899 »	70 »	52 »
1900 »	65 »	46 »
1901 »	69 »	63 »
Средніе	63,5 к.	49,2 к.

Изъ этихъ цифръ нѣкоторое сомнѣніе возбуждаетъ средняя цѣна картофеля. Большинство винокуренныхъ заводовъ, являющихся главными его покупателями, платятъ дешевле этой суммы и едва ли средняя цѣна на мѣстѣ можетъ быть принята выше 15 копѣекъ за пудъ.

№ 7. Отправлено льна и конопли въ 1897 г.

Названіе ж. д. станц.	Ленъ.	Пенька.	Сѣмя льн. и конопл.	Жмыхи.
Р.-О. ж. д.	Тысячи.		Пудовъ.	
Рославль	5	205	11	478
Починокъ	3	83	101	3
Смоленскъ	5	24	57	14
М.-В. ж. д.				
Смоленскъ	25	82	86	56
Дорогобужъ	35	41	51	6
Ярцево	18	4	127	—
Вязьма	496	3	20	1069
Вязьма С.-В. и Н.	5	10	2	—
Сычевк. Никол.	574	—	350	1
Гжатскъ М.-Бр.	157	9	117	2
Итого	1322	461	922	1640

А принимая среднія цѣны приведенныя выше, мы получимъ, что отправлено за 1897 г.

Льна на	3189986 рублей.
Пеньки	1256225 »
Льнян. и конопл. сѣмя	1060300 »
Итого	5506511 рублей.

№. 8 Производство и отправка продуктовъ молочнаго хозяйства.

Въ единственномъ имѣющемся желѣзнодорожномъ сборникѣ за 1896 годъ, по отношенію къ отправкамъ большой скоростью, показано лишь общее количество молочныхъ скоповъ, представляющееся въ слѣдующемъ видѣ:

отправлено со станцій.			
Гжатскъ	5800 п.	Каменка	2100 п.
Серг.-Иван.	1800 »	Смоленскъ	5200 »
Вязьма	3700 »	Катынь	1700 »
Издѣшково	10500 »	Сычевка	2900 »
Дорогобужъ	10000 »	Рославль	3000 »
Михайлов.	9400 »	Починокъ	5700 »
Ярцево	14100 »	Рудня	2100 »
Всего			76000 пудовъ.

И со станцій ближайшихъ къ Рославлю 2200 пудовъ масла.

Такъ какъ главнымъ продуктомъ Смоленскаго молочнаго хозяйства является сыръ, то

мы будемъ недалеко отъ истины, предполагая, что и товаръ большой скорости состоялъ главнымъ образомъ изъ такового, и принимая среднюю цѣну отправленныхъ такимъ образомъ продуктовъ 8 рублей за пудъ, мы скорѣе нѣсколько преувеличимъ, чѣмъ впадемъ въ противоположную ошибку; тогда стоимость скоповъ, отправленныхъ большей скоростью, выразится въ 608 тысячахъ рублей.

Считая затѣмъ 5700 пудовъ сыра по 7 рублей и 2200 пудовъ масла по 11 рублей, мы получимъ еще 64100 рублей, а всей 672100 рублей.

Другое, такое же приблизительное указаніе мы находимъ въ свѣдѣніяхъ о сыроварняхъ, собранныхъ Губернской Управой. Число ихъ по губерніи въ отчетѣ инструктора молочнаго хозяйства за 1900 годъ опредѣляется отъ 70—75. Въ томъ числѣ $^2/_3$ крупныхъ (отъ 10—35 тысячъ ведеръ) и $^1/_3$ мелкихъ (менѣе 10000 ведеръ).

Принимая средній оборотъ 50 крупныхъ сыроварень въ 25 тысячъ ведеръ, что, безъ сомнѣнія, преувеличено и средній оборотъ 25 мелкихъ сыроварень въ 5 тысячъ ведеръ, мы получаемъ общее количество перерабатываемаго молока, въ размѣрѣ 1375000 ведеръ, а при средней оплатѣ ведра въ 45 копѣекъ – 638750 руб. Производство же прочихъ продуктовъ пока ничтожно по сравненію съ производствомъ сыра и мы, вѣроятно, въ правѣ утверждать, что производство молочныхъ продуктовъ превышаетъ 600 тысячъ рублей, но во всякомъ случаѣ далеко не достигаетъ милліона рублей.

№ 9. Отправленіе дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ со станцій въ тысячахъ пудовъ:

М.-Вр. ж. д.	Дровъ.	Лѣсн. матер.
Уваровка	1427 т. п.	157 т. п.
Батюшково	303 »	23 »
Гжатскъ	272 »	— »
Серг.-Иван.	— »	8 »
Мещерская	83 »	— »
Вязьма	38 »	27 »
Сапѣгино	1272 »	81 »
Алферово	278 »	29 »
Издѣшково	1024 »	1633 »
Дорогобужъ	1417 »	1303 »
Михайловская	308 »	381 »
Ярцево	1173 »	127 »
Каменка	897 »	168 »
Духовская	— »	1 »
Смоленскъ	4 »	136 »
Катынь	437 »	31 »
Гусино	523 »	140 »
Итого	9456 т. п.	4195 т. п.

Сиер. Вит. ж. д.		
Вязьма	33 т. п.	197 т. п.
Исаково	— »	17 »
Теняково	3 »	61 »
Итого	36 т. п.	275 т. п.
Новоторж. ж. д.		
Сычевка	9 т. п.	114 т. п.
Дугино	15 »	32 »
Касня	39 »	16 »
Вязьма	— »	— »
Итого	63 т. п.	162 т. п.

Рыбинско-Орловск. ж. д.	Дрова.	Лѣсн. матер.
Дубровка	160 т. п.	53 т. п.
Сѣщинская	584 »	153 »
Ивановская	906 »	1223 »
Рославль	5 »	1038 »
Крапивинская	1131 »	885 »
Стодолище	1324 »	433 »
Починокъ	2662 »	621 »
Рябцево	568 »	24 »
Смоленскъ	— »	286 »
Гнѣздово	1 »	39 »
Куприно	338 »	— »
Голынки	989 »	29 »
Итого	8668 т. п.	4783 т. п.
Всего	18227 т. п.	9415 т. п.

№ 10. Свѣдѣнія о количествѣ и суммѣ полученной въ 1901 году изъ почтово-телеграфныхъ и почтовыхъ учрежденій Смоленской губерніи денежной корреспонденціи земледѣльческимъ населеніемъ разныхъ уѣздовъ Смоленской губерніи.

Наименованіе уѣздовъ.	Количество.	На сумму.
По Бѣльскому уѣзду	9062	204991 р.
» Вяземскому »	15113	179736 »
» Гжатскому »	44545	786614 »
» Дорогобужск. »	7557	109056 »

» Духовщинск. »	3911	105897	
» Ельнинскому »	7523	136955	
» Краснинск. »	4253	58708	
» Поречскому »	1155	43252	
» Рославльск. »	9562	213592	»
» Смоленскому »	1967	32707	»
» Сычевскому »	24662	310761	»
» Юхновскому »	56727	1196125	»
Итого	186137	3377396	р.

По свѣдѣніямъ податныхъ инспекторовъ населеніе заработало отходомъ въ 1901 году:

Сычевскій уѣздъ	482725 рублей.
Вяземскій »	519500 »
Юхновскій »	893370 »
Гжатскій »	500000 »
Духовщинск. »	290000 »
Итого	2685595 рублей.

По свѣдѣніямъ поятоваго вѣдомства населеніе этихъ уѣздовъ получило въ томъ же году денежной отправки на сумму 2579133 рубля.

Эти цифры настолько близки, что этимъ подтверждается возможность пользоваться почтовыми данными для опредѣленія приблизительнаго размѣра отхожихъ заработковъ.

№ 11. Расходъ Казначейства за 1901 годъ.

1.	Платежи по Государств. займамъ	34954,48 р.
2.	Высшія Государственныя учрежденія	34,06 »
3.	Святѣйшій Синодъ	371455,36 »
4.	М-во Императорскаго Двора	896,53 »
5.	М-во Иностранныхъ Дѣлъ	—
6.	М-во Военное	1426326,15 »
7.	М-во Морское	3263,86 »
8.	М-во Финансовъ	3129658,36 »
9.	М-во Землед. и Государств. Имущ.	136388,34 »
10.	М-во Внутреннихъ Дѣлъ	767907,96 »
11.	М-во Народнаго Просвѣщенія	240008,37 »
12.	М-во Путей Сообщенія	76500,06 »
13.	М-во Юстиціи	358228,29 »
14.	Государственный Контроль	36252,19 »
15.	Государственное Коннозаводство	25860,06 »
	Итого	6801729,57 р.

№ 12. Доходы Казначейства обыкновенные.

Съ 1-го января 1901 г. по 1902 г.

1.	Налоги поземельные, съ недвижим. имущ. и подати	136622,63 р.
2.	Государственный промысловый налогъ	314171,00 »
3.	Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	7606,00 »
4.	Питейный доходъ	4702864,00 »
5.	Табачный доходъ	157795,00 »
6.	Спичечный доходъ	276836,00 »
7.	Таможенный доходъ	2779,00 »
8.	Пошлины: гербов., суд., канцел. и съ записи документ.	238399,00 »
9.	» съ переходящихъ имуществъ	251712,00 »
10.	» съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	11322,00 »
11.	» разныхъ написаній	31658,00 »
12.	Почтовый доходъ	256087,00 »
13.	Телеграфный и телефонный доходы	86227,00 »
14.	Доходъ отъ казенной продажи питей	3248900,00 »
15.	Оброчныя статьи и прописи	22096,00 »
16.	Лѣсной доходъ	326853,00 »
17.	Казенные заводы, техническія заведенія и склады	23522,00 »
18.	Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	1718,00 »
19.	Выкупные платежи съ быв. помѣщичьихъ крестьянъ	1196828,00 »
20.	Выкупные платежи съ быв. Государствен. крестьянъ	437923,00 »
21.	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	52589,00 »
22.	Пособія Госуд. казнач. изъ посторонн. источниковъ	52376,00 »
23.	Разные мелкіе и случайные доходы	28680,00 »
	Итого	11847563,63

№ 13. Окладные сборы и денежныя повинности съ земель крест. обществъ.

	Число дес. обл. надѣл. земли.	Казенныхъ.	Земскихъ (губерн. и уѣздн. земскій).	Мірскихъ. Волост.	Мірскихъ. Сельск.	Страховыхъ.	Итого.
Слѣдовало поступить въ отчетномъ году окладныхъ сборовъ	1895217 23	1636740	452033	471969	164217	517956	3242915
Всего поступило сборовъ	—	1633534	459268	478918	161381	513908	3247009
Осталось неуплачен. къ 1-му января слѣдующаго за отчетнымъ года	—	14167 9098	3260 2541	31682	4893	115049	169051

	Состояло къ началу отчетнаго года.	Поступило въ отчетномъ году.	Осталось къ концу отчетнаго года.
Долговъ въ продовольственные капиталы (государственный, земскіе и общественные).	454708	32384	422324

№ 14. Цѣны на хлѣбъ по уѣздамъ въ рублях на пудъ:

Рожь.

	Число показ.	Среднее.	Колебанія.
Зимою.			
Смоленскій уѣздъ	16	0,66 р.	0,55—0,80 р.
Бѣльскій »	15	0,77 »	0,60—1,10 »
Вяземскій »	3	0,68 »	0,60—0,80 »
Гжатскій »	7	0,67 »	0,60—0,73 »
Дорогобужск. »	4	0,72 »	0,60—0,85 »
Духовщинскій »	2	0,73 »	0,70—0,75 »
Ельнинскій »	10	0,64 »	0,50—0,70 »
Краснинскій »	18	0,59 »	0,50—0,70 »
Порѣчскій »	10	0,71 »	0,50—0,90 »
Рославльскій »	45	0,62 »	0,50—0,78 »
Сычевскій »	7	0,71 »	0,45—1,00 »
Юхновскій »	5	0,72 »	0,50—0,85 »
Среднее »	42	0,66 »	0,45—1,10 »
По губерніи »	—	0,68 »	
Весною.			
Смоленскій уѣздъ	16	0,68 »	0,60—0,80 »
Бѣльскій »	16	0,80 »	0,75—1,10 »
Вяземскій »	4	0,76 »	0,73—0,80 »
Гжатскій »	10	0,69 »	0,58—0,83 »
Дорогобужск. »	5	0,77 »	0,67—0,85 »
Духовщинскій »	2	0,78 »	0,75—0,80 »
Ельнинскій »	14	0,68 »	0,58—0,78 »
Краснинскій »	17	0,61 »	0,55—0,70 »
Порѣчскій »	11	0,80 »	0,70—0,95 »
Рославльскій »	47	0,66 »	0,57—0,80 »
Сычевскій »	8	0,77 »	0,65—0,90 »
Юхновскій »	6	0,76 »	0,60—0,90 »
Среднее »	156	0,70 »	0,55—1,10 »
По губерніи »	—	0,73 »	

№ 15. % отхода по уѣздамъ мужскаго населенія:

Гжатскій уѣздъ	66,1%	Рославльскій уѣздъ	17,1%
Юхновскій »	52,6 »	Бѣльскій »	16,7 »

Сычевскій уѣздъ	35,3%	Духовщинскій уѣздъ	9,9%
Вяземскій »	31,6 »	Краснинскій »	9,7 »
Ельнинскій »	21,4 »	Смоленскій »	8,6 »
Дорогобужскій	23,4 »	Порѣчскій »	4,7 »

№ 16. Цѣны на рабочія руки по уѣздамъ:

Гжатскій уѣздъ	74,6 р.	Рославльскій уѣздъ	52,0 р.
Сычевскій »	69,3 »	Духовщинскій »	50,3 »
Вяземскій »	64,7 »	Ельнинскій »	49,8 »
Юхновскій »	63,3 »	Порѣчскій »	48,0 »
Дорогобужск.»	59,1 »	Смоленскій »	48,2 »
Бѣльскій »	56,9 »	Краснинскій »	43,0 »

Записка М. И. Гримеръ.

Къ вопросу о мелкомъ кредитѣ.

Ничтожность оборотнаго капитала, затрачиваемаго въ крестьянскомъ сельско-хозяйственномъ или кустарномъ предпріятіи, въ значительной степени обусловливающая низкую производительность прилагаемаго въ этомъ хозяйствѣ труда, породила весьма распространенное мнѣніе, что широкая организація мелкаго кредита является самой насущной и неотложной нуждой крестьянскаго хозяйства. Но даже если внести въ это мнѣніе необходимую поправку, указавъ, что ничтожность оборотнаго капитала обусловливается главнымъ образомъ укоренившейся рутиной хозяйства и что большая часть денежныхъ крестьянскихъ займовъ дѣлается не на пополненіе оборотнаго капитала, а на свадьбы и разные непроизводительные расходы, то все же остаются неоспоримыми данныя о крайне обременительныхъ условіяхъ, на которыхъ крестьянами заключаются займы, особенно, когда уплата должна быть произведена натурой или работой.

Между прочимъ во многихъ уѣздахъ Смоленской губерніи наблюдается слѣдующій крайне характерный фактъ: продажа косъ черезъ земскіе склады по цѣнѣ 49—55 коп. ограничивается незначительными размѣрами и не въ состояніи конкурировать съ дѣятельностью частныхъ торговцевъ только потому, что послѣдніе, продавая вдвое дороже, допускаютъ кредитъ до осени.

Такихъ примѣровъ можно привести много и они въ общемъ однородны для разныхъ мѣстностей, а потому что не представляется, казалось бы надобности останавливаться на перечисленіи примѣровъ, почерпнутыхъ изъ мѣстной жизни.

Казалось бы, что такимъ образомъ создаются вполнѣ благопріятныя условія для процвѣтанія всевозможныхъ учрежденій мелкаго кредита.

Между тѣмъ исторія довольно многочисленныхъ начинаній въ этой области далеко не отрадна, и было бы опрометчиво приписывать всѣ неудачи недостаткамъ дѣйствующихъ уставовъ, не стараясь предварительно обстоятельно выяснить тѣ условія реальной жизни, которыя тормозятъ успѣшную дѣятельность учрежденій мелкаго кредита, основанныхъ на самопомощи.

Мнѣ кажется, что приведенный выше фактъ покупки косъ въ кредитъ съ уплатой 100 % за 5 мѣсяцевъ указываетъ не только на крайній недостатокъ оборотныхъ средствъ, но и на нѣкоторое отсутствіе хозяйственности. При довольно значительныхъ денежныхъ оборотахъ Смоленскаго крестьянскаго двора, трудно согласиться съ необходимостью кредита въ размѣрѣ 50 коп., и я думаю, что извѣстная неприспособленность къ условіямъ денежнаго хозяйства и извѣстное отсутствіе хозяйственной культурности являются существенными тормозами возникновенія кредитныхъ товариществъ и подобныхъ учрежденій. На ряду съ этимъ стоятъ общая некультурность и отсутствіе грамотности, недостатки при которыхъ не можетъ быть надежнаго контроля исполнительныхъ органовъ, а слѣдовательно не можетъ быть и довѣрія къ нимъ въ общественномъ дѣлѣ.

Затѣмъ необходимо указать, что въ силу существующихъ законоположеній о собственности крестьянскаго двора, ссуда, выдаваемая ея члену, не можетъ быть обезпечена матеріально.

Все сказанное приводитъ многихъ къ выводу, противоположному приведенному въ началѣ замѣтки положенію, и заставляетъ ихъ считать мелкій крестьянскій кредитъ въ настоящее время совершенно невозможнымъ вслѣдствіе некредитоспособности крестьянъ.

Но и этотъ общій выводъ разбивается о факты дѣйствительной жизни. Опытъ многихъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, гдѣ, при правильной постановкѣ отпуска товаровъ съ разсрочкой платежа, крестьяне оказываются весьма аккуратными плательщиками и склады не терпятъ убытковъ, доказываетъ, что крестьяне, несмотря на свою теоретическую некредитоспособность, практически вполнѣ кредитоспособны. Въ значительной степени это зависитъ отъ меліоративнаго характера ссудъ, выдаваемыхъ только на производительныя затраты и этимъ самымъ повышающихъ платежеспособность заемщика, но главное достоинство такого рода кредита заключается въ томъ, что его организація въ точности приспособляется къ тѣмъ особенностямъ обычая и культуры, которыя позволяютъ, несмотря на юридическую некредитоспособность, создать вполнѣ обезпеченный кредитъ, не предоставляя эксплоатаціи этихъ условій исключительно мѣстнымъ ростовщикамъ, умѣющимъ строить свое благополучіе на этомъ кредитѣ, несмотря на его кажущуюся необезпеченность.

Если поэтому однообразное разрѣшеніе вопроса, при посредствѣ даже самыхъ совершенныхъ нормальныхъ уставовъ, должно быть признано невозможнымъ, то тѣмъ болѣе желательна самая энергичная поддержка начинаній мѣстныхъ земствъ въ этомъ направленіи.

Если эти начинанія пока не отличаются широкой постановкой дѣла, то это зависитъ, помимо осторожности, необходимой въ новомъ дѣлѣ, еще и отъ недостатка средствъ.

Нужно сказать, что существующій законъ въ полной мѣрѣ предусмотрѣлъ эту потребность, такъ какъ § 139 устава Государственнаго Банка предоставляетъ послѣднему: „открывать кредиты посредникамъ: а) для выдачи мелкимъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ сельско-хозяйственныхъ имѣній, крестьянамъ, кустарямъ и ремесленникамъ ссудъ подъ закладъ

предметовъ ихъ производства, а также ссудъ на оборотныя средства и на пріобрѣтеніе инвентаря и б) для выдачи ссудъ подъ находящіеся въ пути или предназначенные къ перевозкѣ товары"; и согласно § 140, посредниками могутъ быть земскія учрежденія.

Къ сожалѣнію, практика примѣненія этихъ параграфовъ была до сихъ поръ такова, что фактически сводила къ нулю ихъ значеніе и нѣкоторыя уѣздныя земства, которымъ послѣ долгихъ хлопотъ удалось добиться открытія посредническаго кредита, довольно впрочемъ незначительнаго, отказались отъ пользованія имъ, вслѣдствіе тѣхъ стѣснительныхъ и совершенно не приспособленныхъ къ мелкимъ ссудамъ формальностямъ, которыми было обставлено пользованіе этими кредитами. Такъ правила посредническаго кредита для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ отечественнаго производства, требуя безусловной гарантіи посредника за отпущенныя ему суммы, въ то же время предписываютъ слѣдующія правила веденія дѣла.

Ссуда должна обезпечиваться залоговымъ обязательствомъ на купленный предметъ, который долженъ быть застрахованъ отъ огня, и векселемъ на имя Государственнаго Банка. Очевидно, что при обычныхъ размѣрахъ разсрочки, разрѣшаемыхъ земскими складами (отъ 3 до 15 рублей) и то и другое совершенно непримѣнимо. Едва ли какой агентъ рѣшится застраховать 5 рублевый плугъ не говоря о стоимости нотаріальнаго акта залога, едва ли какой заемщикъ (если бы крестьяне и имѣли права обязываться векселями) согласится выдать вексель на 5 рублей съ тѣмъ, чтобы въ означенный день, не смотря на погоду или горячую рабочую пору, ѣхать за 40—50 верстъ спеціально для того, чтобы избѣжать протеста. Практикуемая земствами форма выдачи простыхъ долговыхъ обязательствъ съ предоставленіемъ нѣсколькихъ льготныхъ мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ начисляется небольшая пеня, является въ такихъ случаяхъ, едва ли не единственной возможной формой.

Но оставляя въ сторонѣ частный случай и обращаясь къ общему вопросу, возможно, мнѣ кажется, признать, что существующія законоположенія о мелкомъ кредитѣ не являются препятствіемъ къ широкому его развитію, но необходимо пожелать, чтобы была измѣнена практика ихъ примѣненія, чтобы кредитъ земствамъ, желающихъ принять на себя посредничество по организаціи мелкаго кредита, открывался легче и шире, а главное, чтобы земство, берущее на себя безусловную отвѣтственность за возвратъ отпущенныхъ ему средствъ, не было стѣсняемо ненужнымъ шаблономъ относительно порядка выдачи ссудъ, при чемъ, конечно, центральное кредитное учрежденіе могло бы оставить за собой утвержденіе правилъ, вырабатываемыхъ земствомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и общій надзоръ въ ревизіонномъ порядкѣ, но чѣмъ менѣе возможна повсемѣстная организація учрежденій мелкаго кредита для центральнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе необходимо дорожить всякимъ удачнымъ мѣстнымъ починомъ.

М. Грюнеръ.

Докладъ въ Смоленскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

И. А. Гернъ.

О мелкомъ народномъ кредитѣ.

Что мелкій народный кредитъ составляетъ одну изъ насущнѣйшихъ нуждъ сельскаго населенія,—объ этомъ и говорилось и говорится давно и много, и чѣмъ населеніе темнѣе, тѣмъ болѣе необходимо учрежденіе для него кредита.

А потому, мнѣ кажется, въ ряду заботъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и въ виду малой культурности нашего народа вообще, забота о правильной организаціи мелкаго народнаго кредита должна стоять на видномъ мѣстѣ.

Обращаясь къ исторіи развитія у насъ кредита, видимъ, что наиболѣе распространенный типъ его—это ссудо-сберегательныя товарищества. Если значительное число ихъ оказалось не жизнеспособными и вынуждено было прекратить свою дѣятельность, то причину этого грустнаго явленія нужно искать прежде всего въ отсутствіи цѣлесообразнаго руководительства и контроля за ихъ дѣятельностью, а затѣмъ въ несоотвѣтствіи дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ населенія ихъ устава, который, несмотря на то, что жизнь идетъ впередъ и развивается, потребности ростутъ и мѣняются, все остается вѣрнымъ своему заграничному прототипу.

Тамъ, гдѣ удалось тѣмъ или инымъ путемъ устранить эти неблагопріятныя причины, ссудо-сберегательныя товарищества оказываютъ свою плодотворную дѣятельность. Въ доказательство того, что нормальный уставъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ настоятельно требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій, въ короткихъ чертахъ приведу исторію завѣдуемаго мною Ратчинскаго товарищества Духовщинскаго уѣзда и отмѣчу тѣ случаи изъ его жизни, при которыхъ отступленіе отъ устава, вызванное самою жизнью съ первыхъ же шаговъ его существованія, дало возможность ему развивать свою дѣятельность въ теченіи 30 лѣтъ и приносить посильную помощь населенію.

Ратчинское товарищество открыто въ октябрѣ 1872 года мѣстнымъ землевладѣльцемъ А. И. Гернъ, моимъ отцомъ, главнымъ образомъ: 1) для противодѣйствія мѣстнымъ лавкамъ, которые къ тому времени уже успѣли здѣсь свить себѣ довольно прочное гнѣздо, запутавъ въ свои сѣти не только отдѣльныхъ хозяевъ, но и цѣлыя деревни и 2) дать возможность нуждающимся получить ссуду, имѣющимъ же сбереженіе увеличить ихъ наростаніемъ %%.

Въ первый же годъ своего существованія, товарищество, благодаря безпроцентной ссудѣ, Уѣзднаго Земства въ 1000 руб. и поступившимъ паевымъ взносамъ, имѣло возможность выдать въ ссуду до 1300 руб., а на второй и третій годъ дѣятельности его, благодаря значительному притоку паевыхъ взносовъ и вкладовъ, явилась уже надежда выручить изъ кабалы ростовщиковъ нѣкоторыя полураззоренныя ими хозяйства.

Но здѣсь Совѣтъ товарищества встрѣтился съ затрудненіемъ въ самомъ уставѣ. Уставъ разрѣшаетъ только краткосрочныя ссуды не свыше девяти мѣсяцевъ, требованіе же съ сихъ

должниковъ возврата ссуды въ такой короткій промежутокъ времени сводилось сѣять къ отдачѣ ихъ въ руки тѣхъ же ростовщиковъ, такъ какъ извлечь за 9 мѣсяцевъ необходимую сумму для уплаты всего долга изъ неусѣвшаго оправиться хозяйства не представлялось никакой возможности.

Въ виду такого положенія Совѣтъ рѣшился отступить въ отношеніи срока возврата ссудъ отъ буквы устава и выдать деньги тремъ деревнямъ на срокъ, до возстановленія ихъ разстроенныхъ хозяйствъ, обязавъ въ установленные уставомъ сроки, т. е. черезъ шесть или три мѣсяца, вносить причитающіеся %% и посильное погашеніе капитальнаго долга.

Это отступленіе отъ устава дало возможность товариществу достигнуть своей основной цѣли—помочь дѣйствительно нуждающемуся населенію тѣхъ деревень безъ ущерба для другихъ заемщиковъ.

Поистинѣ облагодѣтельствованные крестьяне, прежніе неоплатные должники мѣстныхъ кулаковъ въ продолженіе пяти лѣтъ аккуратно внесли всѣ свои долги, успѣвъ въ то же время поправить и свои разстроенныя хозяйства.

На пятый годъ существованія товариществу, вновь встрѣтилось затрудненіе въ примѣненіи устава. Крестьянамъ д. Федурново Надвинской волости представился случай пріобрѣсти участокъ земли въ 92 десятины, прилегающихъ къ самой ихъ деревнѣ.

Земля продавалась сходно, для Федурновцевъ же пріобрѣтеніе ея являлось крайней необходимостью. Вопросъ оставался за деньгами: сосѣдніе помѣщики, вполнѣ сочувствуя желанію Федурновцевъ, опасались дать потребную для сего сумму, такъ какъ дѣло покупокъ земельныхъ участковъ крестьянами въ то время было еще новое; воспользоваться услугами мѣстныхъ капиталистовъ-кулаковъ крестьяне не желали, имѣя въ виду результатомъ такихъ услугъ разореніе цѣлыхъ селеній.

Молодое товарищество хотя и располагало для этой покупки достаточными средствами, благодаря открытому кредиту въ Смол. Отд. Г. Б. и въ Смол. Об. Вз. Кр., но лишено было возможности прійти на помощь, т. к. требовалась ссуда обязательно долгосрочная. Учредитель товарищества, широко понимая назначеніе его и радѣя объ удовлетвореніи дѣйствительныхъ нуждъ населенія, имѣлъ личное сужденіе съ Министромъ Финансовъ Господиномъ Рейтерномъ по поводу выдачи ссудъ изъ товарищества на покупку земель въ долгосрочный кредитъ. Сочувствія къ своему проекту онъ не встрѣтилъ и успѣлъ заручиться лишь согласіемъ Г. Министра не противодѣйствовать дѣятельности товарищества въ этомъ направленіи и то тогда, когда обязался отвѣтствовать личными средствами въ случаѣ неудачъ повемельнымъ операціямъ товарищества.

Постановленіемъ членовъ повѣрочнаго совѣта, просимая крестьянами д. Федурнова сумма въ 3000 руб. была выдана правленіемъ.

Это новое и смѣлое дѣло товарищества увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: крестьяне д. Федурново всѣ прибыли по эксплоатаціи купленной земли въ теченіи трехъ лѣтъ полностью вносили въ уплату долга и на четвертый уже годъ въ награду за свой примѣрно упорный трудъ на 14 дворовъ имѣли 92 д. удобной, лежащей у самой ихъ деревни вполнѣ оплоченной земли.

Желая отблагодарить учредителя товарищества и общество, оказавших имъ денежную помощь, они пожертвовали изъ купленной земли близъ самой деревни двѣ десятины земли подъ 2-хъ классн. училищ. М. Н. Пр., принявъ на себя почти весь трудъ по доставкѣ матеріала, необходимаго для его постройки.

Слѣдующая за тѣмъ ссуда въ 1200 руб., выданная кр. д. Дуброва, Надвинской волости на покупку 51 д. прилегающей къ ихъ надѣламъ земли, была также исправно выплачена.

Совѣтъ товарищества, благодаря успѣху съ этими двумя земельными операціями, увидѣлъ, что и въ дальнѣйшемъ безъ всякаго риска можно приходить на помощь крестьянамъ при земельныхъ покупкахъ, выдавая долгосрочныя ссуды.

Кромѣ того, при займахъ на покупку хаты ли, скотины ли какой, или даже на свадьбу сына, крестьянину всегда нуженъ долгосрочный кредитъ, чтобы справиться съ уплатой долга безъ ущерба для хозяйства, т. е. не продавая лошадь, необходимую для хорошей и своевременной уборки и обработки земли, или коровы, дающей главный продуктъ питанія въ лѣтнее время, за зиму же дающія самое главное для нивы—это удобреніе.

Былъ случай займа на похороны, когда въ одной семьѣ въ продолженіе мѣсяца умерло 3 взрослыхъ его члена.

Женя сына и занимая для этого до 50 руб. въ товариществѣ, домохозяинъ сберегаетъ деньги, нужныя для найма работницы на лѣто, стоящей не менѣе 20 руб. Если онъ имѣлъ возможность заработать эти деньги для уплаты работницѣ, то онъ также можетъ ихъ вносить и въ товарищество; тогда черезъ 3 года онъ освободится отъ долга и останется при годовой работницѣ.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ, доставленныхъ опытомъ, само-собою вытекаетъ убѣжденіе, что товарищество тогда только достигаетъ вполнѣ своей цѣли—дать удобный кредитъ населенію—когда кредитъ этотъ будетъ долгосрочный. Въ виду этого совѣтъ товарищества постановилъ не стѣснять своихъ заемщиковъ срокомъ платежа всего долга по всѣмъ ссудамъ, для какой-бы надобности онѣ не выдавались.

Дѣятельность товарищества по земельнымъ операціямъ до открытія дѣйствій крестьянскаго земельнаго банка выражается выдачею ссудъ на сумму свыше 25000 руб. на покупку разными селеніями 580 дес. земли. При дальнѣйшихъ земельныхъ операціяхъ товарищество сочло полезнымъ и безъ всякаго риска сдѣлать слѣдующее отступленіе отъ устава въ пользу заемщиковъ: по уставу товарищества при полномъ паѣ въ 50 руб. можно занять 300 руб. за поручительствомъ другого члена товарищества, имѣющаго то же полный пай, т. е. при максимальномъ займѣ на одно лицо въ 300 руб. необходимо внести въ товарищество 100 руб. паеваго взноса.

Слѣдовательно, при надобности, на покупку земли, положимъ, 3000 руб., общество, не имѣя своихъ наличныхъ денегъ, должно было занимать, исходя изъ этого разсчета 4500 руб., изъ коихъ 3000 руб. получало на руки, 1500 руб. оставляло въ товариществѣ—750 руб. на 15 паяхъ по заемнымъ книжкамъ и 750 руб. на книжкахъ по поручительству, которое по мысли устава, должно представлять обезпеченіе по ссудѣ.

Повѣрочный же совѣтъ, не усматривая въ данномъ случаѣ никакой гарантіи по ссудѣ

въ семи стахъ пятидесяти рублях, взятых изъ того же товарищества, рѣшил освободить земельных заемщиков отъ паевого поручительства, а взамѣнъ его потребовалъ отъ них письменнаго обязательства—покупаемую землю не закладывать, не продавать без разрѣшенія на то повѣрочнаго совѣта, пока не будетъ уплоченъ весь долгъ. Этимъ повѣрочный совѣтъ достигъ во первых того, что правленіе товарищества освободилось отъ значительнаго труда по безцѣльному открытію лицевых счетов по поручительству, во вторых—дало дѣйствительную гарантію товариществу за исправность погашенія и уплаты ссуды въ видѣ обязательства отъ заемщиков, при которомъ, кромѣ имущества заемщиков, сама покупаемая земля является обезпеченіемъ долга, и въ третьих—облегчило заемщикам тяготу платежа 6% по ссудѣ, уменьшивъ таковую на сумму паевых взносов по поручительству, и кромѣ того, освободивъ их тѣмъ самымъ отъ убытков, которые они необходимо должны были нести, платя за занятыя суммы на паевые взносы по 12%, а получая прибыли на пай отъ 8 до 10%.

Позднѣе, съ открытіемъ дѣйствій крестьянскаго земельнаго банка, спросъ на земли среди крестьян, въ виду болѣе дешеваго кредита, усилился, и дѣятельность товарищества по земельнымъ операціямъ значительно расширилась, такъ какъ крестьянскій банкъ выдаетъ ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣночной суммы земли, по оцѣнкѣ его агентовъ, всегда значительно меньшей, чѣмъ была покупная дѣйствительная стоимость земли, вслѣдствіе чего покупка земель крестьянами съ его помощью становится возможною только при болѣе или менѣе значительныхъ доплатахъ со стороны самих покупателей, эти доплаты, за отсутствіемъ у покупателей-крестьян наличных средств, должно было давать имъ товарищество, не желая лишать их возможности пріобрѣтать необходимые для них земельныя угодія и тѣмъ упрочивая их благосостояніе.

Увеличившаяся дѣятельность товарищества дала ему возможность уменьшить платимый заемщиками % съ 12 годовых до 10, а затѣмъ и до 8%. Но признанная всѣмъ мѣстнымъ населеніемъ полезная дѣятельность товарищества съ 90 годовъ стала встрѣчать разныя стѣсненія со стороны Государственнаго Банка, который потребовалъ краткосрочности ссудъ изъ товарищества, точнаго исполненія § устава о поручительствах и обставилъ учетъ векселей товарищества разными формальностями, какъ-то: доставленіемъ ежемѣсячной и годовой отчетности, помимо положенной по уставу, свѣдѣніями о ежемѣсячныхъ подробныхъ провѣркахъ повѣрочнымъ совѣтомъ всего дѣлопроизводства товарищества.

Все это, усложняя дѣлопроизводство, потребовало значительныхъ затратъ со стороны товарищества на усиленіе канцеляріи и сдѣлало кредитъ въ Государственномъ банкѣ маловыгоднымъ и трудно-доступнымъ.

Это неблагопріятное условіе вынудило товарищество обратиться хотя то же за маловыгоднымъ, но болѣе доступнымъ кредитомъ въ частныхъ банкахъ и тѣмъ продолжать свою дѣятельность на установившихся началах.

Послѣ почти 30-ти лѣтней дѣятельности, на 1-е января текущаго года, счета товарищества засвидѣтельствованные инспекціей по кредитной части Министерства Финансовъ, послѣ самой подробной ревизіи всего дѣлопроизводства и отчетности въ январѣ текущаго года, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ПО ПРИХОДУ.		ПО РАСХОДУ.	
1. Паевыхъ взносовъ . .	19184 р. 23 к.	1. Ссуды	39346 р. 83 к.
2. Вкладовъ	7019 » 44 »		
3. Займа	8903 » 42 »	2. Касса налич. деньгами .	891 » 10 »
4. Запаснаго капитала .	6293 » 47 »		
5. Переходящихъ . . .	1010 » 06 »	3. Процентными бумагами.	3562 » 49 »
6. Прибыли	1387 » 80 »		
Балансъ . .	43800 р. 42 к.	Балансъ . .	43800 р. 42 к.

Такимъ образомъ товарищество скопило для себя обезпеченіе въ дальнѣйшемъ существованіи около 6,300 р. въ видѣ запаснаго капитала. Но главныя заслуги товарищества не въ томъ, что оно сумѣло дать значительный перевѣсъ своему активу надъ пассивомъ, а въ томъ, что за указанный періодъ времени выдало населенію волости на его нужды до 1128000 руб., въ томъ числѣ до 62000 руб. на покупку земельныхъ угодій, и дало возможность 20 окрестнымъ населеніямъ пріобрѣсти въ собственность до 2020 десят. и тѣмъ подняло его экономическое положеніе, что, не сомнѣваюсь, засвидѣтельствуютъ и лица изъ присутствующихъ въ засѣданіи, знающіе Надвинскую волость.

Важно затѣмъ то, что товарищество имѣло и имѣетъ громадное нравственное воздѣйствіе на населеніе: оно привело его къ сознанію, что интересъ общественный - есть интересъ каждаго. Сознаніе это выражается какъ въ уваженіи населенія къ своему учрежденію—товариществу, такъ и во многихъ начинаніяхъ на пользу общую за счетъ причитающагося дивиденда, какъ напр., въ устройствѣ библіотеки при Федурновскомъ училищѣ, въ устройствѣ пожарнаго обоза, школы для дѣвочекъ въ с. Ратчины, въ пожертвованіи на устройство сгорѣвшаго иконостаса въ с. Ратчины, въ устройствѣ фельдшерскаго пункта въ с. Моревѣ, въ отчисленіи денежныхъ суммъ на устройство сельскаго училища въ память учредителя т-ва А. И. Герцъ и проч.

Товарищество учитъ своихъ многочисленныхъ членовъ сочувственно относиться къ несчастіямъ какъ своихъ сочленовъ, такъ и посторонникъ лицъ и безвозмездно помогать имъ, что не разъ проявлялось въ постановленіяхъ товарищей о сложеніи пеней и °/₀°/₀ по ссудамъ своихъ должниковъ, застигнутыхъ тѣмъ или инымъ несчастіемъ, поставившимъ бѣдняка въ безвыходное положеніе. Проявлялось это и пожертвованіями въ значительныхъ суммахъ на сторону, какъ напр. пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Шемахѣ и проч. Всѣ такія стороны общественной жизни сельскаго обывателя—простолюдина на деньги цѣнить нельзя.

Послѣ всего сообщеннаго о Ратчинскомъ товариществѣ будетъ каждому понятно мое глубокое убѣжденіе, что мелкій народный кредитъ—залогъ развитія благосостоянія народа, залогъ поднятія его нравственнаго уровня. Типъ мелкаго кредитнаго учрежденія, по моему, ссудо-сберегательное товарищество на паяхъ, какъ учрежденіе наиболѣе содѣйствующее, во первыхъ—развитію въ населеніи самодѣятельности и самопомощи, во вторыхъ—большему упроченію самаго дѣла, какъ лично принадлежащаго тому или иному району, гдѣ общій интересъ предпріятія тѣсно связанъ съ личнымъ интересомъ каждаго его отдѣльнаго члена, гдѣ вѣрнѣе и всесторонніе опредѣляется кредитоспособность просящаго ссуду, т. к. таковую опредѣляютъ ссужающіе его изъ своихъ собственныхъ трудовыхъ средствъ.

Районъ дѣятельности товарищества долженъ ограничиваться одной волостью, т. к. болѣе обширный районъ затруднилъ бы наблюденіе со стороны Совѣта и Правленія товарищества за кредитоспособностью и платежеспособностью того или иного лица, а также и за употребленіемъ полученной ссуды.

При этомъ желательны слѣдующія измѣненія и дополненія въ нормальномъ уставѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ:

1) Установленіе долгосрочнаго кредита, съ погашеніемъ черезъ извѣстный срокъ части долга, опредѣленіе которой предоставить усмотрѣнію Ссудосберегательнаго Совѣта съ правомъ въ исключительныхъ случаяхъ, по наступленіи срока взноса, требовать платежа и всего долга.

2) Открытіе кредита въ Государственномъ Банкѣ до размѣровъ высшаго взноса товарищества за возможно пониженный %.

3) Предоставленіе права выдавать ссуды на покупку земель, если таковыя совершаются безъ Крестьянскаго Банка, безъ поручительствъ съ занесеніемъ ихъ обязательствомъ со стороны земельныхъ должниковъ не закладывать и не продавать купленную съ помощью товарищества землю безъ его разрѣшенія, пока не будетъ уплоченъ весь долгъ.

4) Предоставленія права товариществу эксплоатація недвижимаго имущества неисправнаго должника до полнаго погашенія долга.

5) Возможно частыя и отвѣтственныя ревизіи, а также руководительства со стороны Государственнаго Банка.

Записка А. В. Миронова.

Къ вопросу о недостаткѣ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ и объ упорядоченіи сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Къ числу факторовъ, задерживающихъ развитіе сельскаго хозяйства во многихъ мѣстностяхъ Россіи, и между прочимъ въ Смоленской губерніи, въ особенности въ восточной ея половинѣ, слѣдуетъ отнести недостатокъ рабочихъ рукъ и отсутствіе какой-либо организаціи съ одной стороны для удовлетворенія спроса на нихъ и съ другой для доставленія заработка въ сельскомъ хозяйствѣ населенію тѣхъ районовъ, гдѣ существуетъ избытокъ рабочихъ силъ и гдѣ мѣстныхъ заработковъ не хватаетъ, а отхожіе промыслы не развиты. Правда, недостатокъ рабочихъ рукъ дѣлаетъ безвыгоднымъ сельско-хозяйственное производство преимущественно на частновладѣльческихъ земляхъ и въ меньшей степени касается крестьянскаго общиннаго хозяйства, тѣмъ не менѣе игнорировать этотъ фактъ было бы несправедливо, да и не входитъ въ задачи Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, которое, какъ это было высказано Г. Министромъ Финансовъ, при открытіи перваго его засѣданія, «должно изслѣдовать нужды и потребности сельско-хозяйственной про-

мышленности во всей ихъ совокупности, не дѣлая никакого различія между отдѣльными группами занимающагося земледѣльческимъ промысломъ населенія».

Вездѣ трудно вести хозяйство въ настоящее время по бездоходности его, но еще труднѣе тамъ, гдѣ недостаетъ рабочихъ рукъ для самыхъ необходимыхъ работъ и въ самую нужную рабочую пору. Когда на глазахъ у хозяина гибнутъ его урожаи и вообще результаты его трудовъ, несмотря на всѣ усилія спасти ихъ, несмотря на его знанія, опытъ, энергію и трудолюбіе, тогда не можетъ быть рѣчи не только объ усовершенствованіяхъ и правильной постановкѣ сельско-хозяйственнаго дѣла, но даже о дальнѣйшемъ его существованіи. Не одинъ матеріальныя потери играютъ тутъ роль: съ упадкомъ самаго дѣла невозбѣжно теряется устойчивость въ борьбѣ съ препятствіями, непреодолимость которыхъ стала очевидной, наступаетъ упадокъ предпріимчивости, чѣмъ и объясняется печальное явленіе бѣгства интеллигентныхъ людей изъ деревни и совершающееся у насъ на глазахъ быстрое обезземеленіе помѣстнаго дворянства. Безспорно, наши крестьяне владѣютъ земельной собственностью не въ такомъ количествѣ, чтобы все способное къ труду населеніе могло съ выгодой найти приложеніе своему труду на крестьянской надѣльной и купленной землѣ. Избытокъ рабочей силы есть, но онъ, пренебрегая мѣстнымъ заработкомъ на чужихъ земляхъ, стремится въ отхожій промыселъ въ города, на фабрики и заводы, главнымъ же образомъ въ столицы, а въ деревняхъ изъ этого избытка остаются или люди совершенно ни къ чему не способные, или настолько явно порочные, что они нигдѣ не могутъ быть терпимы, или случайно почему-либо немогущіе удалиться на долгое время отъ своихъ дворовъ. Послѣднихъ однако такъ мало, что о нихъ не стоитъ и говорить. Такимъ образомъ для сельско-хозяйственныхъ работъ остается одинъ отбросъ и то въ такомъ ничтожномъ количествѣ, что онъ не удовлетворяетъ даже на половину потребности въ рабочей силѣ. Недостатокъ рабочихъ, вызывая конкуренцію между владѣльцами въ погони за ихъ пріисканіемъ, окончательно портитъ дѣло. Рабочіе прекрасно сознаютъ насколько въ нихъ нуждаются и потому даютъ полный просторъ своему произволу и своей необузданности. Фактъ грубаго неповиновенія лицамъ, поставленнымъ для надзора за хозяйствомъ, отказа отъ работъ и ухода съ работъ безъ всякой уважительной причины до срока съ наступленіемъ горячаго покоснаго времени суть явленія настолько заурядныя, что врядъ ли найдется хозяйство, гдѣ бы они не повторялись изъ года въ годъ въ большей или меньшей степени. Искать причину этого явленія въ чрезмѣрной требовательности или несправедливости хозяевъ по отношенію къ своимъ рабочимъ безполезно, такъ какъ самыя условія спроса и предложенія на трудъ исключаютъ возможность эксплоатаціи рабочаго хозяиномъ. Здѣсь наблюдается совершенно обратное явленіе. Преслѣдованіе нарушителей условія судомъ, доставляя лишнее занятіе суду и хлопоты хозяину, совершенно безцѣльно. Отпѣтому голышу, изъ которыхъ по большей части состоитъ контингентъ сельскихъ рабочихъ, не страшны ни арестъ, ни денежное взысканіе. Для него не составляетъ равно никакого лишенія сидѣть подъ арестомъ осенью или зимой въ тепломъ помѣщеніи, на готовыхъ хлѣбахъ, сидѣть къ тому же праздно безъ всякой обязательной работы. Что же касается денежнаго взысканія за самовольный уходъ съ работъ или причиненный хозяину ущербъ въ имуществѣ, то онъ превосходно знаетъ, что процессъ взысканія ограничится выдачей исполнительнаго листа и далѣе этого не пойдетъ, такъ какъ съ него самого и съ его двора взыскать нечего. Словомъ, репрессивныя мѣры, какъ и всегда, не могутъ сыграть ни какой роли въ дѣлѣ упорядоченія рабочаго

вопроса, пока основаніемъ его не будетъ служить полная польза, полная выгода [illegible] и нанимаемыхъ.

Послѣ всего сказаннаго возникаетъ вопросъ: какіе же причины обусловливаютъ пренебреженіе крестьянъ къ мѣстнымъ заработкамъ въ хозяйствахъ и стремленіе ихъ въ столицы или вообще въ города, на фабрики и заводы?

Причины эти слѣдующія:

1. Болѣе легкій трудъ въ городахъ; требующій меньшаго напряженія физической силы, чѣмъ сельско-хозяйственный трудъ.

2. Болѣе привольная и доступная для наслажденій жизнь въ городахъ.

3. Болѣе высокая оплата службы и работы въ городахъ, а также фабрично-заводскаго труда, чѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

4. Отсутствіе контроля главы семейства въ отхожемъ промыслѣ, дающее возможность проживать заработанныя деньги на личныя потребности и удовольствія, не стѣсняясь заботой о потребностяхъ далекой семьи.

5. Учрежденіе на многихъ фабрикахъ и заводахъ пенсіонныхъ кассъ для рабочихъ, что заставляетъ ихъ дорожить мѣстомъ.

6. Наконецъ, молодые крестьяне стремятся въ столицы, чтобы пріобрѣсти тамъ столичный лоскъ или своего рода шикъ въ рѣчи, одеждѣ, манерахъ и во всей повадкѣ, что очень цѣнится въ деревнѣ между молодежью и въ особенности въ женской ея половинѣ.

7. Кромѣ того званіе наемнаго сельскаго рабочаго, батрака, считается унизительнымъ въ глазахъ крестьянскаго населенія, почему итти въ батраки для порядочнаго крестьянина изъ хорошей семьи признается зазорнымъ.

Послѣ всего сказаннаго станетъ понятно, почему даже при равныхъ условіяхъ платы за трудъ и при одинаковыхъ трудностяхъ работы молодежь всегда предпочтетъ жизнь въ городахъ и фабричный трудъ работѣ въ качествѣ батраковъ въ деревнѣ.

Чтобы обезпечить сельско-хозяйственное дѣло рабочими силами, надо прежде всего поставить его такъ, чтобы оно было не менѣе выгодно, чѣмъ обрабатывающая промышленность. Тогда только можетъ имѣть мѣсто оплата труда сельско-хозяйственнаго рабочаго въ размѣрѣ, не менѣе существующаго нынѣ на фабрикахъ и заводахъ, между тѣмъ желательно, чтобы она была выше. Поворотъ нашей финансовой экономической политики въ сторону сельско-хозяйственнаго производства, такъ долго находящагося въ угнетенномъ состояніи благодаря чрезмѣрному покровительству фабрично-заводской промышленности, имѣетъ такое же первостепенное значеніе по отношенію къ рабочему вопросу, какъ и ко многимъ другимъ сторонамъ нашей сельско-хозяйственной жизни. Разъ сельское хозяйство будетъ давать не меньшія выгоды, чѣмъ обрабатывающая промышленность, явится, конечно, возможность въ высокой оплатѣ труда сельско-хозяйственнаго рабочаго и слѣдовательно будетъ сдѣланъ главный шагъ въ разрѣшенію рабочаго вопроса, но одновременно съ этимъ были бы желательны и нѣкоторыя другія мѣропріятія въ томъ же направленіи. Укажу на желательность учрежденія пенсіонной кассы для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и служащихъ не только съ цѣлію обезпеченія ихъ на случай инвалидности или старости, но и вознагражденія вообще за выслугу лѣтъ въ вышеозначенномъ званіи, если при томъ они отличались безукоризненнымъ поведеніемъ. Во-вторыхъ, желательно установленіе за выдающіяся заслуги рабочихъ и служащихъ въ сель-

ском хозяйствѣ почетныхъ наградъ въ видѣ похвальныхъ отзывовъ, напримѣръ, и медалей для ношенія на груди, полученіе каковыхъ сокращало бы и срокъ на выслугу пенсіи. Всѣ изложенныя мѣры въ совокупности значительно возвысили бы званіе сельскаго рабочаго въ глазахъ крестьянства, возбудили бы къ нему интересъ и, конечно, содѣйствовали бы тому, что лучшіе люди, свободные отъ занятій на своихъ земляхъ, не стали бы пренебрегать этимъ званіемъ. Порядокъ образованія пенсіонной кассы и выработка началъ пенсіоннаго устава для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и служащихъ, требуя спеціальнаго обсужденія, не могутъ входить въ кругъ занятій Губернскаго Комитета и потому я на нихъ останавливаться не буду.

Мы до сихъ поръ говорили о привлеченіи къ сельско-хозяйственному труду мѣстнаго населенія, но есть раіонъ Россіи, гдѣ избытокъ рабочихъ рукъ не находитъ себѣ заработка на мѣстѣ, гдѣ трудъ сельскаго рабочаго цѣнится очень низко, а отхожіе промыслы не развиты. Часто въ сосѣднихъ, или не слишкомъ отдаленныхъ отъ такихъ мѣстностей губерніяхъ, свободное крестьянское населеніе могло бы найти привычный и здоровый трудъ по сельскому хозяйству, но отсутствіе свѣдѣній о спросѣ на трудъ по существующихъ на него цѣнахъ лишаетъ крестьянъ возможности имъ воспользоваться. Какъ это ни странно, но бываютъ даже примѣры, что рабочіе не находятъ себѣ заработка и готовы зиму служить почти безъ жалованья изъ-за одного только хлѣба въ одной части губерніи, тогда какъ въ другой части той же губерніи нельзя найти достаточнаго числа зимнихъ рабочихъ за жалованье по 4—5 руб. въ мѣсяцъ, кромѣ продовольствія, при чемъ поденная плата въ 40 к. для мужчинъ и 30 коп. для женщины за зимній день не удовлетворяетъ тамъ свободное отъ занятій крестьянское населеніе. Все это показываетъ, что у насъ до сихъ поръ ничего не сдѣлано, чтобы уравновѣсить спросъ и предложеніе на рабочій трудъ съ цѣлію обезпечить имъ сельско-хозяйственное производство, а между тѣмъ упорядоченіе этого дѣла давно составляетъ насущную потребность времени. Въ этомъ отношеніи могло бы оказать свое содѣйствіе земство учрежденіемъ при управахъ комиссіонно-справочныхъ бюро по доставленію заработка въ сельскомъ хозяйствѣ нуждающимся въ немъ рабочимъ и служащимъ и по пріисканіи таковыхъ хозяевами. Въ той же формѣ могли бы оказать свое содѣйствіе и сельско-хозяйственныя общества.

Итакъ въ цѣляхъ обезпеченія сельско-хозяйственнаго промысла рабочими силами и доставленія возможности свободному крестьянскому населенію получить заработокъ по сельскому хозяйству слѣдовало бы признать желательнымъ:

1. Независимо отъ возвышенія заработной платы тамъ, гдѣ это по доходности хозяйства окажется возможнымъ, учрежденіе пенсіонной кассы для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и служащихъ на тѣ средства, которыя по ближайшему разсмотрѣнію вопроса будетъ признано возможнымъ на это обратить или изыскать.

2. Установленіе почетныхъ наградъ для сельскихъ рабочихъ и служащихъ за особо выдающіяся заслуги въ видѣ похвальныхъ отзывовъ и медалей съ предоставленіемъ лицамъ, получившимъ одну изъ этихъ наградъ, пользоваться сокращеннымъ срокомъ на выслугу пенсіи.

3. Учрежденіе при земскихъ управахъ и другихъ общественныхъ органахъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству, комиссіонно-справочныхъ конторъ по пріисканію рабочихъ и служащихъ по сельскому хозяйству и доставленію имъ заработка, при чемъ нельзя не при-

соединить пожеланія, чтобы живая дѣятельность этихъ органовъ не тормозилась бюрократическимъ учрежденій и лицъ крестьянскаго управленія, а напротивъ встрѣчала бы съ ихъ стороны полное содѣйствіе къ доставленію безъ замедленія вѣрныхъ справокъ, къ заключенію соглашеній съ рабочими и къ отправкѣ ихъ на мѣста службы.

Осуществленіе всѣхъ намѣченныхъ здѣсь мѣропріятій, намъ думается, оказало бы важное вліяніе на упорядоченіе рабочаго вопроса, до сего времени составляющаго застарѣлое больное мѣсто нашего сельскаго хозяйства.

А. Мироновъ.

Л. Мирошов.

[illegible] ее [illegible] ее [illegible] ее [

Сводка вопросовъ, обсуждавшихся въ засѣданіяхъ Смоленскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

I. Вопросы аграрные.

А. Положенія, принятыя Комитетомъ.

Стр.

1. О разрѣшеніи вопроса о переходѣ отъ общиннаго къ подворному владѣнію простымъ большинствомъ голосовъ; о предоставленіи всякому желающему выйти изъ общины свободно осуществить это желаніе съ правомъ на вознагражденіе за оставляемый надѣлъ при помощи суда въ той или иной формѣ; и о предоставленіи Крестьянскимъ Банкомъ особыхъ льготъ выходящимъ изъ общины при покупкѣ ими земельныхъ участковъ, съ обязательствомъ при выдачѣ ссудъ общинамъ или товариществамъ къ выселенію покупщиковъ на купленную землю, въ случаѣ покупки ея цѣльными имѣніями . . . . . 86—87.

2. О выработкѣ закона, опредѣляющаго и облегчающаго пользованіе водяною силою 106

3. О скорѣйшемъ обязательномъ размежеваніи за счетъ Правительства: а) дачъ неразмежеванныхъ, б) надѣльныхъ крестьянскихъ земель, въ смыслѣ отграниченія ихъ отъ земли частныхъ владѣльцевъ и отъ владѣній сосѣднихъ селеній; в) земель, купленныхъ частными товариществами и г) размежеванныхъ, но раздробившихся впослѣдствіи дачъ, получившихъ землю по общему выкупному договору 119

4. О производствѣ размежеванія административнымъ путемъ и о порученіи такового крестьянскимъ учрежденіямъ и мѣстнымъ административнымъ органамъ или же особой уѣздной коммиссіи 113

5. Объ упрощеніи, ускореніи и удешевленіи судебно-межевого процесса; объ упрощеніи судебнаго процесса по вотчиннымъ дѣламъ и о введеніи ипотечной системы 113

6. Объ уничтоженіи давности при нарушеніи границъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній и возстановленіи истиннаго значенія межъ, въ смыслѣ опредѣленія пространства владѣнія, согласно буквальнаго текста 563 ст. т. X ч. I . 115

7. Объ удлиненіи сроковъ для вчиненія исковъ у земскихъ начальниковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія 115

8. Объ установленіи уголовной отвѣтственности за недобросовѣстные захваты земли 115

9. Объ упрощеніи судопроизводства по вчтожнымъ дѣламъ о порубкахъ и о

потравахъ и приближеніе его къ населенію и объ удлиненіи или уничтоженіи сроковъ, послѣ которыхъ проступки противъ сельско-хозяйственной собственности не считались бы повторными 116

10. Объ усиленіи наказаній за конокрадство до степени приравненія всякаго конокрадства къ ремесленному; объ увеличеніи срока давности по этому преступленію и о непримѣненіи совокупности къ конокрадству 116

11. О разграниченіи случайныхъ отъ ремесленныхъ порубокъ и объ отнесеніи послѣднихъ къ кражамъ 118

12. Объ ограниченіи торговли лѣсомъ, примѣнительно къ правиламъ, существующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и объ отмѣнѣ ст. 707 Уст. Лѣсного, какъ поощряющую торговлю краденымъ лѣсомъ 118

13. О примѣненіи болѣе строгаго взысканія къ должностнымъ лицамъ, не оказавшимъ содѣйствія къ розыску виновныхъ въ порубкѣ, при чемъ противодѣйствіе къ розыскамъ должно быть приравнено къ участію въ преступленіи и вести къ отвѣтственности не только уголовной, но и гражданской; объ усиленіи наказаній: за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсахъ, за самовольную пастьбу скота и самовольный уходъ задержанныхъ при потравѣ животныхъ, и объ установленіи гражданской отвѣтственности всей общины при потравѣ сельскимъ стадомъ чужихъ угодій 118

14. Объ увеличеніи наказанія за самовольный уходъ съ работъ по договорному листу и упраздненіи совершенно лишней и крайне продолжительной формальности обращенія къ полиціи о возвращеніи обратно рабочаго къ оставленному нанимателю 118

15. Объ установленіи, для устраненія черезполосности, института обмѣна земельныхъ участковъ съ возможнымъ упрощеніемъ процедуры и объ освобожденіи такого рода сдѣлокъ отъ судебныхъ и крѣпостныхъ пошлинъ . . . . . 118—119

16. О предоставленіи компетенціи земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда дѣлъ объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, хотя бы до 3000 рублей 119

17. О предоставленіи отдѣльнымъ домохозяевамъ возможности сдавать свои надѣлы въ аренду постороннимъ лицамъ безъ разрѣшенія сельскаго общества 119

Б. Положенія, отклоненныя Комитетомъ и оставленныя безъ обсужденія.

1. Объ установленіи предѣла дробленія надѣльной земли 87

2. Объ удлиненіи при спорахъ о правѣ собственности на землю давностнаго срока до 30 или 40 лѣтъ 115

3. О введеніи паспортной системы для лошадей 116

4. О запрещеніи конокрадамъ, отбывшимъ наказаніе, возвращаться на мѣсто своей прежней преступной дѣятельности 116

5. О томъ, чтобы имущественная отвѣтственность за порубки падала на весь дворъ, къ которому принадлежитъ порубщикъ, и на все его имущество 118

II. Вопросы агрономическіе.

А. Положенія, принятыя Комитетомъ.

1. Объ открытіи школъ молочнаго хозяйства и домоводства, учрежденіи института странствующихъ учителей по разнымъ отраслямъ хозяйства и привлеченіи практикантовъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній 101

2. Объ усиленіи средствъ Батищевской станціи и объ увеличеніи числа опытныхъ учрежденій въ губерніи 103

3. Объ отнесеніи къ числу задачъ Земства устройства демонстративныхъ полей 103

4. О введеніи обязательнаго государственнаго страхованія скота 103

5. О содѣйствіи расширенію дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ путемъ предоставленія имъ льготнаго Государственнаго кредита 104

6. О пониженіи таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, сталь и сельско-хозяйственныя орудія и безпошлинномъ ввозѣ туковъ 104

7. О расширеніи дѣятельности Государственнаго коннозаводства и о пріобрѣтеніи Правительствомъ въ частныхъ разсадникахъ племенныхъ производителей для предоставленія ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ 104

8. О возможно скорѣйшей отмѣнѣ новаго ветеринарнаго закона объ обязательныхъ прививкахъ туберкулина 104

9. О пониженіи до минимума тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ жмыховъ и отрубей во внутреннихъ сообщеніяхъ 104

10. О поощреніи обществъ садоводства и частныхъ питомниковъ и объ учрежденіи для Смоленской губерніи должности инструктора по садоводству 106

Б. Положенія, отклоненныя Комитетомъ и оставленныя безъ обсужденія.

1. Вопросъ объ осушеніи болотъ и орошеніи 103

2. О введеніи обязательныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ 103

III. Вопросы экономическіе.

А. Положенія, принятыя Комитетомъ.

1. Большинство мѣропріятій, предложенныхъ уѣздными Комитетами для поднятія сельскаго хозяйства, подлежатъ компетенціи земства 120

2. О сложеніи пошлинъ на кровельное желѣзо 120

3. О принятіи на Государственныя средства содержанія дорогъ стратегическихъ и обще-государственнаго значенія, не имѣющихъ большого мѣстнаго значенія, и объ измѣненіи закона въ томъ смыслѣ, чтобы на переходъ отъ натуральной дорожной повинности къ денежной не требовалось разрѣшенія Министерства 121

4. О предоставленіи земствамъ правъ строить дорожныя сооруженія концессіоннымъ порядкомъ; о предоставленіи Губернаторамъ права утверждать планы дорогъ; о передачѣ въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда дѣлъ объ открытіи новыхъ дорогъ и дѣлъ о сносѣ построекъ съ бичевниковъ; объ измѣненіи ст. 69 Уст. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы владѣльцы отвѣчали за исправное содержаніе дорогъ, независимо отъ того, было или нѣтъ предъявлено къ нимъ объ этомъ требованіе полиціи и объ усиленіи надзора за проселочными дорогами со стороны администраціи 121

5. Объ учрежденіи органовъ мелкаго народнаго кредита съ тѣмъ, чтобы самая организація сего кредита была осуществлена земствомъ, подъ его отвѣтственностью передъ Правительствомъ за выданныя изъ Государственнаго казначейства ссуды 126

6. Объ учрежденіи особаго Центральнаго Банка для мелкаго народнаго кредита на средства, отпущенныя для сего Правительствомъ 126

7. О предоставленіи земствамъ распоряженія мелліоративнымъ кредитомъ и о передачѣ на разсмотрѣніе земскихъ собраній правилъ сего кредита. Если эти пожеланія не будутъ приняты Правительствомъ, то объ упрощеніи формальностей, съ которыми въ настоящее время связано полученіе мелліоративнаго кредита 127

8. О необходимости принятія Правительствомъ мѣръ къ пониженію таможенныхъ пошлинъ на ввозимый нами въ другія государства хлѣбъ; объ устройствѣ торговыхъ агентуръ и о своевременномъ сообщеніи точныхъ свѣдѣній о цѣнахъ и о состояніи рынковъ; объ установленіи строгаго контроля надъ нашей отпускной торговлей; о расширеніи Правительственнаго кредита на торговлю сельско-хозяйственными продуктами, путемъ устройства при уѣздныхъ казначействахъ мѣстныхъ учетныхъ комитетовъ и объ устройствѣ элеваторовъ не только на мѣстахъ отпусковъ, но и въ раіонахъ потребленія хлѣба 131

9. Объ уменьшеніи тарифовъ вообще и въ особенности на перевозку сельско-хозяйственныхъ орудій и туковъ 131

10. Выражены пожеланія: чтобы, при проведеніи новыхъ желѣзно-дорожныхъ линій, принимались во вниманіе интересы сельско-хозяйственной промышленности

и обращено было особое вниманіе на устройство подъѣздныхъ путей, а также на увеличеніе подвижного состава вообще и особенно числа вагоновъ, приспособленныхъ къ перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ и животныхъ; объ устройствѣ при станціяхъ въ достаточномъ размѣрѣ крытыхъ помѣщеній для грузовъ, ожидающихъ отправки, и приспособленій для нагрузки и выгрузки; о необходимости болѣе бережнаго обращенія съ сельско-хозяйственными грузами при нагрузкѣ и выгрузкѣ вагоновъ; объ открытіи полустанковъ и разъѣздовъ для мѣстныхъ грузовъ и объ уменьшеніи платы за храненіе грузовъ на станціяхъ 131

11. Для содѣйствія кустарной промышленности признана желательною широкая матеріальная помощь Правительства земскимъ начинаніямъ въ области поддержанія кустарныхъ промысловъ, какъ-то: а) снабженіе кустарей оборотными средствами, б) содѣйствіе сбыту ихъ произведеній, в) учрежденіе инструкторовъ, г) устройство ремесленныхъ классовъ при низшихъ школахъ, д) устройство выставокъ и т. д., е) устройство техническихъ и художественныхъ школъ для подготовки инструкторовъ, ж) устройство кустарныхъ музеевъ, з) устройство опытныхъ мастерскихъ; и) продажа необходимаго для кустарей лѣсного матеріала изъ казенныхъ дачъ поштучно или мелкими дѣлянками по таксѣ, к) устройство казенныхъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ и спеціальныхъ лѣсныхъ культуръ (дубъ, вязъ) для снабженія кустарей необходимымъ матеріаломъ 132

12. Объ учрежденіи при земскихъ управахъ справочныхъ бюро, въ которыя могли бы обращаться нанимателя со своими требованіями, а отправляющіеся на заработки за справками и о сношеніи этихъ бюро между собою. 132

13. Объ устройствѣ пенсіонныхъ кассъ для сельскихъ рабочихъ при помощи Правительства 133

Б. Положенія, отклоненныя Комитетомъ и оставленныя безъ обсужденія.

1. Объ организаціи непосредственной поставки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ 131

2. О болѣе равномѣрномъ распредѣленіи фабрикъ и заводовъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ мѣстностяхъ, населеніе коихъ нуждается въ заработкахъ, были облегчены условія для устройства фабрикъ 133

3. О пониженіи процентовъ на ссуды для осушенія болотъ 128

4. Объ учрежденіи Правительственныхъ почетныхъ наградъ для сельскихъ рабочихъ 133

IV. Вопросы общіе.

А. Положенія, принятыя Комитетомъ.

1. Мѣропріятія, направленныя непосредственно къ поднятію производительности народнаго труда, должны составлять прямую задачу земства 83

2. Недостаточность средствъ, которыми располагаетъ земство, не позволяетъ ему осуществить эту задачу 83

3. Объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія и въ крайнемъ случаѣ о томъ, чтобы расходы на экономическія нужды подлежали исключенію изъ смѣты при исчисленіи ея повышенія 84

4. О пониженіи земскаго избирательнаго цензa; объ увеличеніи состава земскихъ собраній; о расширеніи и объ отграниченіи сферы компетенціи земства отъ компетенціи администраціи 85

5. Объ упадкѣ сельско-хозяйственной промышленности въ зависимости отъ современной финансовой экономической политики государства 96

6. О повсемѣстномъ изслѣдованіи крестьянскихъ обычаевъ и возможной ихъ кодификаціи по районамъ, съ цѣлью послѣдующаго согласованія съ гражданскими законами 109

7. О предоставленіи земствамъ права организаціи юридической помощи населенію 110

8. О пересмотрѣ законоположеній о наказаніяхъ въ смыслѣ: а) замѣны первыхъ по низшихъ степеней наказанія, особенно личнаго задержанія, общественными поурочными работами; б) введеніе обязательныхъ работъ для заключенныхъ съ тѣмъ, чтобы они не только обрабатывали стоимость своего содержанія, но и, по возможности, покрывали убытки, причиненные ихъ преступными дѣяніями; в) отмѣны высылки по проходнымъ свидѣтельствамъ и замѣны ея высылкою этапнымъ порядкомъ и г) установленія правила, чтобы имущественная отвѣтственность, являющаяся послѣдствіемъ уголовнаго проступка, имѣла бы преимущество передъ всѣми другими денежными обязательствами и взысканіями, возникшими послѣ совершенія проступка . 112

9. О замѣнѣ тюремнаго заключенія сельско-хозяйственными работами въ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ колоніяхъ и устройствѣ въ видѣ опыта такихъ колоній 112

10. О пересмотрѣ всей сельской полицейской организаціи и объ упорядоченіи ея въ смыслѣ большей приспособленности къ нуждамъ сельскаго населенія . . . 119

11. О возможно широкомъ распространеніи народныхъ школъ въ количествѣ достаточномъ для всеобщаго обученія 97

12. О сосредоточеніи надзора за народными школами въ однѣхъ рукахъ и передачѣ въ распоряженіе земства средствъ, предоставляемыхъ государствомъ для начальнаго народнаго образованія 98

13. Объ облегченіи устройства частными лицами и учрежденіями не только школъ, но и всякихъ временныхъ курсовъ, бесѣдъ и т. п., путемъ устраненія существующей формальности и стѣснительныхъ правилъ и введенія заочнаго порядка

для их открытія. О предоставленіи надзора за ними вѣдомству, вѣдающему всѣ школы. Объ устраненіи стѣснительныхъ формальностей и введеніи явочнаго порядка при устройствѣ народныхъ библіотекъ и о предоставленіи утвержденія каталоговъ книгъ для народныхъ библіотекъ Училищнымъ Совѣтамъ 98

14. О достиженіи общедоступности средняго образованія и о расширеніи преподаванія въ среднихъ школахъ естественныхъ наукъ 98

15. О скорѣйшемъ открытіи высшаго женскаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія 100

16. Объ открытіи низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и о возможно скорѣйшемъ и полномъ пересмотрѣ нормальнаго устава этихъ школъ 101

17. Въ виду слишкомъ большого размѣра уѣзда для надлежащаго удовлетворенія многихъ отраслей общественнаго хозяйства и въ особенности для удовлетворенія его хозяйственныхъ нуждъ желательно введеніе болѣе мелкихъ общехозяйственныхъ единицъ, однако безъ права самообложенія . . . . . 124—125

18. О расширеніи производства статистическихъ изслѣдованій и объ объединеніи въ одномъ учрежденіи правительственной сельско-хозяйственной статистики. 133

19. Объ изъятіи изъ вѣдомства волостныхъ правленій функцій общегосударственныхъ 133

20. О приглашеніи въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственныхъ представителей отъ Губернскихъ Комитетовъ 133

21. О признаніи приговоровъ сельскихъ обществъ по поводу закрытія винныхъ лавокъ обязательными къ исполненію 134

22. О расширеніи почтовой сѣти и организаціи телеграфныхъ метеорологическихъ сообщеній 134

23. О вредѣ для сельскаго хозяйства въ зависимости отъ чрезмѣрнаго числа праздничныхъ нерабочихъ дней 134

24. Принята мотивировка комиссіи по вопросу о вліяніи усиленнаго покровительства обрабатывающей промышленности на сельское хозяйство и постановлено просить Правительство подвергнуть обсужденію спеціалистовъ вопросъ о вліяніи на сельское хозяйство введенія золотой валюты 134

Б. Положенія, отклоненныя Комитетомъ и оставленныя безъ обсужденія.

1. О признаніи окончательнымъ рѣшенія волостнаго суда, постановленнаго на обычаѣ 100

2. Объ изъятіи дѣлъ о кражѣ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ 112

3. О расширеніи курса начальной школы и объ обязательномъ посѣщеніи школъ. 98

4. Объ учрежденіи достаточнаго числа школъ по типу двухклассныхъ; о предоставленіи учредителямъ и руководителямъ школъ большого простора и о введеніи въ курсъ начальныхъ школъ природовѣдѣнія и свѣдѣній по сельскому хозяйству . 98

5. О желательности учрежденія при сельско хозяйственныхъ школахъ казенныхъ стипендій 101

6. О приглашеніи въ Особое Совѣщаніе представителей отъ земства . . . 133

7. О непримѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ Смоленской губерніи . . 134

8. О поднятіи образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства. . . . 134

9. Объ устройствѣ пансіоновъ при существующихъ въ губернскихъ городахъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; о примѣненіи акціонернаго начала къ сельскому хозяйству и о желательности законодательной разработки вопроса о паевой организаціи земельныхъ имуществъ 134

Замѣченныя опечатки.

	напечатано.	слѣдуетъ читать.
Стр. 32 стр. 36	оказало бы	оказало.
» 61 » 15	изъ мелiоративныхъ	изъ мелiоративныхъ.
» 111 » 20	выражаетъ	онъ выражаетъ.
» 121 » 11	земствамъ	земствамъ права.
» 121 » 38	дотянутся	дотянуться.

3 2044 020 181 7

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

CANCELLED

JUL - 6 1988

2454632

WIDENER
STALL-STUDY
CHARGE
CANCELLED